



Politecnico di Milano

Dipartimento di Architettura e Studi Urbani

Dottoranda
Contatti

| **Marika Fior**
| marika.fior@mail.polimi.it
| 347.33.64.312

Titolo della dissertazione

| **I territori storici della città contemporanea
Nuove prospettive a partire dall'evoluzione da centro
storico a città storica**

Relatore
Tutor
Controrelatore

| **Prof. Carlo Gasparrini**
| Prof. Federico Oliva
| Prof. Carlo Alberto Barbieri

XXV Ciclo del Dottorato di Ricerca
Coordinatrice

| **Governo e Progettazione del Territorio**
| Prof.ssa Rossella Salerno

| Milano, 13 febbraio 2013

A Luigia e Augusto,
a Paola e Romeo,
a Marta e Stefano.
Il mio territorio storico.

abstract

The preservation of the historical urban authenticity is one of the issues that have characterized for decades the Italian Planning debate. The Italian experience in the field of urban conservation is considered also in the international scene as a reference point.

The actuality of the historical city is not even questioned by newer issues that improve the debate of the territorial government such as soil consumption, habitability, frequency and pervasiveness of environmental risk, the increasing demand for public mobility, the problems of environmental sustainability, etc.

In the evolution of the discipline the conservative approach of the historic city has always been influenced by the existing urban shape, the thesis aims to investigate the role of historic city in relation to the contemporary city, that is drastically changed in last thirty years and accuses the effects of “metropolisation” (urban sprawl, environmental fragmentation, traffic and pollution).

The research questions are: Is the historic city just a functional zoning for urban interventions? Or, Is the question of the historic city an issue for the development of planning field?

The first part of the thesis deals with the description of the reason of “metropolisation” and the main effects of the new territorial condition. It is useful to emerge how the “historical value” is evolved (gradually enriched with new knowledge) and, in particular, it is strongly linked to the “environmental values”. Urban sprawl, the loss of complexity of the historic centers, the dissipation of non-renewable resources, and the knowledge that these phenomena are the cause of serious ecological risks reflect the possibility that some historical signs can definitely disappear.

In addition, the contemporary urban livability is based on different lifestyles from those of the past. This has determined that the population established relationships with different parts of the urban space (for location and time of construction) from the city center (the traditional site of identity and collective memory). For these reasons, it would be distorting and limiting to preserve the historical urban authenticity only through a summa of many historic centers completely neglecting the dimension of the contemporary city and the social changes that took place.

The approach to the protection of the historical urban authenticity must necessarily relate to the issues raised by the contemporary city. And the historic value must examine the items that currently may be at risk. It doesn't mean forgetting the traditional heritage, but changing the protection measures in relation to the kind of heritage. It doesn't aiming to highlight the differences between heritages but the continuity of the historical urban authenticity that their combination produces.

The outcome of this consideration is the “historical territory” a concept that is not just an expansion of the boundaries aimed to include new signs outside of the city center, or an expansion of historical value to the most recent signs; rather, it is a way to admit the complexity of the historical urban authenticity.

Therefore, working through combinations means working with a design approach because the desire to identify the materials that compose the historical territory forces to build a network. The main purpose of the network of historical territory is on one side of re-signify the materials included in it, and in the other re-actualize their value with respect to changing socio-economic needs. In particular, the project of the historical territory is strategic to manage the condition of metropolisation, because:

- It works at the territorial scale (the actual urban condition). In this way, the project of historical territory becomes a driver for the definition of specific projects that can be implemented, even for parts and with different times, because they are supported by the same network of historical values.
- It strengthens the construction of the other two structural networks (the ecological and infrastructural) because it integrates the role of connecting elements between the different parts of the contemporary city.
- It requires an understanding of all the parts of the contemporary city because the interpretation of the historical signs depends on the careful study of the existing city.
- It is finalized to overcome the vision of the historical preservation done by competent Institutions and in passive way (through bonds), in favor of a general “sense of care” of the territory that is constant over time and aimed to the continuous re-actualization of historical value.
- The re-actualization of the signs must be pursued by a flexible tool: the Structural Plan. It is able to select the driving forces that will take a concrete process of urban regeneration.

The last part of the thesis presents the case studies investigated during the research activities which are examples of the themes useful to do a project of historical territory in contexts characterized by processes of metropolisation; contexts that need a vision through different scales and where basically are missing a design of public space.

The project IBA Emscher Park in the Ruhr Region and the issue of recovery of the industrial heritage of the Twentieth century integrated to the ecological-environmental regeneration project, has allowed to give new life to an abandoned context. In this project, the presence of industries and coal seams (which refer to a flourishing past production) were re-meanings, for a population that had in the meantime suffered significant social changes, becoming fun-entertainment, shopping, sports and cultural spaces.

The second case examines the Roman countryside and in particular the area included in the Appia Antica Park. An international workshop has allowed to experiment with the identification of those elements which have structured the urban shape of the city (the historical axis of the Consular Road and the warping of the Roman countryside), which might disappear as a result of urban sprawl. They are also signs that, through a careful design of re-signification, can both activate their historical value to contemporary society, and re-draw the edge of a poor settlement system.

Finally, the third case study indicated the protection of water as a third theme through which dealing with the project of the historical territory in the Veneto's metropolisation. Has been highlighted as a project of regeneration of the resource that will put it in relation with the new needs of the population allows to create new public spaces within a settlement system seriously compromised. For example, re-functionalize former quarries as reservoirs for flood control, can transform the quarries as lakes for recreational activities.

In conclusion, the three case studies show that:

- It is possible to work at the scale of metropolisation selecting materials that can structure a network of historical territory, strengthening the wider ecological network;
- Three design themes allow to re-discover the signs structuring the urban shape, re-placing them within a contemporary development;
- The task of re-signification and re-actualization of the historical values of these materials must be through a single strategy, to be implemented by different parts,
- The active involvement of the population is the way in which to make the project of the historical territory efficiently and effectively;
- The territorial project structuring itself as a network which holds and relates different elements, but equally capable of activating processes of real urban regeneration, needs a flexible planning tool, adaptable over time;
- The project of the historical territory, which mainly focuses on open spaces and the relationships between them and built spaces, makes it possible to re-configure the public space accessible to the metropolitan scale.

indice

pagina

1 introduzione

- 2 *L'attualità del territorio storico*
- 4 *Progetto e storicità per una nuova idea di città contemporanea*
- 5 *Le innovazioni del territorio storico*

9 prima parte • radici e continuità nella città contemporanea

10 la città metropolizzata: condizioni e questioni

10 Note generali

- 10 *Alcune cause della metropolizzazione*
- 11 *Sostenibilità urbana e riuso*
- 13 *Un nuovo rapporto con la storia*

14 Genesi della città contemporanea

- 14 *La città moderna*
- 18 *La città contemporanea*

21 I temi della città contemporanea

- 21 *L'anisotropia della città: diversità e frammentazione*
- 22 *La rete di territori storici*

24 centri storici e nuove identità: l'evoluzione della tutela

24 Note generali

- 24 *Alcuni termini fondamentali*
- 26 *Il rapporto tra passato, presente e futuro*
- 27 *Il ruolo della tutela*

30 Città storica nella città contemporanea o città contemporanea nella città storica?

- 30 *Il territorio come patrimonio da tramandare*
- 32 *Valore storico e valore ambientale*
- 33 *Il territorio storico e i nuovi spazi pubblici*

34 Le questioni della tutela nella contemporaneità

- 34 *La mondializzazione dei valori occidentali*
- 34 *La "democratizzazione del sapere"*
- 37 *Il superamento del limite temporale del valore storico*

39 seconda parte • approcci urbanistici alla tutela

40 dalla tutela del monumento a quella dei centri storici

40 Dal monument *historique* agli ambienti urbani

40 *L'evoluzione della storicità urbana*

42 *La tutela del monumento*

45 *La tutela del monumento storico*

50 *La tutela dell'ambiente urbano*

54 Quando la città storica diventa un tema urbanistico

55 *La tutela dell'ingegnere*

56 *La tutela dell'urbanista*

57 *Cultura storica e sapere urbanistico*

62 Dal patrimonio storico urbano al centro storico

62 *Valore d'uso e valore identitario*

63 *Storia urbana: da male da guarire a patrimonio da tutelare*

65 *"Omogeneità" e "specialità" del centro storico*

66 *Le problematiche dell'ambiente costruito*

68 dalla tutela dei centri storici a quella del territorio storico

68 L'evoluzione della salvaguardia dei centri storici

69 *La pianificazione speciale dei centri storici*

70 *Il centro storico come risorsa anti-spreco*

70 *Dal riuso del centro storico alla riqualificazione della città esistente*

72 Quattro esperienze di salvaguardia dei centri storici

73 *Astengo e il PRG di Assisi*

74 *De Carlo e il Piano di Urbino*

75 *Bologna e la salvaguardia pianificata*

78 *Palermo e la salvaguardia della "solidarietà urbana"*

79 Città storica o territorio storico?

79 *I lasciti del Moderno: dai quartieri operai alle archeologie industriali*

81 *Conservazione e trasformazione attraverso una lettura del corpus normativo*

83 *La seconda Carta di Gubbio*

87 strumenti e temi per un progetto di territorio storico

87 Progetto urbanistico oggi: la rigenerazione della città

89 *Dalle riforme alla deregulation*

89 *Le politiche di riqualificazione urbana*

92 *Ri-significare per ri-generare una nuova idea di città*

93 *Regolamentazione diffusa e strategie selettive: il Piano strutturale*

96	Alcuni temi per un progetto di territorio storico
96	<i>Da “permanenza” a “persistenza”</i>
99	<i>Il patrimonio industriale</i>
99	<i>Il patrimonio rurale</i>
100	<i>Il patrimonio naturale</i>
101	L’esperienza di Roma e la Carta per la qualità
102	<i>Il modello flessibile del PRG di Roma</i>
105	<i>Il riconoscimento delle nuove identità</i>
107	<i>L’individuazione e la gestione della città storica</i>
108	<i>Tessuti e Ambiti di programmazione strategica</i>
110	<i>Dal patrimonio archeologico ai quartieri Moderni nella Carta per la qualità</i>

113 terza parte • territorio storico: interpretazioni a confronto

114 interviste a Gabrielli, Campos Venuti, Di Biase, Gasparrini e Kipar

114 Note generali

115	<i>Prima domanda: la metropolizzazione</i>
115	<i>Seconda domanda: il patrimonio</i>
116	<i>Terza domanda: il passaggio (culturale)</i>
117	<i>Quarta domanda: il progetto</i>
117	<i>Quinta domanda: il progetto dell’IBA Emscher Park</i>

118 Bruno Gabrielli e il tema della contemporaneità

126 Giuseppe Campos Venuti e il problema della rendita urbana

135 Carolina Di Biase e la questione delle definizioni

143 Carlo Gasparrini e il progetto di rete

149 Andreas Kipar e le relazioni sociali

156 letture critiche

156 Note generali

156	<i>I protagonisti</i>
157	<i>Le domande</i>

159 Metropolizzazione e città storica. Una questione di definizioni, reti e relazioni

162 Patrimonio: evoluzioni e interpretazioni nel contesto italiano

167 Dal monumento al territorio storico: il passaggio culturale

173 Il progetto come forma di tutela attiva

176 Un esempio di territorio storico: il progetto IBA Emscher Park

179 quarta parte • territori storici della città contemporanea

180 la regione della Ruhr: il recupero del Novecento

180 Note generali

182 Il cambiamento della Ruhr nella continuità della produzione

182 *Un passato produttivo di carbone*

183 *Un futuro produttivo di nuove tecnologie e cultura*

184 *Una riconversione commerciale di successo: il caso di Centro a Oberhausen*

185 *Il rinnovamento del centro di Essen*

187 Il progetto IBA Emscher Park

187 *Il "Central Park" della Metropoli Ruhr*

188 *La salvaguardia della "natura industriale"*

189 *Una rete storico-ambientale come struttura per lo sviluppo degli insediamenti*

189 *La ri-significazione di un territorio storico*

190 *La storia della pianificazione nella Ruhr*

198 il Parco dell'Appia Antica: la tutela del paesaggio agrario

198 Note generali

200 La struttura del paesaggio rurale nelle campagne romane

200 *Brevi cenni storici*

204 *L'Appia e il territorio*

205 *Dalla creazione della Passeggiata Archeologica all'istituzione del Parco*

207 *Il sistema delle Mura e delle Consolari: la forma urbis di Roma*

209 Il workshop internazionale WTA_Appia Antica

209 *Una unica strategia per il Parco dei Fori-Appia Antica*

210 *Un progetto di rete per il futuro condiviso della città metropolitana di Roma*

212 *Lavorare per transetti ridefinendo i margini della città contemporanea*

214 *Il progetto di territorio storico: alcune azioni per ri-significare il paesaggio rurale*

226 il Veneto centrale: la protezione delle acque

226 Acqua: storia, risorsa e rischio

226 *Il reticolo idrico*

229 *Il territorio come supporto di lungo periodo per la diffusione insediativa*

232 Evoluzione di una Regione basata sull'acqua

232 *Il Veneto centrale nell'età antica*

234 *L'età dei Comuni e il rafforzamento del rapporto con l'acqua*

236 *L'acqua e le Ville venete*

238 *L'impiego dell'acqua nelle fortificazioni*

241 Un progetto di rete in potenza

- 241 *Acqua, mulini, Ville e Forti nella città contemporanea*
243 *Una rete per raccontare tante storie e per gestire la risorsa idrica*
246 *Una rete di territorio storico che struttura lo spazio pubblico della città diffusa*

251 conclusioni

252 relazioni inattese

- 252 Note generali
254 Prime considerazioni sugli esiti ottenuti
261 Un cambio di scala per la tutela del territorio storico
266 I nuovi spazi pubblici della metropolizzazione

269 bibliografia

- 270 Libri e articoli
278 Dizionari ed enciclopedie
278 Tesi consultate
278 Piani urbanistici

elenco delle figure

- 193 **FIGURA 1 • Schematizzazione della regione Ruhr** (foto personali, aprile 2012)
193 **FIGURA 2 • Il passato industriale della Ruhr** (foto personali, aprile 2012)
194 **FIGURA 3 • Parco tecnologico Sciencepark a Gelsenkirchen** (foto personali, aprile 2012)
194 **FIGURA 4 • Centro commerciale CentrO a Oberhausen** (foto personali, aprile 2012)
195 **FIGURA 5 • Promenade di CentrO a Oberhausen** (foto personali, aprile 2012)
195 **FIGURA 6 • Thyssen Krupp Headquarter a Essen** (fonte: A. Kipar, LAND, 2012)
196 **FIGURA 7 • “Natura industriale” al Landschaftspark di Duisburg nord** (foto personali, aprile 2012)
196 **FIGURA 8 • Il recupero dei percorsi ferroviari dismessi Duisburg** (foto personali, aprile 2012)
197 **FIGURA 9 • Il recupero delle industrie per attività sportive Duisburg** (foto personali, aprile 2012)
197 **FIGURA 10 • La rete di territorio storico nella Ruhr** (fonte: A. Kipar, LAND, 2012)
221 **FIGURA 11 • Ambito di programmazione strategica Fori-Appia Antica** (fonte: PRG 2008 Roma)
221 **FIGURA 12 • Mausoleo di Cecilia Metella** (fonte: www.bandb-rome.it)
222 **FIGURA 13 • Parco della Caffarella** (fonte: canidellacaffarella.wordpress.com)
222 **FIGURA 14 • Percorso storico della Via Appia Antica** (fonte: www.nationalgeographic.nl)
223 **FIGURA 15 • Margini del quartiere Garbatella** (fonte: www.desinformememos.org)
223 **FIGURA 16 • Parco degli Acquedotti** (foto di A. Libonati, 2012)
224 **FIGURA 17 • Parco degli Acquedotti** (foto di A. Libonati, 2012)
224 **FIGURA 18 • Veduta aerea dei margini urbani (Parco degli Acquedotti)** (foto di A. Libonati, 2012)
225 **FIGURA 19 • Elaborato del WAT_Appia Antica** (fonte: <http://www.unesco-paysage.umontreal.ca>)
247 **FIGURA 20 • Vista della centuriazione romana in veneto** (fonte: da C. Gasparrini, 2012)

- 247 **FIGURA 21 • Processo di densificazione a Montebelluna (TV)** (fonte: S. Munarin e M. C. Tosi, 2001)
- 248 **FIGURA 22 • Centro storico di Vicenza dopo l'alluvione del 2010** (fonte: A. Kipar, LAND, 2012)
- 248 **FIGURA 23 • Esiti dell'alluvione del novembre 2010** (fonte: www.geolocation.ws)
- 249 **FIGURA 24 • Cava come serbatoio d'acqua a Riese Pio X (Tv)** (fonte: Google Earth)
- 249 **FIGURA 25 • Villa Emo, Vedelago (Tv)** (fonte: lostonsite.wordpress.com)
- 250 **FIGURA 26 • Forte Marghera** (fonte: de.wikipedia.org)
- 250 **FIGURA 27 • Degrado del Forte Rossarol (Ve)** (fonte: <http://miles.forumcommunity.net>)

introduzione

Cosa vogliamo che si mantenga intatto pur nell'incertezza di un viaggio oscuro? I legami che non vogliamo spezzare, le radici che non vogliamo perdere, le parole che vorremmo ancora sempre pronunciate, e le idee che non vogliamo smettere di pensare. È un lavoro raffinato, una cura. Nella grande corrente, mettere in salvo ciò che ci è caro. È un gesto difficile perché non significa, mai, metterlo in salvo dalla mutazione, ma, sempre, nella mutazione. Perché ciò che si salverà non sarà mai quel che abbiamo tenuto al riparo dai tempi, ma ciò che abbiamo lasciato mutare, perché ridiventasse se stesso in un tempo nuovo.

Alessandro Baricco ("I Barbari" in la Repubblica di sabato 21.10.2006, pagg. 18-19)

L'attualità del "territorio storico"

Oggi, scrivere di "territorio storico" significa discutere di un approccio progettuale, di un modo per offrire, dopo molti decenni, una nuova "idea di città". I tre anni di studio e ricerche, che stanno alla base di questa dissertazione, confermano l'ipotesi che l'evoluzione del "centro storico" nella cultura urbanistica ha portato a identificare nel concetto di "territorio storico" un modo per progettare la città contemporanea.

Leggere e interpretare dei segni è sempre una operazione selettiva e critica perché non basta guardare un territorio ma bisogna vederne gli elementi peculiari, le tracce che oltre ad essersi depositate stratificando le forme di uno spazio, hanno anche assunto un valore per la civiltà contemporanea. E l'analisi interpretativa di questi segni rappresenta la premessa per il progetto di città nel suo insieme.

Non a caso quando nella seconda metà dell'Ottocento nasce l'urbanistica moderna il primo compito che le viene assegnato è di risolvere i problemi che la città esistente presentava: problemi intrinseci, come ad esempio l'insalubrità delle sue strade e abitazioni; ma anche estrinseci come ad esempio il rapporto che la "parte antica" instaurava con le "nuove espansioni" urbane.

Quindi, la questione della "storicità" dei tessuti urbani è sempre stato un tema progettuale sebbene, sinché la città non ha

radicalmente mutato lineamenti e dimensioni, il tema fosse anche circoscrivibile in esplicite forme urbane: dal singolo monumento agli ambienti urbani¹ (il monumento e il suo intorno), dal centro storico ai quartieri moderni alle archeologie industriali.

Parlare, invece, di territorio storico significa non avere più riferimenti sicuri: né date né confini. Non più la certezza dell'epoca di costruzione (manufatti realizzati prima della Rivoluzione industriale o con una indiscussa bibliografia scientifica che ne certifica il valore storico); né tantomeno quella di un perimetro più o meno definito (la tranquillizzante "zona A"), bensì solo la sensibilità di intuire che la città contemporanea non è "generica" ma possiede *"la ricchezza di un territorio stratificato che va ben al di là del suo centro"* spesso non riconoscibile attraverso le carte storiche ma grazie al punto di vista di chi vi abita e vi riconosce un riferimento per la propria identità [Gasparrini, 2001:94-95]. Un territorio storico che emerge in alcuni punti, scompare in altri ma rimane latente tra le pieghe della città e che se ricomposto (unendo i tanti punti in un unico disegno di rete), potrebbe

ridare forma e contenuto a una città che attualmente sembra priva di questi connotati.

Gli studi e le esperienze di alcuni grandi Piani urbanistici (Ivrea e Roma soprattutto) negli ultimi decenni, dimostrano come fosse necessario e quasi intuitivo consolidare un passaggio culturale che, pur tutelando la città di antico impianto (il centro storico), confermasse anche la solidità di un *"territorio storico espressione complessiva dell'identità culturale e soggetto quindi in tutte le sue parti (città esistente e periferie, paesaggi edificati, territorio rurale) di una organica strategia di intervento"* (art. 2, Carta di Gubbio 1990). In particolare, con la seconda Carta di Gubbio, all'art. 3, si sottolineava un aspetto fondamentale ovvero che il riconoscimento dei valori storici di un territorio *"deve essere il punto di partenza per il progetto della città esistente"*.

Dunque, questo è l'aspetto prioritario che con la tesi si tenterà di mettere in luce; ovvero che parlare di territorio storico nel dibattito urbanistico contemporaneo è necessario perché esso rappresenta uno dei cardini su cui fondare la progettazione della città contemporanea e in particolare un progetto capace di esprimere una nuova "idea di città".

¹ L'approccio museale alla protezione del patrimonio storico urbano sostenuto sia da Camillo Sitte sia da Charles Buls nella seconda metà dell'Ottocento, era applicato prevalentemente a parti di città che stando a ridosso di un "monumento" possedevano un valore documentativo e artistico indispensabile a cogliere il senso dell'opera [Choay, 1992; Gasparrini, 1994].

Progetto e storicità per una nuova idea di città contemporanea

Nella condizione di frattalità² in cui vestono le città italiane ed europee, nelle quali la storia ha sempre rappresentato un terreno di confronto per le pratiche urbanistiche, il progetto di territorio storico rappresenta la terza rete di cui la città ha bisogno. Rispetto a quanto giustamente sostengono Secchi e Viganò (ma anche altri con loro) circa la necessità di costruire la continuità (fisica) per le reti infrastrutturali e ambientali, la città contemporanea ha bisogno anche di ritrovare una propria identità e una propria forma, figure che dal secondo dopoguerra non sono più state prodotte, attraverso una continuità (altresì simbolica) di persistenze. Si ritiene, infatti, che anche la rete della storia rappresenta un elemento fondativo per il consolidamento di una forma urbana capace di esprimere una chiara

² “La città contemporanea è una città frattale [...]. La città frattale è e può essere l'esito di una città fatta a pezzi, eterogenea e discontinua in molte su parti, che alle diverse scale mantiene la separatezza come proprio carattere costitutivo; che affida alla propria organizzazione, la riconoscibilità e la leggibilità della propria forma a un insieme ampio di strutture che fanno riferimento a prototipi diversi. Alla rete si richiamano, ad esempio, gli elementi che compongono il progetto del movimento, gli unici, insieme a quelli del sistema ambientale, dei quali sia necessario progettare la continuità. Ma strutture diverse, ad esempio strutture tipologiche, costruiscono la distribuzione e la forma dei luoghi centrali o delle parti residenziali entro lo spazio urbano e il territorio. Un progetto di città frattale è un progetto che si realizza anche per piccole parti in momenti separati” [Secchi e Viganò, 1998:65].

idea di città e che il compito degli urbanisti sia quello di cogliere il valore intrinseco di alcuni elementi territoriali, le loro relazioni potenziali con il contesto e crearne una rete continua di valori nuovi.

Questa convinzione, che il territorio storico possa finalmente ridare all'urbanistica il ruolo di disciplina spaziale capace di proporre una idea di città, deriva dalla constatazione che la scientificità e l'oggettività con le quali si è tentato per anni di attribuire un valore a dei manufatti urbani non ha evitato che gli stessi fossero deturpati e contemporaneamente non ha prodotto una città moderna migliore³. Con il progetto di territorio storico, invece, “*alla certezza dell'attribuzione di valore e alla descrizione di qualità incontestabili e oggettive [...] si sostituisce la necessità di valutare sulla base di criteri inevitabilmente soggettivi e interagenti, inevitabilmente dubitativi e aperti al confronto*”

³ F. Choay, ad esempio, sostiene che l'ultima forma alla città occidentale sia stata data ad opera di Haussmann in quanto il modello insediativo immaginato dal Barone soddisfaceva non solo esigenze di ordine pratico per la città industriale ma anche quelle estetiche grazie “*alla singolare combinazione dei reticoli degli spazi verdi con gli elementi di un arredo urbano ricco e diversificato*” [Choay, 1992:64]. Choay, addirittura quasi con un rinnovato spirito sittiano, propone “*per la cura del dettaglio, la qualità del disegno, la molteplicità delle scale ed il gioco degli elementi industrializzati che li caratterizzano, il doppio sistema haussmanniano degli spazi veri e dell'arredo urbano, pensato a cavallo dei due mondi, dovrebbe costituire più che un incitamento [alla sua conservazione]: il punto di riferimento da cui partire per inventare i nostri nuovi spazi di socievolezza*” [Choay, 1992:81].

per cui entrano in gioco *“la qualità architettonica e ambientale [...] che richiama concetti difficili da maneggiare [...] come quello di bellezza o di ricerca di una nuova estetica che fanno parte della nostra cultura contemporanea”* ma allo stesso tempo *“l’indagine si confronta [anche] con il senso dei luoghi, inteso come rapporto vivo con gli uomini, di memoria e d’uso, quindi anche come valore simbolico di alcuni materiali urbani”* [Gasparrini, 2001:95].

Il riconoscimento di un territorio storico e il suo impiego come strumento di progettazione della città contemporanea è un atteggiamento che permette di accogliere nel disegno della città futura l’insieme completo delle tracce come testimonianza di una rinnovata sensibilità verso il concetto di “storicità”. Il concetto di territorio storico testimonia una nuova cultura urbanistica che si sforza di lavorare nel presente, anche con le tracce più labili e inconsuete del passato, per delineare i tratti futuri della città e della società in un percorso continuo che non pone più, come accadde con il Movimento Moderno, un limite, un confine, una separazione tra i materiali di valore e la città dequalificata. *“Uno sforzo che non si arresta oggi, ma è destinato a rinnovarsi continuamente perché riconoscibilità, stratificazione, qualità e senso sono i pilastri dell’identità urbana”* che non essendo statici e fissi nel tempo necessitano di un continuo lavoro

di interpretazione a attualizzazione del loro significato [Gasparrini, 2001:98].

Le innovazioni del territorio storico

Si possono così sintetizzare in cinque punti le innovazioni che il concetto di territorio storico apporta alla progettazione della città contemporanea e che nello svolgere della tesi si discuteranno:

1. usare il concetto di territorio storico comporta un salto di **scala** nonché il riconoscimento dei nuovi **spazi pubblici** della metropolizzazione;
2. la nozione di territorio storico riconosce e valorizza la diversità delle forme territoriali attuando una pratica di **“cura diffusa”** della città;
3. attraverso il progetto di territorio storico si sostiene una **tutela attiva** e non passiva dei beni;
4. il territorio storico, inteso come progetto di conoscenza, è un **progetto di rete** che può attuarsi anche per parti ma mantenere un ruolo di guida per la riqualificazione della città esistente;
5. l’uso del concetto di territorio storico, e la sua progettazione, produrrà sempre una **città diversa** perché diverso è il materiale in essa presente.

In particolare, il salto di scala comporta l’interpretazione degli elementi considerati di

valore storico non più circoscritti all'area del "centro" bensì riconoscibili nelle tante sfaccettature della città "esistente" [Bonfantini, 2001:196] senza per questo predeterminarne un codice universale di giudizio (tipologia, morfologia, quantità, epoca, rappresentatività) o un confine preciso di demarcazione. Perché questo salto di scala, dovuto sia a una rinnovata cultura disciplinare ma anche a un cambiamento sostanziale della città contemporanea, "*non significa omogeneizzare e appiattire ciò che è 'dentro' e trattare diversamente ciò che è 'fuori'*" ma significa ammettere che esistono diverse parti di un tutto e che ognuna di queste ha un valore intrinseco da descrivere e portare alla luce in un progetto che, ammettendo modificazioni e adeguamenti, risalti le relazioni che le singole parti instaurano tra loro e con il contesto [Gasparrini, 2001:98]. In questo salto di scala la rete di territorio storico connette e relaziona nuovi luoghi scoprendone il loro valore di spazi pubblici nella metropolizzazione.

Inoltre i segni e le forme che caratterizzano l'intera città contemporanea, la quale assumendo la forma del suo territorio può essere definita "inversa"⁴, sono riconoscibili a una scala diversa da quella tradizionale, ovvero una scala nella quale il vuoto diventa pieno

⁴ "Reverse city" o città inversa è una città che mette al centro il vuoto e non il pieno [Secchi e Viganò, 1998:68].

invertendo completamente il punto di vista sulla città. "*La grande scala [infatti] non appartiene al grande manufatto, quanto al progetto complessivo della città contemporanea, [nella quale] il territorio diviene un grande interno*" [Secchi e Viganò, 1998:68].

In secondo luogo il concetto di territorio storico apporta la consapevolezza che la diversità delle forme territoriali è una ricchezza che di per sé esprime un valore. Se il concetto di centro storico rappresentava una parte di città esistente per la quale realizzare un "progetto speciale" (l'identità urbana era data soprattutto dall'immagine omogenea e unitaria dei tessuti del centro che hanno infatti portato a separare la sua progettazione da quella della città d'espansione); con il concetto di territorio storico si consolida, invece, una pratica di "cura diffusa" della città. Tale pratica comporta necessariamente una conoscenza attenta di tutte le componenti della città (sia degli spazi costruiti sia di quelli aperti) che, avendo specifiche caratteristiche (poiché appartenenti a una "città frattale"), dovranno poi essere gestite attraverso principi e regole *ad hoc* che valorizzano le singole specificità, accostandole e facendone risaltare contrapposizioni o similitudini in un processo di continuità simbolica da guidare all'interno di una strategia.

Inoltre, per immaginare una cura diffusa del territorio storico è necessario comprendere che

non basta affidarsi alla logica del “vincolo” derivato da un approccio passivo alla tutela perché *“l'applicazione delle leggi di tutela non garantisce di per sé, nel tempo, la conservazione fisica dei resti”* [Ricci, 2001:117]; bensì è necessario favorire la partecipazione di tutti coloro che quotidianamente dovranno prendersi cura del territorio instaurando una tutela cosiddetta attiva. Una maggiore “partecipazione” che si traduce sia in termini economici (le numerose tracce presenti nel territorio e la frammentazione delle proprietà non consentono più di procedere solamente attraverso interventi pubblici per la tutela e la conservazione dei beni storici); sia sociali ovvero partecipazione intesa come presa di coscienza e quindi conoscenza del valore storico del territorio (per cui il territorio storico si costituisce anche come progetto di conoscenza).

La cognizione del cambio di scala, l'approccio alla cura diffusa in maniera attiva e l'incremento di attori e opzioni attuative del territorio storico non si possono tradurre in un progetto definitivo e unico. Per cui, il progetto di territorio:

- per la natura degli elementi che lo compongono deve essere un “progetto di rete” che struttura e innerva, assieme alla rete ecologica e infrastrutturale, la città contemporanea; perché quest'ultima essendo composta di tante parti e assumendo una dimensione che travalica i confini tradizionali

della città compatta, ha bisogno di essere ripensata nel suo insieme e quindi progettata unitariamente attraverso le invarianti strutturali di cui si compone;

- dovrà determinare un assetto complessivo della rete ma che potrà attuarsi anche “per singole parti” viste le dimensioni e i diversi valori che il territorio storico intercetta. Un insieme di parti molto diverse perché a caratterizzare il territorio storico sono gli spazi costruiti e di relazione ma anche gli spazi aperti tra i quali esiste un rapporto consolidato e *“una capacità evolutiva nella continuità (da un punto di vista fisico, simbolico, di memoria e d'uso) che consente di individuare in essi indiscutibili valori storici da salvaguardare e valorizzare”* [Gasparrini, 2001:95].
- Dovrà essere, soprattutto, un progetto che fungerà da “guida” alla ri-significazione degli elementi storici e al ripensamento della città contemporanea nel suo insieme. Il progetto di territorio storico è quindi un progetto che non potrà prefigurare un assetto definitivo della città che verrà, ma servirà per coordinare nel tempo gli scenari di sviluppo più adatti alle necessità future, anche in relazione alle attuazioni che man mano si verificheranno e che influiranno sulle successive. La reazione a catena delle singole attuazioni saranno guidate dalla visione

complessiva che sta alla base del progetto di rete di territorio storico e che assieme alle reti ecologiche e infrastrutturali costituirà il disegno di una nuova “idea di città” (per cui il progetto di territorio storico è inteso come gestione nel tempo delle risorse).

Infine, parlare di territorio storico non significa avere ovunque un insieme univoco di materiali da trattare (il tessuto medievale dell’area centrale; le addizioni rinascimentali, i quartieri operai di fine Ottocento), bensì un insieme variegato di tracce da codificare con il risultato che, mentre esistevano tanti assetti di un “unico centro storico”, oggi invece, si avranno “tanti territori storici” che si formano e si delineano rispetto alle specificità del contesto. In questo senso, mentre con il progetto di centro storico si rischiò in molti casi di produrre progetti di città tutti uguali (i progetti e le tecniche urbanistiche applicate al centro storico hanno quasi sempre ottenuto i medesimi risultati); il progetto di territorio storico inevitabilmente produrrà un disegno di città sempre diverso (e peculiare dell’identità del luogo) perché la rete di valori storici che si creerà sarà sempre diversa in quanto diverse per qualità e quantità sono le tracce, la loro localizzazione rispetto alla città in cui si inseriscono e i valori che a esse vengono attribuiti dalla popolazione.

Per questa ragione, la tesi terminerà con la proposizione di un “abaco di territori storici” attraverso lo studio di tre casi studio ognuno dei quali ha la caratteristica di lavorare sulla creazione di una rete di valori storici ma sottolineando la peculiarità del contesto e quindi sfruttando le tracce che di quel contesto sono la forza e la peculiarità per dare nuova forma alla città contemporanea.

prima parte

radici e continuità nella città contemporanea

Varie ragioni concorrono oggi a restituire piena attualità alla questione dei centri storici, e più latamente del territorio storico. In primi luogo, la società contemporanea sembra incline o in qualche misura costretta a riportare l'attenzione sul territorio storico perché lo sente minacciato [...]. In secondo luogo, l'attenzione sul territorio storico si nutre di speranze o illusioni sulla possibilità di radicarvi forme, anche innovative, di sviluppo endogeno e auto-gestito e di recuperare e rafforzare il proprio patrimonio di valori [...]. In terzo luogo, l'attenzione per il territorio geograficamente e storicamente determinato, è mossa dall'esigenza di conferire maggior efficacia alle politiche ambientali [...]. Ma l'attualità del territorio storico [...] consiste anche, e soprattutto, nel significato culturale attuale che esso presenta per la società contemporanea.

Roberto Gambino (in Volpiano, 2011:17)

la città metropolizzata: condizioni e questioni

Note generali

Alcune cause della metropolizzazione

Nell'era del post-urbano [Choay, 1992; Bauman, 2002] la città contemporanea ha avuto numerose definizioni - "megalopolis" (Gottman, 1964), "global city" (Sassen, 1991), "mega city" (Castells, 1996), "arcipelago metropolitano" (Indovina, 2009) solo per citarne alcune - tutte concordi nell'affermare che la sua forma è significativamente diversa da quella tradizionalmente conosciuta. Una città che non ha più una forma omogenea e unitaria ma si compone di tanti pezzi (la "città frattale" di B. Secchi e P. Viganò) e non ha neppure confini: né sociali (la "città infinita" di A. Bonomi), né economici (la "città metropolizzata" di G. Campos Venuti) né geografici o amministrativi (la "città diffusa" di F. Indovina). Una città che però ha molti costi, come scrissero nel 2002 R. Camagni, M. C. Gibelli e P. Rigamonti:

- economici, derivati dalle esternalità negative prodotte da un modello di città "rarefatto" quali ad esempio il prolungamento di infrastrutture (viabilistiche e tecnologiche) su territori molto ampi;
- ambientali, causati dal consumo/spreco delle aree libere agricole e naturali e dall'aumento dell'inquinamento atmosferico, idrico e del suolo;

- sociali, determinati dalla perdita di un “effetto città” ovvero dall’acuire di fenomeni di segregazione, specializzazione e separazione delle funzioni urbane e conseguentemente di una progressiva diminuzione dell’accessibilità alla città intesa come spazio collettivo.

Come ha sottolineato spesso F. Oliva la città contemporanea, a seguito dei processi di globalizzazione, subisce i contraccolpi della metropolizzazione del territorio e fa emergere i numerosi problemi ad essa connessi: la frammentazione ambientale, l’aumento del traffico su gomma, un modello insediativo a bassa densità fortemente energivoro [Oliva, 2008]. Problemi che sono tali perché la patologia principale di questo assetto territoriale è la rendita fondiaria, un problema inasprito da una inadeguata politica volta alla sua limitazione. La rendita fondiaria urbana, infatti, ha stimolato la delocalizzazione di funzioni solitamente urbane (terziario avanzato, commercio, servizi, ecc...) in aree più lontane dal centro, e per questo meno costose, ma senza equilibrare il nuovo assetto insediativo attraverso interventi infrastrutturali per il trasporto di massa, o ambientali per compensare la perdita di biodiversità [Campos Venuti, 2010].

Effetti che, soprattutto negli ultimi anni, hanno cominciato a sollevare alcune perplessità nell’opinione pubblica: la sensibilizzazione per la

riduzione dei consumi energetici (dall’elettricità e il riscaldamento all’efficientizzazione degli edifici); la coscienza dei danni provocati dall’eccessivo utilizzo dell’automobile (PM10, traffico e sicurezza); la consapevolezza che i frequenti danni provocati dai dissesti sismici e idrogeologici sono dovuti anche alle eccessive urbanizzazioni o alla loro localizzazione in aree non idonee; la cognizione che quotidianamente si assiste alla perdita e al degrado di parti consistenti di “beni comuni” come il paesaggio e le bellezze storico-artistiche [Settis, 2010].

Sostenibilità urbana e riuso

Parallelamente altri due fenomeni si sono intensificati: la difesa della sicurezza e della salute attraverso interventi che tutelino e migliorino l’*habitat* antropico nonché quello naturale in quanto intimamente connessi; e l’affermarsi di nuove pratiche sociali che determinano legami e relazioni con parti di città sconosciuti fino a pochi decenni fa. Due fenomeni apparentemente distanti ma che nella realtà nascono dal presupposto che l’assetto della città contemporanea non sia sostenibile⁵ e

⁵ Dagli anni '80 del secolo scorso negli Stati Uniti nasce e si sviluppa un movimento urbanistico quale “critica allo sprawl e alla zonizzazione del modernismo per giungere a una nuova concezione dell’urbanistica che si ispira ai principi dello spazio tradizionale” (Saragosa C., 2011, *Città tra passato e futuro*, Donzelli, pagg. 253-266). Sulla base di questo presupposto e dalla forza dirompente che ha assunto l’ecologia

quindi, in un'ottica di contenimento degli sprechi, è necessario migliorare le prestazioni della città esistente attraverso anche una rivalutazione degli stessi tessuti che la compongono.

Da un lato la consapevolezza che nella pianificazione della città i temi:

- della salute – migliore qualità del cibo e delle produzioni agricole, più attenzione alle aree e alle attrezzature per il tempo libero e lo sport, ma anche alla sicurezza sul lavoro e sulle strade (si vedano ad esempio gli effetti positivi rilevati dalla stampa locale a seguito della ri-apertura dell'Area C a Milano⁶ che da un lato ha ridotto le percentuali di inquinamento atmosferico, dall'altro ha abbassato la percentuale di incidenti, nonché migliorato la vivibilità di alcuni tessuti urbani di elevato pregio storico-architettonico);

all'interno di questo movimento, sono state condotte alcune esperienze di pianificazione che in alcuni casi hanno riproposto modelli insediativi appartenenti ad epoche passate e ormai desueti (v. il quartiere di Val d'Europe nella Ile-de-France realizzato sul modello dell'isolato compatto dell'Ottocento) senza riattualizzarne il significato per la società contemporanea. Infatti, i nuovi ambienti insediativi nati dagli sforzi di incrociare quadri ambientali, matrici territoriali, indicatori prestazionali e modelli insediativi; *“ben raramente pervengono a disegnare nuovi e credibili paesaggi, in grado di prendere il posto di quelli alterati o distrutti”* [Gambino in Volpiano, 2011:20].

⁶ Vanni Franco, “Incidenti, effetto Area C meno 11% in tutta la città”, in *la Repubblica* sez. Milano di mercoledì 21 novembre 2012, pag. V

- dell'ambiente – attenzione alla riduzione del consumo di suolo, alla protezione della natura, alla salvaguardia dai dissesti geologici e idrologici;

- e dell'efficienza – energetica, soprattutto, ma anche economica visto il periodo di crisi che dal 2008 l'Occidente sta vivendo e che ha ridotto drasticamente le risorse disponibili per gli investimenti pubblici,

sono fondamentali per promuovere una reale vivibilità e sostenibilità della forma urbana contemporanea rivolta soprattutto alla questione del riuso oggi declinato anche in “riciclo”⁷.

Dall'altro lato, a partire dal dibattito scaturito negli anni '70 sul tema del riuso dei centri storici (volto al contenimento degli sprechi edilizi e al reperimento della “casa per tutti”), oggi emerge anche un'attenzione particolare al contenimento degli sprechi delle risorse limitate (soprattutto il suolo per riallacciarsi al fenomeno precedentemente descritto) che, per essere efficace, impone una rivalutazione della città

⁷ Se, infatti, è ormai consolidata la pratica del riuso in numerosi aspetti della vita quotidiana che invita a non gettare abiti, cibo, rifiuti, suppellettili, ecc.; per quanto riguarda l'architettura e l'urbanistica tale atteggiamento si sta anche qui intensificando (v. la mostra “Re-Cycle. Strategie per l'architettura, la città e il Pianeta” presentata al MAXXI di Roma dal 1 dicembre 2011 al 29 aprile 2012 a cura di P. Ciorra) e sta stimolando un dibattito sul patrimonio esistente che amplia quello cominciato già dal secondo dopoguerra in Italia rispetto alla questione dei centri storici [Gabielli, 1993].

esistente ingiustamente definita “generica” (ovvero tutta uguale e senza identità) [Khoodas, 2007]. Riguardare la città così come oggi si presenta attraverso i suoi tessuti edilizi per capire il margine operativo in termini di densificazione e in generale di interventi volti alla trasformazione di aree già costruite per evitare lo spreco di risorse naturali, economiche e sociali⁸, obbliga a rileggere questo patrimonio con lo scopo di indagarlo approfonditamente per evitare che alcune sue parti possano essere compromesse da questi processi di riuso/riciclo.

Un nuovo rapporto con la storia

Gli studi e le ricerche fino ad oggi condotti sulla città esistente hanno portato a rivedere il valore e il significato di alcune sue parti soprattutto in riferimento al radicamento che la società ha stabilito anche in tessuti urbani che tradizionalmente non erano considerati peculiari e fonativi dell'identità urbana. Al punto che alcuni di questi tessuti (alcune volte sorti a seguito di un processo di pianificazione) sono considerati un vero “patrimonio ereditato”⁹ da conservare per la generazione futura. Infatti,

⁸ Sulla questione della risorsa suolo (dall'elevato valore ambientale, economico ma anche sociale) si vedano i due Rapporti sul consumo di suolo (2010 e 2012, INU Edizioni) a cura del Centro di Ricerca sui Consumi di Suolo.

⁹ Sulla questione del patrimonio si veda l'intervista alla Prof.ssa Carolina di Biase riportata nella seconda parte della tesi.

soprattutto per quei tessuti che derivano dalla attuazione di un Piano (e dunque solitamente considerati di recente formazione e privi dei connotati storico-artistici a cui si riconosce un valore identitario per un luogo) redatto come strumento di una disciplina tecnica (ovvero solo teoricamente priva di connotati etici o politici ma che di fatto propone o realizza soluzioni non neutre) la forza del disegno spaziale si concretizza nello spazio storico che lo riceve. Usando le parole di de Seta “*la città non è soggetto passivo, essa non ha solo la capacità di preservare la propria identità, ma soprattutto essa svolge un ruolo dialettico, attivo, che le permette di proiettare sui progetti di cui è destinataria significati e valori che vanno oltre lo specifico senso che l'intervento funzionale e il manufatto architettonico hanno in sé*” [De Seta, 1996:226].

L'insostenibilità della città metropolizzata che sensibilizza la società verso i temi dell'ambiente e della salute; lo studio delle attuali pratiche d'uso della città che fanno emergere nuovi legami e senso di appartenenza al territorio; l'abbandono di molti stereotipi quali ad esempio la bruttezza del Secolo breve e delle sue espressioni architettoniche, urbanistiche, industriali e artistiche; consentono di affermare che oggi, seppur in condizioni e con obiettivi diversi dal passato, l'importanza del rapporto con la Storia e le sue espressioni

morfologiche non è esaurita nelle pratiche di pianificazione, semmai è proprio in virtù degli avvenuti cambiamenti territoriali, sociali ed economici (i quali rischiano di compromettere alcuni beni), che riemerge con forza la necessità di sviluppare nuove politiche di tutela e salvaguardia di un insieme di beni che potrebbero essere raggruppati all'interno del concetto di "territorio storico".

È interessante sottolineare, infatti, che anche nella contemporaneità non manca l'attenzione verso i segni del passato, ma questa attenzione sta mutando: da un lato le tracce considerate si sono complessificate (includendo i segni più recenti e talvolta quelli in divenire) e dall'altro l'approccio alla loro gestione sta definitivamente abbandonando la contrapposizione tra conservazione e trasformazione a favore di forme ibride più flessibili e adattabili alle incertezze del futuro e in generale legate alla sostenibilità delle scelte urbanistiche.

Genesi della città contemporanea

La città moderna

La Rivoluzione industriale (a partire dalla fine della seconda metà del Settecento) è il passaggio che segna il cambiamento fondamentale dell'assetto urbano: dalla città di antico impianto a quella moderna e contemporanea. Da questo momento si assiste, infatti, ad un ciclo espansivo mai registrato prima. La popolazione aumenta nelle grandi città sia perché diminuisce il coefficiente di mortalità sia perché la fioritura di una nuova organizzazione del lavoro (taylorismo) attira nelle grandi città un numero sempre maggiore di abitanti. Prima della Rivoluzione industriale solo 5 città hanno più di 100.000 abitanti: Londra, Parigi, Amsterdam, Lisbona, Napoli. All'inizio dell'Ottocento sono già 22 [Benevolo, 1993:4].

In questo assetto socio-economico cambia anche il ruolo della città: da luogo prevalentemente mercantile diviene il luogo della produzione; o meglio ancora, la città moderna passa "da una economia di tipo curtense (al servizio di un padrone, sia esso nobile o borghese) a una economia di servizi. La città si avvia a quel tempo ad accentuare fortemente il suo carattere di centro di servizi [...] con i suoi uffici amministrativi, i suoi organi politici, giudiziari, commerciali, con i negozi, i mercati, le banche. Una fase, diremmo oggi, di

terziarizzazione che presenta caratteri analoghi al fenomeno che interessa la metropoli contemporanea [De Seta, 1996:213-214].

Si assiste, infatti, a un crescente sviluppo dei sistemi di trasporto (ferrovie, strade carrabili, canali) che migliorano le comunicazioni all'interno delle città e tra le stesse; e contemporaneamente cambia anche la struttura insediativa attraverso una nuova distribuzione sul territorio (urbanesimo). Ma emerge con sempre più forza anche lo squilibrio territoriale tra città e campagna: le prime in costante aumento demografico a discapito delle seconde.

Da questo momento in poi si assiste alla nascita di una rinnovata attenzione (derivata da una reazione negativa allo sviluppo della meccanizzazione) per i sistemi urbani e in particolare per le pessime condizioni degli insediamenti umani [Choay, 1973; Benevolo, 1993; De Seta, 1996; Rykwert, 2003]. L'urbanistica moderna comincia a svilupparsi come disciplina finalizzata a correggere le patologie e i mali, dell'industrializzazione, dell'urbanesimo e del traffico urbano, ovvero i problemi connessi ai processi di espansione della città e di trasformazione del territorio.

Infatti, la crescita rapidissima delle città, a seguito della Rivoluzione industriale, produce inevitabilmente degli effetti sugli insediamenti preesistenti che diventano il "centro" del nuovo organismo urbano [Storchi, 2001:11]. Attorno a

questo nucleo – strutturatosi prevalentemente in epoca medievale o rinascimentale e che contiene al suo interno i principali monumenti (edifici religiosi, palazzi nobiliari e opere rappresentative) – comincia a crescere una nuova fascia di insediamenti: la periferia. Secondo G. Campos Venuti è a questo momento che si può far risalire la nascita dei centri storici non in termini epistemologici bensì in termini di costruzione fisica dei tessuti. *"La questione dei centri storici nasce [...] con la città industriale capitalistica e con la divisione territoriale del lavoro: fino allora, infatti, la città era cresciuta su se stessa, in un intreccio organico di funzioni e di strati sociali. Nella città precapitalistica l'industria, ovviamente, manca e l'artigianato – malgrado le famose strade specializzate – si mescola al commercio e alla residenza, mentre gli starti sociali più diversi convivono talvolta nello stesso palazzo, sia pure a diversi piani"* [Campos Venuti, 1985:162].

Seppur importante per le opere e gli edifici antichi in esso contenuti, il nucleo antico non può diventare il centro di un agglomerato umano molto più grande: le infrastrutture viarie per la loro ridotta capacità non possono contenere il traffico indotto dai grandi spostamenti delle merci e delle persone; e le abitazioni minute e compatte risultano inadatte per ospitare una popolazione in continuo aumento.

La città che si sviluppa tra la fine del Settecento e il corso dell'Ottocento tende a rompere, prima figurativamente e poi fisicamente, i confini della città tradizionale. *“Il successivo sviluppo della metropoli, in espansione continua, non impone solo delle modificazioni all'interno di essa e dei suoi confini amministrativi, ma investe anche il territorio circostante”* [De Seta, 1996:272]. Ma la periferia che comincia a crescere non è una parte di città stratificata come il centro nel quale le varie epoche hanno via via sedimentato un sistema insediativo ricco di riferimenti urbani e architettonici. Bensì è un territorio libero, privo di ogni urbanizzazione, nel quale l'iniziativa privata si fa largo: crescono e si sviluppano interi quartieri che ospitano prevalentemente una popolazione abbiente, ovvero la classe dirigente del nuovo sistema economico capitalistico basato sulla produzione industriale. In questi spazi periferici, però, si perde l'identità sociale e architettonica tipica del nucleo originale in quanto le nuove periferie si sviluppano seguendo un modello insediativo nuovo e slegato dai riferimenti territoriali esistenti (periferie che, in molti casi, sono frutto di un processo di pianificazione). Ma a sua volta il centro, luogo ricco di riferimenti, diviene un ambiente disordinato e inabitabile vissuto prevalentemente dalle popolazioni operaie deboli e disagiate che non riescono a procurarsi

le risorse necessarie per poter vivere in ambienti più moderni e confacenti alle nuove esigenze familiari.

È rispetto a questa condizione che si animano le prime denunce contro il modello meccanicista della produzione industriale. Infatti, l'origine del pensiero ottocentesco (il primo ad occuparsi del problema delle città) è radicato nel pensiero illuminista che, attraverso l'espressione letteraria, contrappone il modello insediativo urbano a quello della campagna.

In questo quadro socio-economico, la nuova disciplina urbanistica perde il carattere tecnico-artistico che la componente architettonica aveva nei secoli precedenti come *“arte di edificare le città”*, e assume gradualmente il ruolo di disciplina tecnico-politica, utilizzata per governare e risolvere i nuovi problemi della città e dei suoi abitanti. Il mutato assetto urbano caratterizzato da una nuova condizione sociale (la separazione abitativa tra classi lavoratrici e classi dirigenti) viene interpretata anche come una forma di ineguaglianza a cui rispondere attraverso le rivoluzioni e le lotte di classe, i cui massi esponenti sono F. Engels e K. Marx.

Nel pensiero illuminista, però, si radicano entrambe le opposte visioni della città che possono essere sintetizzate nei concetti di *“città naturale”* e *“città artificiale”*. *“Nel concetto di città organismo ‘naturale’ è già contemplata l'ipotesi del riscatto di questa entità storica e tale*

riscatto fa leva quasi esclusivamente sull'idea di progresso; al contrario nell'idea di città organismo 'artificiale' tale riscatto non sembra possibile, ma affiora un disegno alternativo di insediamento umano nel quale, senza rifiutare i benefici della tecnica e della scienza, vengono tutelate le condizioni di vita che la presenza di incontaminate risorse naturali assicura. È pertanto nella tradizione più viva del pensiero illuminista che affondano le radici sia le ideologie democratiche e progressiste, che sono sostenitrici della città, sia le ideologie preromantiche e romantiche che della città saranno strenue oppositrici".

"Nell'urbanistica della seconda metà dell'Ottocento [il] modello illuminista e neoclassico [degli utopisti che prefiguravano la simmetria come principio ordinatore per i nuovi insediamenti] viene coerentemente e decisamente rifiutato dalla tradizione medievaleggiante e romantica (da Ruskin a Morris fino a Howard): si prefigura un modello di abitato che sia spontaneo, organico, che asseondi la natura e che sia il frutto di una collettiva partecipazione. Nel Movimento Moderno queste due opposte concezioni troveranno i loro continuatori: Le Corbusier si ricollegherà direttamente al disegno razionale e simmetrico della prima utopia e polemizzerà con violenza con la città 'spontanea' nata, per usare una sua espressione, 'assecondando il percorso degli asini'; al contrario

con Howard la cultura urbanistica anglosassone affinerà quel modello che di fatto è all'origine delle grandi esperienze di pianificazione del nostro tempo" (v. il modello proposto dal movimento del New Urbanism) [De Seta, 1996:211 e 2016].

Nell'evoluzione degli studi sulla forma urbana (volti a ricercare il modello insediativo più consono alla vita umana ormai caratterizzata dal processo produttivo capitalistico), il modello di città proposto dal Movimento Moderno nasce come alternativa al modello insediativo tradizionale che oltre ad essere funzionalmente inadatto, rispecchiava anche un'idea di città ineguale e quindi da sorpassare. *"Questa nuova struttura intende superare l'antico dualismo fra città e campagna, e il suo corollario più recente, cioè l'appropriazione privata del territorio urbano, per ricavarne una rendita".* L'idea di città suggerita è basata su una analisi rigorosa del sistema insediativo e delle sue funzioni per cui le attività che si svolgono in una città e che devono trovare luoghi e spazi idonei per il loro esercizio vengono riassunti da Le Corbusier in quattro punti: abitare, lavorare, coltivare il corpo e lo spirito e circolare. *"Poiché abitare si considera la funzione principale, il minimo elemento abitabile – l'alloggio – diventa l'elemento fondamentale della nuova città. Assumendo l'alloggio – e non l'edificio come punto di partenza per riorganizzare la città, diventa possibile criticare e*

respingere i modelli di edificio proprie della città borghese: il palazzo costruito sul filo stradale e il villino arretrato da questo filo" [Benevolo, 1993:141-170]. Questi modelli edilizi, come racconta Benevolo, sono infatti radicati nel rapporto fra proprietà privata e spazio pubblico che privilegia le necessità dei proprietari anziché degli abitanti. Un modello insediativo del tutto avulso dal nuovo stile di vita degli abitanti, ma anche dal nuovo modello sociale democratico.

Gli esiti delle proposte architettoniche moderne sono stati accettati solo in parte dalla società contemporanea in quanto il modello proposto (l'approccio scientifico rigoroso) basato sulla ricognizione dell'ambiente insediativo e dei suoi problemi non avrebbe permesso di *"conservare l'equilibrio degli interessi fondiari stabilito nell'ultimo secolo, che non è solo una fonte di privilegi per alcune categorie economiche, ma uno strumento di potere"* [Benevolo, 1993:197]. Continua Campos Venuti scrivendo infatti che *"il Razionalismo, movimento culturale degli architetti moderni sviluppatosi tra le due guerre mondiali, esprimeva in realtà l'ala più dinamica del capitalismo e proponeva una strategia urbanistica intrisa di connotati umanitari, che si traducevano essenzialmente nel promuovere la socialità dell'abitazione e dei servizi ad essa connessi. Il movimento si identificava, evidentemente, in un capitalismo capace di produrre margini di*

accumulazione tali da consentire una sufficiente socialità urbana" [Campos Venuti, 1985:164].

La città contemporanea

È a partire dalla opposizione alla rendita fondiaria che si fonda la ricerca urbanistica contemporanea condotta da G. Campos Venuti e dalla sua scuola. Un modello di pianificazione riformista che riconoscendo nella forma della città contemporanea gli esiti negativi di una inefficiente politica di contrasto alla rendita fondiaria, ha sempre sostenuto il Piano quale strumento urbanistico necessario per affrontare le nuove tematiche di pianificazione nonché quale supporto tecnico per le più ampie scelte di governo del territorio.

G. Campos Venuti è noto per aver restituito la storia dell'urbanistica moderna (almeno per ciò che riguarda l'Italia e il contesto europeo) attraverso una periodizzazione della disciplina; in particolare nel riconoscimento di quattro generazioni: la prima della Ricostruzione; poi della Espansione; la terza della Trasformazione e, infine, la quarta generazione della Metropolitizzazione.

Le quattro generazioni coprono l'arco temporale che, dalla fine della seconda Guerra mondiale ad oggi, caratterizza l'evoluzione della urbanistica e in particolare hanno avuto il pregio di evidenziare l'approccio prevalente che la

disciplina ha adottato per governare il territorio e la sua patologia principale: la rendita fondiaria.

Il lavoro di Campos Venuti muove dal riconoscimento che *“tra le forme di rendita previste dall'economia classica, l'unica che abbia conservato ed accresciuto in misura notevole la propria importanza, nel regime capitalistico odierno, è la rendita fondiaria urbana. [...] La rendita fondiaria urbana si è sviluppata in Italia con tanta violenza, da rendere fin troppo evidente la sua natura di fenomeno patologico”* [Campos Venuti, 1991:36-37].

Una patologia che, soprattutto in Italia, non è mai stata sanata e laddove sono state proposte delle cure, queste non sono mai state pienamente assunte dall'apparato politico-amministrativo del Paese. Infatti, la rendita fondiaria ha offerto livelli di remunerazione di gran lunga superiori a quelli più incerti dei profitti industriali e per questo, rappresentando uno dei capitoli principali del PIL italiano, non ha mai ottenuto una reale politica di contrasto.

Non trovando una adeguata opposizione, la rendita fondiaria ha spinto il mercato immobiliare a localizzare attività e abitazioni nei territori più redditivi: durante la generazione dell'Espansione nelle prime periferie urbane; durante la generazione della Trasformazione nei grandi vuoti urbani; infine, nella generazione della Metropolizzazione, nell'intero territorio extraurbano lontano dai grandi centri abitati.

La continua ricerca di suoli liberi al minor prezzo ha scatenato dalla fine degli anni '90 una crescente delocalizzazione di numerose funzioni solitamente “centrali” (perché localizzate nella città compatta) quali il commercio, il terziario, i servizi, ecc..., le quali progressivamente hanno attirato anche le funzioni residenziali creando quel fenomeno che, pur con differenti denominazioni, ha sostanzialmente portato a urbanizzare la maggior parte delle campagne agricole e dei territori naturali creando quell'effetto di città dispersa che oggi tanto preoccupa la pianificazione e il governo del territorio.

A causa di questo insufficiente contrasto alla rendita fondiaria, la città contemporanea si presenta con alcune condizioni specifiche e contemporaneamente pone alcune questioni da trattare nelle politiche di governo del territorio.

Innanzitutto risalta la condizione di insostenibilità del modello insediativo diffuso basato su tipologie edilizie a bassa densità che oltre ad essere particolarmente energivore risultano essere anche la principale causa del consumo di suolo e della frammentazione ecologica. A connettere questo sistema abitativo e produttivo si sviluppa una rete di mobilità basata prevalentemente sul trasporto automobilistico privato che aggrava la questione energetica e conseguentemente il tema dell'inquinamento ambientale; ma soprattutto

aumenta l'insostenibilità degli spostamenti quotidiani sempre più afflitti dal traffico.

Però non è solo l'uso del suolo per gli insediamenti che manca di una corretta gestione, in quanto anche i frammenti di aree libere sono ormai destinati a una funzione agricola anch'essa inadeguata. *“È quindi sbagliato considerare l'uso agricolo del suolo una condizione comunque valida. Nella Valle Padana [...], l'agricoltura è gestita molto male: utilizza colture idroesigenti, che consumano il 60% dell'acqua disponibile, ed è condizionata da una strategia della politica agricola comunitaria quantomeno discutibile. La cattiva gestione del territorio agricolo non deve quindi suggerire la destinazione ottimale del suolo per i valori produttivi e naturali, ambientali e paesaggistici”* [Campos Venuti, 2010:7-8].

Insedimenti, mobilità e ambiente sono solo alcuni degli aspetti più evidenti che rendono le città e i territori italiani insoddisfacenti dal punto di vista della qualità, dell'efficienza e delle prospettive che possono offrire alla società contemporanea. Perché a questi effetti territoriali si aggiungono altri “effetti immateriali” oggi ancora più inaspriti dalla crisi socio-economica: le risorse economiche e finanziarie per sostenere la città pubblica, i servizi e le politiche del *welfare*, infatti, sono stati drasticamente ridotti e tali questioni

contribuiscono a rendere “brutta” la città contemporanea [Campos Venuti, 2010].

Se è inevitabile evidenziare criticamente gli aspetti meno convincenti della città contemporanea, essa però si caratterizza anche se non di alcuni connotati positivi almeno di alcune opportunità. Tra queste sicuramente il fatto che *“la città contemporanea è il luogo privilegiato della mixité”* in quanto le sue forme sono “flessibili”, “tolleranti” e ammettono la “trasformabilità”: *“case che diventano officine, officine che diventano teatri, scuole che diventano case”* [Secchi e Viganò, 1998:67]. Un tema, quello della *mixité*, che mette in luce sia la complessità dei materiali che compongono la città, sia la potenzialità progettuale di cui è carica. Inoltre, essa è anche il *“luogo di differenti ecologie”* in contrapposizione all'omogeneità dei luoghi, delle popolazioni e delle economie richieste dalla modernità (che impiegava la tecnica dello *zoning* funzionale per pianificare la città).

Mixité e “diversità” probabilmente rappresentano le questioni principali da considerare all'interno del dibattito sulla città contemporanea e in particolare sull'approccio progettuale con il quale rivolgersi.

I temi della città contemporanea

L'anisotropia della città: diversità e frammentazione

Come sottolineano B. Secchi e P. Viganò, la città contemporanea non ha connotati identici in tutta Europa ma pone comunque dei temi di pianificazione generalizzabili. Infatti, sebbene alcuni contesti dimostrino che è possibile costruire politiche di governo del territorio capaci di gestire la delocalizzazione insediativa e quindi contrastare la crescita della rendita fondiaria, allo stesso modo le "ricette" da impiegare si riassumono in temi progettuali capaci di risolvere i gravi disagi che affliggono la città contemporanea: *"poco efficiente, faticosa, priva di comfort, carente in molte parti di adeguati sistemi fognanti e di acquedotti, con livelli della congestione del traffico sproporzionati alla sue reali dimensioni, rumorosa e inquinata, insicura e soggetta a gravi rischi per le persone e le cose"*. Una città che, almeno in Italia, *"non corrisponde alla cultura e ai livelli di reddito dei suoi abitanti, al livello tecnologico di molte sue attività, alle conoscenze delle quali il Paese dispone o dovrebbe disporre"* [Secchi e Viganò, 1998:64].

Come scritto precedentemente, la città contemporanea (sebbene sia stata definita da alcuni come "generica" intendendola indifferenziata) possiede una importante

caratteristica: essa è composta di tanti frammenti, spesso molto diversi uno dall'altro.

La città, anche quella tradizionale, non ha mai avuto propriamente un assetto isotropo; tantomeno la città contemporanea assume l'isotropia (in fisica si dice di una sostanza che presenta le stesse proprietà fisiche in tutte le direzioni) come elemento tipico della sua forma. Cosa diversa è lo spirito con cui l'urbanistica si è spinta a progettare la città, pensandola e disegnandola come un costruito omogeneo e lineare. All'interno della città esistono forze e tensioni che rendono la sua conformazione anisotropa: a partire dall'assetto territoriale del sito sul quale sorge, ogni città possiede per sua natura spazi con significati e ruoli differenti che attraggono o respingono attività e persone.

La diversità è ciò che caratterizza la città attuale e questa è probabilmente il tema principale da cui partire per affrontare anche la questione della storicità nella città contemporanea. Purtroppo però, la frammentazione è il limite più grande di questa diversità perché spesso la città contemporanea è un sistema costituito di frammenti separati. Ma è vero anche che per connettere i tanti pezzi di un unico sistema la soluzione più efficace fino ad ora considerata è la "rete".

Da questo punto di vista progettuale la creazione di reti va nella stessa direzione della valorizzazione della diversità, soprattutto

quando ad essere diverse sono le componenti del territorio storico.

In questo scenario sembra che il progetto per la città contemporanea debba essere orientato alla individuazione di legami tra oggetti, e quindi alla creazione di reti, anziché finalizzato a considerare singolarmente questi materiali

La rete di territori storici

Se dunque, la diversità non è una condizione negativa e la frammentazione un problema risolvibile attraverso la costruzione di reti, che uniscono i tanti frammenti ricomponendoli in un unico sistema riconoscibile ad una scala più ampia di quella tradizionale; i temi principali che dovranno essere affrontati nel futuro con il governo del territorio saranno necessariamente finalizzati a relazionare i tanti elementi che compongono i sistemi strutturali della città contemporanea.

Tra i sistemi strutturali della città contemporanea, volti alla creazione di un network tra le loro componenti, compaiono sicuramente quello infrastrutturale, quello ambientale, e infine, quello dei valori storici.

Per le prime due reti non esistono ormai dubbi sulla loro necessità: la società contemporanea si muove e agisce su spazi molto più ampi di quelli circoscrivibili a una unica realtà urbana per ragioni di lavoro, tempo libero, svago, ecc... e per questo ha bisogno, per non

aggravare ulteriormente le condizioni di inquinamento e congestionamento del territorio, di un sistema capillare di trasporti per la mobilità di massa.

Allo stesso modo la ricucitura, attraverso reti ecologiche, di "aree verdi" è la via principale da perseguire per migliorare sia le condizioni di vivibilità nelle aree urbanizzate (incidendo ad esempio sul microclima urbano), sia il mantenimento di un elevato livello di biodiversità per le specie animali e vegetali. È interessante notare come entrambe le reti pur lavorando su materiali specifici (le infrastrutture per la mobilità e le componenti ambientali) nascono con un obiettivo più ampio ovvero quello di ri-qualificare (nel senso di dare nuova qualità) la città esistente.

Per il terzo sistema, invece, la questione è decisamente più complessa. Immaginare una rete di luoghi storici non è immediatamente intuitivo e scontato.

Eppure, in una condizione di metropolizzazione del territorio, nella quale i movimenti migratori e sociali stanno via via radicando l'identità della società in spazi e luoghi diversi da quelli tradizionalmente conosciuti spinge, a considerare l'ipotesi che anche il valore storico debba essere letto nei tanti materiali di cui oggi la città si compone. Pertanto è impossibile non riconoscere che i tradizionali centri storici sono un elemento

fondativo della forma urbana e della società attuale, ma è impensabile che l'appartenenza ad un luogo sia oggi riconosciuta nella semplice sommatoria di tanti centri storici. È più probabile, invece, che nella condizione di isotropia del territorio contemporaneo, consolidata anche dall'emergere in parti lontane dal centro di nuove identità locali (l'appartenenza ad un quartiere popolare, il ricordo dei luoghi di lavoro, l'affetto per un paesaggio rurale, il legame instaurato con particolari spazi di incontro e ritrovo), sia necessario operare attraverso un dialogo – e quindi verso la costruzione di relazioni ancorché di una rete – tra i luoghi che nella contemporaneità sono espressivi della collettività. È bene sottolinearlo, non con l'obiettivo di evidenziarne le differenze e di comparare tessuti e centralità differenti, ma di leggere nelle loro diversità un processo evolutivo della storicità della città da considerare unitariamente. Un processo che permette di conformare un "territorio storico" nel quale si accostano e confrontano, ma si leggono in continuità, le tante sfaccettature della storicità urbana.

Da questa prospettiva la costruzione di una rete di luoghi nei quali emerge "in potenza" il loro valore storico, ha la stessa finalità delle precedenti due reti: ri-qualificare la città contemporanea. Coniugando una lettura più

approfondita dei differenti tessuti della città esistente con una lettura delle nuove "centralità" si punta da un lato a valorizzare la "diversità" della città contemporanea e dall'altro a sfruttare questa diversità per diffondere nel contesto territoriale nuova qualità, probabilmente ridando anche nuovo significato ai luoghi identitari tradizionali.

Non a caso, oggi, sono gli stessi centri storici a subire i forti mutamenti della società che rende il loro ruolo di catalizzatori e generatori dell'identità urbana un puro retaggio culturale.

Basti pensare in Italia a quanti centri urbani stanno via via assumendo il ruolo di "teatri urbani" nei quali a giorni prestabiliti (le notti bianche o le giornate della cultura) vengono ripopolati da folle di turisti e *shopper* che riassaporano una tradizione "spettacolarizzata". Contemporaneamente, però, sono proprio la loro forma tradizionale e il loro sapore antico ad essere re-impiegati nella costruzione di nuove parti di città che crescono come "brutte copie" degli antichi centri urbani ma permettendo a chi le frequenta di percepire un nuovo luogo più familiare.

Infine, intrecciando la progettazione delle tre reti si tende anche a lavorare proprio in coerenza con ciò che precedentemente è stata definita l'idea di "città inversa" ovvero mettendo al centro del progetto gli spazi e i luoghi fino a ora spesso considerati solo il negativo della città.

**centri storici e nuove identità:
l'evoluzione della tutela**

Note generali

Alcuni termini fondamentali

Numerosi termini e concetti possono essere accostati alla nozione di "territorio storico". Ad esso si collegano almeno le parole "centro", "passato", "valore", "patrimonio", "tutela", "identità" e "memoria" a cui se ne possono aggiungere ovviamente molte altre.

La parola "centro" perché "territorio storico", in urbanistica, rappresenta la più recente evoluzione culturale del concetto di "centro storico", un passaggio a cui è dedicata la seconda parte della tesi e che sostanzialmente mette in luce il modo in cui la società contemporanea ha costruito la sua relazione con la storia e costruito la sua identità.

"Passato" perché solitamente l'aggettivo storico rimanda a beni, e in generale a tessuti urbani, che hanno caratterizzato un tempo trascorso, ai quali si attribuisce un "valore". Passato quindi non come sinonimo di antico, bensì come qualcosa che è stato prima del presente e con il quale la società deve relazionarsi e confrontarsi.

L'attribuzione di un "valore" a questo qualcosa deriva da un processo di "conoscenza" che a sua volta è la ragione per la quale un bene viene definito "storico" dalla civiltà che lo detiene. L'azione conoscitiva è fondamentale perché presuppone non soltanto uno studio

approfondito del bene, ma soprattutto, una presa di coscienza – da parte della civiltà esistente – di ciò che esso ha rappresentato per quella precedente e continua a rappresentare per se stessa. La conoscenza del ruolo che il bene rivestiva per la società che lo ha immaginato e realizzato e di quella che si sta proponendo di conservarlo, sta alla base di ogni operazione finalizzata ad attribuire un giudizio di “valore” ad un oggetto.

Infatti, è solo la civiltà che eredita questo bene che può interpretarlo come un “patrimonio”. Considerare un bene come “patrimonio” significa che la civiltà ereditaria lo percepisce come qualcosa di importante per il mantenimento non solo del bene in sé – quale testimonianza della civiltà precedente – ma anche per la costruzione della propria identità che a sua volta verrà tramandata alle generazioni future attraverso altri segni.

L'urbanistica, come del resto l'architettura, è una disciplina spaziale nella quale il confronto tra passato, presente e futuro si traduce in forme e segni depositati nello spazio che in alcuni casi diventano luoghi e paesaggi. Ad ogni civiltà corrispondono regole e principi compositivi della forma urbana e dello spazio territoriale che ne documentano le origini, le capacità creative, la cultura, le relazioni sociali, l'economia, ecc... elementi che struttureranno il pensiero e la formazione delle civiltà successive.

Queste ultime sono le depositarie dei segni territoriali ma ne sono anche le custodi. Il rapporto che la società presente e quelle future sanno stabilire con le tracce esistenti, ma riferite a qualcosa che è stato prima di esse o per esse, starà alla base della “tutela” dei segni stessi e quindi della conservazione delle civiltà precedenti. Delle civiltà che riaffioreranno alla “memoria” dei viventi attraverso la ri-significazione dei beni ereditati.

L'azione del ricordare, del far tornare alla memoria, è fondamentale per la costruzione della “identità” ed è in parte determinata dalla visione e dalla conoscenza dei segni e delle tracce esistenti. Ciò non significa che cancellare questi segni e queste tracce sia sempre una questione negativa per la fondazione della propria identità; bensì significa che il ripensamento dei segni e delle tracce (compresa la loro eventuale soppressione) comporta una rielaborazione del significato di questi, un significato che deve essere attuale. Ri-significare la traccia esistente e il suo valore per la civiltà che l'ha lasciata, determina, per la società attuale, un meccanismo di appropriazione che le conferisce nuovo valore, significa, in sintesi, innovare nella continuità [Monestiroli, 2010:16].

Le parole chiave che si legano al concetto di “territorio storico” mette in evidenza soprattutto l'articolazione che il tema può avere e i tanti punti di vista dai quali può essere indagato.

L'aspetto che però interessa questa tesi è il rapporto che il territorio storico ha con la città contemporanea perché è proprio la conoscenza del rapporto tra passato e presente (territorio storico e città contemporanea) che permette di capire quali sono le tracce che oggi hanno un significato e delle quali è necessario discutere in termini di tutela ma che possono servire anche a delineare i punti nevralgici per la città che verrà.

Il rapporto tra passato, presente e futuro

Il rapporto tra esistente e futuro è sempre stato una questione affrontata da tutte le civiltà. Fin dall'antichità le popolazioni hanno operato modificando o mantenendo ciò che si mostrava loro: la città e il territorio esistenti. L'intenzionalità con la quale operavano è stata poi codificata nel campo della tutela. Ogni civiltà ha sempre dovuto fare i conti con la dotazione urbana esistente. Un insieme di elementi (strade, piazze, case, palazzi, boschi, giardini, ecc...) che formavano il territorio sul quale la società nuova si doveva inserire. Questo inserimento ha inevitabilmente comportato un adattamento: adattarsi significa sistemare, adeguare le persone allo spazio ma ancora di più lo spazio alle persone.

È solo con l'intenzionalità con la quale sono state svolte queste azioni adattative dello spazio che si può parlare di conservazione perché il mantenimento di alcuni oggetti urbani dipende

dal significato che la società gli attribuisce. Ovvero dipende dal ruolo che l'oggetto ha per quella determinata società, la quale ha deciso di conservarlo (e quindi adottare un approccio di tutela) o di cancellarlo. Solo a quel punto ciò che sarà conservato diventerà eredità perché sarà avvenuto un processo di significazione degli elementi. A sua volta la società che riceverà in eredità questi elementi dovrà provvedere a un nuovo processo di ri-significazione rispetto alle nuove regole, parametri e principi (etici, artistici, economici, culturali, ecc...) che la regolano.

Come scrive R. Gambino, infatti, l'attualità del territorio storico consiste nel significato culturale che esso presenta per la società contemporanea. *"Un significato che, lungi dal potersi ricondurre sempre e soltanto ai valori del passato, trova alimento in processi di significazione aperti e mai conclusi, che continuamente rimettono in discussione i rapporti di percezione e conoscenza, identificazione e appropriazione, uso e fruizione tra le formazioni sociali e i loro territori di riferimento. L'attualità che questi processi continuamente ricreano non nasce quindi da una semplice coincidenza temporale tra dinamiche sociali e dati sistemi di valore, in qualche modo riconosciuti e fissati nella coscienza collettiva, ma nasce ed evolve in funzione della rivisitazione continua delle relazioni che legano soggetti e oggetti, società e territorio"* [Gambino in Volpiano, 2011:18].

Attribuire un valore ad un bene risulta quindi un processo attivo, ovvero che coinvolge direttamente la società perché l'operazione di ri-significazione dei beni e di attribuzione di valore a questi dipende essenzialmente dal rapporto che la società ha con quei beni. La partecipazione attiva è uno dei principi fondamentali della tutela perché la conservazione di un bene nel tempo può avvenire solo se chi gestisce quel bene ne ha coscienza e cura.

La tesi propone un'indagine della storicità urbana all'interno della città contemporanea caratterizzata da una condizione di metropolizzazione del territorio. Un fenomeno che, nella maggior parte dei contesti europei, ha sviluppato delle forme insediative problematiche che rischiano, se tale fenomeno non venisse gestito accuratamente, di precludere il rispetto di alcune tracce ma soprattutto la vivibilità futura dell'intera città. Segni che devono essere re-interpretati alla luce della società attuale ma che possono diventare il motore per una complessiva progettazione della città contemporanea.

Trattare di "territorio storico", almeno in questa tesi, ha quindi una valenza progettuale e non meramente descrittiva di un'evoluzione culturale nel campo della tutela. Esso si presta a divenire "processo progettuale" perché dare nuovo senso e significato ai segni e alle forme del territorio permettere a quei segni di continuare

a vivere ma anche di essere l'occasione per guidare lo sviluppo della città contemporanea.

Il ruolo della tutela

Se si parte dal principio per cui la città, il territorio e il paesaggio¹⁰ sono un costrutto umano ovvero una convenzione delle civiltà che nei secoli si sono succedute e che hanno convenientemente alle loro necessità realizzato strade, costruito edifici, modificato spazi naturali, ecc... allora si può affermare che quando si parla di città e territorio non si è nell'ambito dell'oggettivo, ma del soggettivo. Le leggi che regolano la città e il territorio – come quelle per l'economia o la televisione – non sono leggi di natura, ma convenzioni umane e per questo se ne possono avere idee, giudizi e pareri contrapposti. Questa è probabilmente la ragione principale per cui è difficile determinare delle giustificazioni oggettive per tutelare o meno dei beni, se non all'interno di una precisa etica e di una propria politica – espressione democratica con la quale la collettività ha deciso di essere rappresentata – a loro volta riflesso di una specifica condizione sociale che ha determinato le leggi che regolano quei beni. Perché come sostiene R. Rozzi, dallo scopo attribuito alla tutela deriva il parametro col quale misurare il

¹⁰ Nel merito sulla differenza tra natura, territorio e paesaggio si rimanda al libro di C. Raffestin (2005) *Dalla nostalgia del territorio al desiderio di paesaggio. Elementi per una teoria del paesaggio*, Alinea editrice.

valore “culturale” dei beni e se la politica ha legittimato l’azione della tutela dei beni-testimonianza del passato, l’ampliamento dell’oggetto della tutela (ovvero la relazione tra l’esistente e il nuovo) ha determinato che la politica diventasse il campo entro il quale scegliere come impostare lo sviluppo complessivo del Paese e in particolare come investire le risorse territoriali esistenti (es.: la politica influisce su come devono essere usate le aree agricole; se per nuovi insediamenti o per preservare un determinato paesaggio rurale) [Rozzi in Ventura, 2001:IX e XII].

Non a caso, anche in Francia capostipite delle politiche di tutela in Europa, la salvaguardia e la protezione del monumento storico (originariamente di proprietà privata) sono state preparate da una gestione statale affiancata da modelli giuridici, amministrativi e tecnici che hanno confermato come sia necessaria una politica culturale dello Stato perché monumenti, architetture, ambienti urbani, centri storici, ecc... possano essere tutelati. La loro tutela, infatti, non avverrebbe attraverso una libera attività individuale dei proprietari di tali beni se non fossero incentivati e coordinati da una robusta politica nazionale [Choay, 1995:137].

È ormai consolidata all’interno delle discipline del restauro, dell’urbanistica come della giurisprudenza occuparsi dei beni

culturali¹¹ intesi come beni storico-culturali immobili appartenenti all’ambiente costruito e aperto solitamente “*non-riproducibili e la cui tutela (che andrebbe a vantaggio non solo della generazione presente ma anche di quelle future) comporta normalmente la preservazione di qualcosa che già esiste*” [Moroni in Ventura, 2001:5]. Ma l’aspetto fondamentale che sembra mettere in luce Moroni con il suo scritto non è il valore in sé dei beni (di cui però offre un

¹¹S. Moroni nelle note del suo saggio ricorda come A. Emiliani in *Una politica dei beni culturali*, Einaudi, 1974 (p. 32) ha trattato l’evoluzione del termine “bene culturale”. “*Emiliani nota come non ci sia dizionario che raccolga espressioni ‘capaci di esprimere una nozione complessa, ma tuttavia viva, qual è quella di bene artistico e culturale’*. Prosegue Emiliani: ‘è inevitabilmente la voce ‘monumento’ che raccoglie il massimo numero di adesioni, con la sua capacità di essere cosa pregevole e memoria’. Non sono invece entrate nei dizionari ‘le voci fredde o alternative come quelle inaugurate dopo il 1909’ e ‘sancite con la legge del 1939 [...] che afferma la presenza accanto a noi di ‘cose’ d’arte e di storia’. Sebbene quest’ultima espressione costituisse per certi versi, un encomiabile tentativo di ‘freddare e ricondurre a ragione una nozione troppo feticista e patriottarda’, aveva il difetto di far pensare all’intenzione di proteggere collezioni di oggetti puntuali e scollegati. Poco dopo si è cercato di evitare ‘questo atomismo da bottega di robivendolo’ per mezzo di un’espressione quale patrimonio artistico e culturale, ‘ove tuttavia l’inclinazione verso un’idea tesaurizzante e di spiccata propensione all’investimento (di compravendita, nel peggiore dei casi, e ai migliori di sfruttamento turistico) inquinava quella voce e quell’uso, per dire il vero piuttosto fortunato’. In tempi più recenti, ‘sembra essersi imposta la definizione di ‘bene’ che, pur conservandola, leggermente attenua quell’idea di grossolana fortuna patrimoniale [...]. La voce è seguita da aggettivazione competente (artistico e culturale, oppure culturale tout court) [...]. Per il momento, le toccano molte fra le fatiche maggiori connotative del nostro agitatissimo tempo” [S. Moroni in Ventura, 2001:4].

racconto molto interessante) ma le ragioni di una loro tutela.

Per Moroni i beni culturali hanno sostanzialmente un “valore di utilità passivo” (o valore di esistenza) ma non un “valore intrinseco”. I beni culturali in generale hanno valore solo per il fatto che si è a conoscenza della loro esistenza ma dai quali non si ricava alcuna soddisfazione diretta. Questo fatto alimenta un “valore estrinseco” dei beni culturali ovvero essi possiedono un valore in quanto qualcuno glielo riconosce. I beni culturali pertanto non dispongono di un valore proprio nel senso che non possono bastare a se stessi bensì necessitano sempre che qualcuno o qualcosa riconduca a loro un valore. Questo determina il fatto che i beni culturali hanno senso e significato fintanto che la civiltà che li riconosce esiste, in quanto essi sono invenzione della stessa. Per questo motivo, siccome il concetto di bene culturale è una invenzione umana, il suo valore sarà continuamente discusso e ridiscusso dalle varie civiltà che lo ereditano determinando una incertezza perenne nella giustificazione della sua tutela.

Lo sforzo di Moroni di cercare delle giustificazioni¹² alla tutela dei beni culturali per

¹² Secondo S. Moroni i sei tentativi per la giustificazione della tutela, che presentano tutti dei problemi per il loro sostenimento – sono offerti rispettivamente dalle teorie naturaliste, formaliste, utilitariste, perfezioniste, comunitarie e liberali. Le

opera dell'intervento pubblico ovviamente conferma il fatto che il campo della tutela dipende dalla società che, attraverso la politica, lo esercita e che gli attribuisce degli scopi.

Questa premessa, seguita da altri due capitoli che illustreranno come l'identità si stia nel tempo modificando e radicando in contesti e con forme diverse da quelle tradizionali, è utile soprattutto per istruire la prima parte della tesi nella quale si esamina l'evoluzione della tutela in urbanistica e in particolare del suo oggetto di indagine.

In particolare questo paragrafo, se riletto a valle dell'evoluzione culturale che porta la disciplina urbanistica a occuparsi di “territorio storico” anziché del solo “centro storico”, evidenzia l'attualità del tema. In altre parole, anche in una condizione socio-economica nella

teorie naturaliste giustificano la tutela dei beni culturali in quanto esiste la necessità psichica di godere di questi beni per ragioni di continuità della natura umana; le teorie formaliste sostengono la tutela perché i beni culturali sono generalmente dei beni pubblici (non puri perché nella realtà quelli puri non esistono) che godono dei caratteri di non-rivalità e non-escludibilità; le teorie utilitariste perché la conservazione dei beni culturali aumentano le utilità collettive; le teorie perfezioniste perché la conservazione dei beni culturali favoriscono l'espressione dell'eccellenza umana; le teorie comunitarie perché la conservazione dei beni culturali permette il consolidamento dell'identità di un gruppo; infine, le teorie liberali, anche attraverso loro specifiche posizioni (libertaria, neocontrattualista della giustizia, liberalismo proposto da R. Dahrendorf) considerano che la tutela pubblica dei beni sia rivolta al perseguimento del “giusto per tutti” e non del “bene per alcuni” [Moroni in Ventura, 2001:10-28].

quale la maggior parte dei beni da tutelare sono di proprietà privata, è necessario costruire una dimensione condivisa (e quindi etico-politica) della tutela. Una azione di salvaguardia che però, come si leggerà nei capitoli successivi, non può pretendere oggi una esclusiva attività statale, bensì deve muovere da una dimensione culturale di “cura diffusa”.

Città storica nella città contemporanea o città contemporanea nella città storica?

Il territorio come patrimonio da tramandare

Oggi, è la parte storica delle città che emerge compatta e unitaria dall’assetto frammentato del territorio metropolizzato oppure è la dispersione insediativa (e ciò che ne deriva) che si aggrappa e corrode un territorio intriso di elementi di valenza storica?

Se la città è un luogo fatto di spazi (chiusi, aperti, privati, pubblici), il territorio diviene a tutti gli effetti uno spazio per i luoghi ovvero le città. Ma nel momento in cui tutto il territorio è caratterizzato da urbanizzazioni è molto difficile scindere il luogo dallo spazio poiché tutto viene mescolato e si confonde: periferie che diventano centri, aree naturali che diventano parchi, vecchie industrie che diventano musei.

Questo è ciò che sta accadendo alla maggior parte dei contesti europei, dalla valle padana alla regione della Ruhr, introducendo uno dei temi più importanti per il governo del territorio attuale: la tutela del territorio.

In particolare, è chiaro che i forti processi di urbanizzazione stanno minacciando alcune delle tracce consolidate del territorio contemporaneo. Si stanno riducendo sempre più gli ultimi spazi naturali e in generale il paesaggio (boschi, aree protette, ma anche tracciati e vie storiche); si sta perdendo la capacità tecnica di mantenere i

sistemi rurali e gli assetti interdoderali agricoli (i filari alberati e delle siepi, i diversi tipi di culture); le fitte trame delle acque di superficie che hanno composto e organizzato l'intero sistema agricolo di molti contesti italiani ed europei (il sistema delle chiuse e delle rogge) stanno poco alla volta riducendosi a causa di continue tombinature e irreggimentazioni dei corsi.

Contemporaneamente alcuni dei luoghi simbolo della recente produzione industriale, come ad esempio i resti delle prime fabbriche e l'insieme di opere edilizie e tecnologiche ad esse connesse (ponti, cinture ferroviarie, stazioni, quartieri operai, servizi e attrezzature per lo sport ed il tempo libero), pur rappresentando le nuove centralità urbane a cui si sono via via addossati i tessuti urbani (si pensi all'area Bovisa in Milano o alle aree Falck in Sesto San Giovanni), rischiano di essere schiacciati dal peso della rendita fondiaria che li vorrebbe rimpiazzare con nuovi insediamenti.

Nonché sono a rischio anche gli stessi centri storici e i nuclei di antica formazione, alcune volte immobilizzati da tecniche di recupero basate su concezioni statiche e deterministiche volte alla ricerca del tipo edilizio; altre volte abbandonati e fatiscenti a causa di una loro inadeguatezza funzionale e localizzativa per le esigenze della comunità; altre volte ancora spettacolarizzati e banalizzati.

Il rischio dunque è che l'intero sistema dei segni e delle tracce¹³, che hanno strutturato la città contemporanea (un sistema diffuso ormai su tutto il territorio e non più esclusivamente circoscritto a piccoli areali urbani), venga perduto o quantomeno compromesso dal nuovo modello insediativo poco e mal gestito (almeno in Italia).

Questa è la ragione principale per cui è indispensabile pensare in termini di tutela del territorio e in particolare nei confronti di quel territorio che può essere definito storico anche attraverso processi di pianificazione e progettazione.

All'interno di un sistema insediativo metropolizzato è proprio dall'insieme di questi resti che è possibile ripartire verso una nuova idea di città. *“Una così attenta considerazione delle tracce e delle mutazioni non comporta un atteggiamento feticistico nei loro confronti. Non si tratta di circondarli in un muro per conferire loro una dignità fuori luogo, ma solo di utilizzarli come elementi, punti d'appoggio, accenti, stimoli per la nostra pianificazione”* [Corboz, 1985:24].

¹³ *“Per i fisici il termine traccia spesso indica la traiettoria di particelle che un rivelatore registra e disegna durante la disintegrazione del nucleo di un atomo. Ciò sembra rinviare all'idea che la traccia ha valore in sé [...] perché unico fenomeno del quale possiamo fare esperienza”.* Pertanto si può dire che la traccia coincida con il fenomeno stesso di cui è deposito indagabile [Munarini; Tosi, 2001:16].

È solo da una lettura attenta e guidata dalla conoscenza di apprendere la storia dei territori che può scaturire un'operazione selettiva dei segni persistenti nel tempo. Non basta, infatti, cogliere solo la traccia che permane, è necessario che la traccia persista come segno indelebile di una identità. L'operazione selettiva diventa necessariamente progettuale in quanto volta a produrre nel tempo un nuovo significato e un nuovo valore dei resti intesi come risorse del territorio contemporaneo da non sprecare o abbandonare.

Valore storico e valore ambientale

Questa filosofia si alimenta anche di quella visione di "città inversa" proposta da Secchi e Viganò e più volte ricordata in questa tesi. Non a caso l'allargamento del campo d'azione della lettura dei segni storici nonché della reale dimensione della città contemporanea, porta a constatare che ciò che si costituisce come patrimonio da tutelare e tramandare alle generazioni future sia proprio l'insieme degli spazi aperti che nella tradizionale città compatta costituivano il "vuoto". Non a caso, come è avvenuto anche nel caso del PRG di Roma del 2008, la tutela delle tracce storiche (dalle archeologie ai tessuti urbani del Novecento) si è intrecciata con la tutela delle risorse agricole e naturali attraverso una visione del "valore

storico" dei beni inteso anche come "valore ambientale".

Sembra infatti che, la società contemporanea abbia maturando una certa sensibilità nei confronti di un patrimonio storico artistico fortemente intrecciato con i valori ambientali. È più che mai condiviso ormai che uno dei beni più preziosi da tramandare alle generazioni future sia il territorio in quanto risorsa limitata e indispensabile per lo svolgimento di qualsiasi attività antropica.

Da questo punto di vista il caso tedesco di riconversione a parco metropolitano di un intero percorso fluviale compromesso dai lunghi decenni di industrializzazione per l'estrazione e la raffinazione del carbone, rappresenta l'esempio più calzante di come valore storico e valore ambientale si intreccino indissolubilmente.

Il valore storico riconosciuto alle industrie viene potenziato e integrato dalla valenza ecologica che le aree su cui sorgono le miniere rivestono per la salute e la vivibilità dei Comuni limitrofi. Un tempo ex raffinerie, le industrie della Ruhr, che sorgono in prossimità del fiume Emscher, hanno acquisito oggi il doppio ruolo di "monumento storico" e "spazio pubblico", mentre le aree di pertinenza sono allo stesso tempo "aree ecologiche" e "attrezzature per lo sport e il tempo libero". Il fertile connubio tra storia e natura ha permesso all'intero sistema

del fiume Emscher di essere ri-significato dalla nuova società che se ne è riappropriata, perché oltre a sedimentare una parte della propria identità ha saputo anche sfruttare al meglio, per il suo benessere, una risorsa limitata quale è il territorio.

Il territorio storico e i nuovi spazi pubblici

Ripartire dalla progettazione della “città inversa” attraverso gli spazi che oggi assumono sempre più un valore storico è anche un modo per rileggere il nuovo spazio pubblico della città contemporanea. Anche quando fu istituito il concetto di centro storico, l'allarme che mosse molti intellettuali alla tutela dell'ambiente urbano era senza dubbio la volontà di proteggere dei tessuti edilizi ma soprattutto gli spazi che permettevano al tessuto sociale di vivere quei luoghi. In sostanza si pensò soprattutto alla tutela dello spazio costruito in un'ottica di tutela della collettività e in particolare degli spazi pubblici ad essa necessari: le strade, le piazze, i giardini pubblici (ovvero gli spazi aperti e di relazione). Anche le tecniche di conservazione e ripristino proposte per i singoli edifici erano subordinatamente rivolte alla tutela dello spazio pubblico: l'ordine delle facciate, l'omogeneità dei colori, la ripartizione delle aperture, l'organizzazione delle attività più consone al mantenimento delle funzioni vitali per la vita collettiva.

Allo stesso modo oggi, una attenta individuazione e progettazione della città contemporanea a partire dagli spazi che si stanno conformando come i nuovi spazi pubblici, permette sia di tutelare le tracce storiche che rischiano di andare perdute e contemporaneamente dare un nuovo significato ai luoghi della socialità e della collettività.

Questa ulteriore interpretazione del ruolo che acquisirebbe il territorio storico in un attento processo di pianificazione, ovvero come la rete dei nuovi spazi pubblici, permetterebbe di lavorare anche sulla cura diffusa della città esistente e in particolare sulla qualificazione delle sue parti meno belle e prestanti e che si trovano a diretto contatto con il territorio storico: aree sottoutilizzate o degradate, interstizi e bordi urbani, insediamenti abusivi o precari, interventi edilizi mai conclusi. Un insieme di parti spesso sconnesse ma che potrebbero riprendere vita proprio a partire dai segni persistenti che hanno strutturato il territorio e che, come fossero degli interruttori, possono stimolare l'attenzione per nuovi investimenti e conseguentemente accendere di nuova linfa le identità locali.

Le questioni della tutela nella contemporaneità

La mondializzazione dei valori occidentali

F. Choay conclude uno dei suoi scritti più conosciuti (*L'allegoria del patrimonio*, 1995) discutendo le sorti che i beni storici avranno "nell'era dell'industria culturale", in particolare sollevando una linea di tendenza, generalizzabile almeno nel contesto occidentale, dove dal "culto del patrimonio storico" si è passati alla sua "tutela industriale". Choay colloca nel 1960 il periodo in cui questo passaggio ha iniziato a formarsi.

È innegabile, infatti, che dagli anni Sessanta (e in particolare con l'invenzione in Italia del concetto di "centro storico") sia cominciata un'apertura dell'immagine di bene storico nonché dell'approccio alla sua tutela. Questo ha sicuramente determinato una serie di fenomeni criticabili ma altri condivisibili e quindi positivi per l'evoluzione della disciplina urbanistica.

Secondo Choay si sono verificati almeno tre fatti: la mondializzazione dei valori occidentali; e la parallela "democratizzazione del sapere" sfociata nel fenomeno del turismo di massa; a cui si è aggiunta l'espansione del campo cronologico dei beni a cui attribuire un valore storico.

Sicuramente dalla seconda metà del secolo scorso si è intensificata una globalizzazione o mondializzazione dei valori occidentali, iniziata

nel 1975 con la Convenzione UNESCO, per la protezione del patrimonio mondiale culturale e naturale. Ciò ha portato a una generalizzazione del "valore universale eccezionale dal punto di vista della storia dell'arte o della scienza" ma spesso tradotto, soprattutto dai Paesi meno pronti a riconoscere l'essenza della Convenzione, in una corsa (per ragioni finanziarie e di prestigio) all'iscrizione alla lista dei beni considerati come patrimonio mondiale. R. Gambino sostiene inoltre che "il patrimonio storico è celebrato come risorsa strategica del 'sogno europeo' da contrapporre a quello americano, per la costruzione di quella identità europea di cui l'Europa che si 'allarga' è tutt'ora in cerca" [Gambino in Volpiano, 2011:17].

Se questo primo fatto ha sicuramente portato una spinta alla tutela solo per fini economici, ovvero a "valorizzare" i beni storici per ottenere finanziamenti da parte dell'UNESCO, dall'altro lato si è consentito un dialogo e un confronto universale sui temi della salvaguardia che in alcuni casi hanno la salvezza di opere e beni che altrimenti sarebbero andati perduti.

La "democratizzazione del sapere"

Certo è che a questa diffusione dei valori culturali si è andata affiancando anche una diffusione della conoscenza di questi valori meglio riassunta con la definizione data da Choay di "democratizzazione del sapere". Tale

fenomeno rispecchia generalmente l'apertura al pubblico di massa della possibilità di godere di alcuni beni o privilegi un tempo riservati solo a ristretti circoli di eruditi o facoltosi. Dalla nascita dei voli *low-cost*, alla possibilità di accedere attraverso il *web* alle informazioni, anche la possibilità di beneficiare dei valori intellettuali ed artistici racchiusi nei beni storico-artistici e culturali ha scatenato una crescente forma di *"turismo culturale di massa"*. Choay scrive, infatti, come il termine "culturale" si diffonde a partire dagli anni Sessanta assumendo un significato diverso da quello successivamente adottato a fini politici: da sinonimo di graduale apprendimento personale di un sapere, si passa al senso filosofico di diffusione collettiva del sapere. "L'industria del patrimonio storico" soddisfa la necessità di tempo libero e distrazione della società ma non l'accesso a valori intellettuali ed estetici in quanto la sola azione del "guardare" i monumenti storici non è un fine in sé. Per avere un piacere intellettuale bisogna "vedere" il valore storico e questo è un processo che richiede tempo e apprendimento impossibile da ottenere attraverso un atteggiamento consumistico della cultura.

Nei decenni, ciò ha comportato, anche per i beni storici oltre che per i musei, le notizie o i luoghi di villeggiatura, un progressivo ampliamento di fruitori che ritrovano nell'oggetto della loro visita un'opera

dispensatrice di sapere, e soprattutto di piacere, che viene opportunamente sistemata in vista del suo consumo [Choay, 1995:140].

Effetto di tale politica sono ormai le tante città che si appellano con il titolo di "città d'arte" o "città della cultura" e che puntano più ad una spettacolarizzazione del loro patrimonio che ad una reale tutela storico-artistica. Il lato negativo di questa medaglia è che spesso la conservazione non avverrebbe se non a seguito di queste politiche di valorizzazione, le quali banalizzano i luoghi ricchi di potenzialità storico-artistiche ma ormai abbandonati dalle comunità locali per varie ragioni (perché non sono più luoghi competitivi a livello economico; perché poco accessibili; perché legati a una dimensione del lavoro ormai superata; ecc...).

Non a caso l'operazione di valorizzazione, ben descritta da Choay è spesso ambigua, per cui laddove si utilizza con l'obiettivo di promuovere dei beni per la loro ricchezza di interesse culturale e la loro bellezza, spesso ricade in una logica economica di riconoscimento del loro valore d'attrattività¹⁴. Su questa constatazione si

¹⁴ Recentemente un esempio ne è stato fornito dalla Dott.ssa Heleni Porfyriou, Primo Ricercatore al Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR) – Istituto per la Conservazione e la Valorizzazione dei Beni Culturali (ICVBC), con il suo intervento *"Human risk and the conservation of urban heritage. A monitoring methodology"* al seminario *Multisensory Urban Design* svoltosi il 17 gennaio 2013 presso il Politecnico di Milano. La Dott.ssa Porfyriou ha illustrato come il progetto di pedonalizzazione di un tratto viabilistico

potrebbe, inoltre condurre una ampia riflessione legata all'uso del termine "patrimonio" per i beni storici che non a caso nasconde sempre una componente economica.

Tra le tante operazioni che fino ad oggi sono state condotte in molti Paesi compresi l'Italia per valorizzare i beni storici (dai monumenti al centro storico, dalle archeologie industriali ai grandi quartieri del Movimento Moderno) rendendoli spesso dei beni economici¹⁵, Choay ne denuncia almeno cinque:

1. *ricostruzioni storiche*, ovvero forme di restauro di alcuni beni attraverso interventi edilizi nuovi che ripropongono lo stile antico senza alcuna base scientifica.
2. *inquadramento scenografico*, ovvero interventi di illuminazione elettrica e addirittura interventi sonori che spettacolarizzano le opere approfittando

tra la Fontana di Trevi e il Pantheon in Roma abbia condizionato l'apertura di numerose attività commerciali legate al turismo di massa banalizzando un itinerario culturale di notevole rilevanza.

¹⁵ In questo caso con il termine "bene economico" non si intende l'approccio che dagli anni '70, a seguito dell'introduzione della nuova nozione fatta da B. Gabrielli al seminario di studio di Gubbio del 1970, hanno caratterizzato anche alcune politiche per i centri storici in Italia descritte da C. Mazzoleni [Mazzoleni, 1991:15-19]. Tale approccio aveva come obiettivo accostare alla tutela storico-artistica dei centri storici la politica socio-economica di riduzione degli squilibri urbani e degli sprechi edilizi. Così facendo, il centro storico avrebbe acquisito il ruolo di "risorsa economica" capace di attrarre investimenti sia per la sua riqualificazione fisica sia per quella sociale (mantenimento della popolazione al suo interno).

dell'effetto scenografico che attrae i visitatori ancora di più delle opere in sé.

3. *animazione*, che può essere vista sotto due punti differenti. Da un lato l'insieme delle pratiche che "agevolano" i visitatori durante l'osservazione delle opere (illustrazioni, percorsi segnalati, audio-guide, ecc...) ma che sostanzialmente non permettono di apprendere e scoprire da sé l'essenza dell'opera. Dall'altro Choay aggiunge anche l'insieme degli eventi organizzati all'interno o in prossimità dei beni storico-artistici che spesso, invece di garantire migliore fruibilità dell'opera, mettono il bene storico in competizione con l'evento stesso.
4. *modernizzazione*, ovvero l'insieme degli interventi edilizi che innestandosi sulle opere storiche, con l'obiettivo di renderle maggiormente fruibili, finiscono in realtà per divenire essi stessi l'oggetto per il quale vengono visitati ancorché studiati e indagati.
5. *conversione in moneta*, ovvero l'insieme degli usi che dei beni storici vengono fatti per scopi altri rispetto alla loro conservazione come opere di interesse storico artistico. Tra questi si annoverano tutte le forme di affitto dei beni storico-artistici per finalità pubblicitarie.

Queste forme di valorizzazione dei beni storico-artistici non facilitano certamente l'operazione di tutela soprattutto laddove

l'insieme delle opere da conservare si arricchiscono di nuovi elementi.

Il superamento del limite temporale del valore storico

Per concludere la descrizione dei tre fenomeni sollevati da Choay per la tutela, l'aver abbattuto il limite temporale che riconosceva solo ai manufatti "artigianali" e non a quelli realizzati attraverso processi industriali il valore di opera da conservare non ha solamente degli effetti negativi. Ha permesso, invece, di cogliere le nuove relazioni che la società sta intrattenendo con il territorio e la storia che lo ha strutturato. Sembra, infatti, del tutto fuori luogo sostenere che esista oggi un "*complesso di Noè*" ovvero che sussista una esagerata "*preoccupazione di conservare il patrimonio architettonico e industriale del XX secolo (compresi gli ultimi decenni)*". Poiché, se è vero che molti manufatti di cui si vorrebbe una conservazione rappresentano "*un universo di edifici modesti, non commemorativi né prestigiosi*" ciò non avviene sia per ragioni strutturali (i problemi derivati dal restauro del Moderno sono notevoli e ben documentati¹⁶) sia per ragioni economico-sociali: mancano i fondi, i proprietari sono più propensi ad abbattere e ricostruire piuttosto che a conservare tracce di

un recente passato, la cultura del recupero non è ancora saldamente ancorata nella società contemporanea, spesso alcuni di questi luoghi rappresentano delle identità "etichettate negativamente" di cui volentieri si eliminerebbe l'esistenza.

Non a caso si continuano le battaglie per la conservazione dei centri storici (fra tutte quelle dell'ANCSA) ma a queste si sono aggiunte quelle per alcuni luoghi simbolo di una identità urbana nuova o comunque ormai radicata in luoghi diversi dal centro antico e che hanno strutturato un nuovo modo di vivere il territorio contemporaneo.

Il "valore di antichità" scoperto da A. Riegl, un legame sentimentale tra l'esistenza di un bene e la sua appartenenza al passato, nel corso degli ultimi decenni è stato fortemente ridimensionato acquisendo nuove connotazioni. "*L'antichità annessa al patrimonio non cessa di ringiovanire, assorbendo il presente, man mano svanisce, ingoiando un passato indifferenziato le cui eterogenee creazioni s'ammassano nel recinto del patrimonio*". Un patrimonio che a parere di Choay altro non dimostrerebbe se non la volontà di restituire una rappresentazione della società contemporanea come una società di "*continui inventori*" di cui non si riesce ancora a capirne la funzione [Choay, 1995:161]. Mentre la figura dell'antiquario (tra il XVIII e il XIX secolo) scoprì "*la dignità dei 'fare' antichi*" attribuendo al

¹⁶ Si vedano ad esempio gli scritti di M. Boriani e C. Di Biase proposti in bibliografia.

patrimonio storico il “ruolo creatore” della società; oggi il patrimonio assume il ruolo di conservazione e difesa di una visione della società come *“contemplazione e celebrazione dell'uomo nella fedeltà del suo destino”* [Choay, 1995:162]. Per questo Choay sostiene sia necessario smettere di confondere sotto l'appellativo di “patrimonio” gli edifici dell'era pre-industriale e insieme gli artefatti realizzati dopo la Rivoluzione industriale e fino ad oggi. Se questo è vero considerando il significato originale della parola “patrimonio” è innegabile che la scuola italiana abbia a seguito dell'invenzione del concetto di “centro storico” superato una incomprensione terminologica tutta francese. Si deve ammettere, infatti, che le letture tipo-morfologiche e prestazionali dei “tessuti urbani” lascino poco spazio a fraintendimenti di valore dei manufatti di quel *“passato appena raffreddato”*. Per questo, si ritiene che l'abbattimento del limite temporale riconoscendo un valore storico dapprima ai soli tessuti del centro e poi ai grandi quartieri dell'Ottocento e del Novecento sia il giusto riconoscimento dell'evoluzione della storicità urbana che non può fermarsi alle sole antichità artigianali.

seconda parte

approcci urbanistici alla tutela

Non c'è sostanziale differenza in ciò che spinge il raffinato collezionista verso opere di grande qualità formale, il critico d'arte che esprime le sue preferenze ed il compratore di croste ai mercatini rionali [...]: essi esprimono l'esigenza culturale del riconoscimento della propria esperienza in un oggetto; ricercano il senso della loro vita in una proiezione sulle cose che costituiscono la loro esperienza; la differenza sta nella complessità delle motivazioni, non nella qualità del gesto.

Amedeo Bellini, (in Ventura, 2001:156)

**dalla tutela del monumento
a quella dei centri storici**

Dal *monument historique* agli ambienti urbani

L'evoluzione della storicità urbana

Nel gergo comune, quando si parla di “città storica”, a quasi tutti si materializza nella mente un’immagine abbastanza definita: un intrico di viuzze, alcuni slarghi o piazze su cui prospettano linee di case e negozi tutti stretti e arroccati in un unico organismo che urbanisticamente viene definito come centro storico. Centro storico perché da un lato questa forma insediativa è solitamente localizzata nel cuore della città e in secondo luogo perché le forme spaziali così descritte appartengono a un modo di concepire e costruire la città ormai superato.

In realtà esiste una distanza culturale notevole tra ciò che descrive l’idea del “centro storico” e quella di “città storica”. Una profondità di pensiero e un’evoluzione delle tecniche urbanistico-architettoniche che ha origini abbastanza lontane e un processo di formazione relativamente lento e spesso contrastato. Una evoluzione che ha attraversato i secoli e che oggi sembra aver trovato una nuova codificazione nell’idea di “territorio storico”.

La seconda parte della tesi ha lo scopo di delineare questa evoluzione, le sue ragioni e le sue manifestazioni, tracciando per sommi capi un percorso che dalla conservazione del singolo monumento storico approda dapprima all’invenzione e alla protezione del centro

storico e poi all'interpretazione e alla pianificazione del territorio storico. Il metodo attraverso il quale è condotta questa lettura è vario ma sostanzialmente si traduce in una disanima delle tecniche e degli approcci urbanistici (spesso codificati o formalizzati attraverso Carte o dispositivi legislativi) con i quali si è trattato dapprima il concetto di "monumento storico", poi quello di "centro storico" sino ad arrivare al "territorio storico".

Infatti, come si leggerà nei prossimi paragrafi, occuparsi di storicità¹⁷ all'interno delle discipline spaziali significa occuparsi di progetto: per un monumento, per un gruppo di edifici, per porzioni omogenee di città o, come sostengono alcuni oggi, per la città esistente nel suo insieme [Gabrielli, 1993; Bonfantini, 2002]. Questo perché la Storia si manifesta e viene descritta attraverso dei "fatti urbani" [Rossi, 1995] che a loro volta diventano l'oggetto di interpretazioni, descrizioni, e atteggiamenti differenti alla loro tutela. Sostanzialmente, è studiando l'approccio (progettuale) con cui le

tecniche si rivolgono a questi fatti urbani che, meglio che con altri mezzi, si possono indagare il ruolo e il significato che lo stesso fatto urbano ha per la disciplina nonché per la società.

Ad esempio, conservazione o trasformazione sono solo alcuni degli approcci con i quali l'architettura e l'urbanistica hanno operato nel tempo per la tutela della storicità, ovvero la tutela della forma urbana nel rispetto delle sue evoluzioni in ragione delle mutate necessità sociali ed economiche. Le tecniche architettoniche e urbanistiche con le quali si è indagata la storicità nella città e nel territorio, infatti, hanno sedimentato approcci e metodi alla tutela che, partendo da interventi conservativi legati alla specificità delle parti urbane cosiddette antiche; poi sono stati implementati, per adattamenti e contaminazioni, e applicati a tutto ciò che si è consolidato sul territorio attraverso una "*regolamentazione discreta*" [Bonfantini, 2002]. L'evoluzione degli approcci alla tutela ha fatto emergere da un lato un ampliamento del *set* di interventi possibili per la regolazione delle parti storiche della città (dall'isolamento al risanamento, dalla conservazione alla riqualificazione) e dall'altro ammettendo nuove interpretazioni della stessa storicità urbana (dal monumento storico agli

¹⁷ La storicità è un processo che coinvolgendo un bene ammette una evoluzione della Storia in continuità con il passato. In altre parole la storicità di un bene è il suo carattere di divenire storico nel tempo (ammettendone quindi mutazioni ed evoluzioni); mentre lo storicismo è l'interpretazione e la valutazione di quel bene rispetto al momento e all'ambiente storico in cui è stato realizzato [definizioni tratte dal *Dizionario Hoepli Italiano* di A. Gabrielli, disponibile tramite eLexico dal sito del Politecnico di Milano].

ambienti urbani¹⁸, dal centro storico al territorio storico).

Si tratta dunque di raccontare una evoluzione culturale delle discipline attraverso la maturazione di nuovi concetti riferiti alla sostanza dei valori presenti nel territorio urbano ed extraurbano, ma anche di nuovi approcci progettuali applicati a tali nozioni. Naturalmente questo evolversi di concetti e tecniche è avvenuto in continuità con un progressivo cambiamento della città nel suo insieme, e di cui nell'introduzione si è dato conto specificatamente per quel che oggi si presta ad essere la città contemporanea e le sue problematiche principali. Quindi, al mutare della forma urbana nel suo insieme è intervenuto, innanzitutto, una maturazione culturale dell'idea di storicità che, nella città contemporanea, si traduce nella ricerca della continuità dell'evoluzione urbana; ma anche una maturazione tecnica di come affrontare, all'interno del grande progetto urbanistico, le nuove forme della storicità. Muta la città, cambiano i materiali dal valore storico presenti al suo interno e si trasformano anche le tecniche urbanistiche con le quali intervenire per la loro tutela.

¹⁸ "È opinione generalizzata che la nozione, morfologica ed insieme estetica, di tessuto o di ambiente (in francese ensemble) urbano antico, sia stata definita da Camillo Sitte nelle celebri analisi della sua Arte di edificare le città" [Choay, 1992:37].

La tutela del monumento

L'inizio di questo racconto non può che cominciare con il termine "monumento"¹⁹. Termine che deriva dal sostantivo latino *monumentum* a sua volta costituito dal verbo *monere* che significa ammonire, consigliare, suggerire, rammemorare. Si comincia da monumento perché è da qui che nasce il pensiero per cui la Storia, rivelata attraverso i monumenti, rappresenta il processo costruttivo dell'identità culturale di una civiltà e, per mantenere Storia e identità, è necessario mantenere i monumenti che permettono di attivare con la memoria il loro ricordo. La conservazione del monumento, qualsiasi forma esso abbia (tomba, palazzo, statua, testo sacro, ecc...) rappresenta il meccanismo attraverso il quale *"un gruppo sociale, mobilita non solo i riferimenti che appartengono come proprietà comune ai membri di questo gruppo, ma i codici morali ed estetici che servono ad evocarli [...] Finché esiste o finché vuole esistere il gruppo di cui mobilita la memoria e preserva l'identità, il monumento è l'oggetto di una manutenzione e di una conservazione attenta [...] Ma allo stesso modo in cui si differenziano i tipi di monumento egualmente le modalità della loro conservazione non sono identiche da una società all'altra"*

¹⁹ Soprattutto F. Choay ha nel tempo, attraverso una serie di pubblicazioni, indagato e approfondito l'evoluzione del concetto di "monumento".

[Choay, 1992:12-13]. I monumenti costituiscono lo scudo attraverso il quale la società può difendere la propria identità dall'attacco di fenomeni esterni e in generale dall'evoluzione, superando così l'inesorabile avanzare del tempo.

Il monumento in origine ha un ruolo di tipo filosofico: è la materia che esprime il senso dell'essere un gruppo sociale e le regole civili, sociali ed etiche per la sua appartenenza. La costruzione di un monumento, inizialmente, ha quindi avuto il solo scopo commemorativo.

Tuttavia, con la Rivoluzione industriale il ruolo del monumento cambia: da oggetto commemorativo comincia ad assumere (ma solo per le società occidentali) un valore estetico. Oggi secondo Choay, il ruolo del monumento è ulteriormente evoluto abbandonando il senso di bellezza che suscita la sua vista e preferendo il senso di stupore.

Ma l'abbandono del senso commemorativo – avvenuto secondo Choay per due ragioni: il maggiore peso acquisito dal “concetto d'arte” per la società occidentale; e la diffusione delle memorie artificiali (fotografie, video, internet, ecc...) – ha portato alla creazione di un nuovo tipo di monumento, quello storico²⁰.

²⁰ “A differenza del monumento come tale senza qualificativi, il monumento storico, così denominato dal XVIII secolo, è creazione originale delle società occidentali. Originariamente non ha né il valore mnemonico affettivo né la funzione identificativa. Il suo valore è museologico. Esso porta una informazione per

A. Rigel sottolinea l'enorme differenza tra il concetto di monumento e quello di monumento storico: “*il monumento è una creazione voluta come tale (gewollte)*” la cui finalità è stata precedentemente immaginata e decisa (ricordare una battaglia, un tragico evento, un illuminato Presidente, ecc...); mentre “*il monumento storico inizialmente non è stato voluto (ungewollte) e creato come tale [ma] viene costituito a posteriori dagli sguardi convergenti dello storico e dell'amatore che lo scelgono entro la massa degli edifici esistenti*” [Choay, 1995:20]. Se dunque questa è la ragione per cui oggi ancora molti monumenti sono abbandonati e lasciati andare (non rappresentando più l'impegno civile della società che li ha creati), cosa diversa dovrebbe avvenire per il monumento storico che, invece, è stato volutamente istituito e per questo richiede adeguate forme di tutela e salvaguardia.

Sebbene la creazione del monumento storico sia avvenuta all'interno delle società occidentali nella seconda metà dell'Ottocento, le sue origini sono da collocarsi almeno intorno al Quattrocento italiano, ovvero quando nasce il

la storia e per la storia dell'arte, serve a conoscere un passato disincarnato. Inoltre, come le collezioni dei musei, dapprima apprezzate per il loro valore pedagogico, esso è stato investito in un secondo tempo, di valori estetici: la legislazione francese lo definisce attraverso l'interesse che la sua conservazione presenta 'dal punto di vista della storia dell'arte'” [Choay, 1992:13].

“progetto, fino allora impensabile, di studiare e conservare un edificio per la sola ragione che esso è un testimone della storia ed un’opera d’arte” [Choay, 1995:22]. Un’operazione che però non può ancora definirsi di approccio tutelativo.

F. Choay scrive che una riflessione sull’arte e la storia era già stata condotta nel XV secolo in Italia durante il quale viene *“formulata, per la prima volta, l’idea per la quale degli oggetti e, in particolare, degli edifici, senza relazione con la memoria vivente, dovevano tuttavia essere conservati per i valori informativi e per il valore estetico di cui erano portatori”*. Ma è solo alla fine del XVIII secolo che viene formalmente istituito il concetto di *“monumento storico”* (*monument historique*) ovvero di un oggetto o manufatto che deve essere conservato non per il suo *“valore mnemonico o identitario”* (cioè che permette alla memoria di radicarsi generando processi identificativi) ma per il suo *“valore informativo”* della Storia (in particolare di quella dell’arte che dal XIX, assieme all’estetica, comincia a diventare disciplina autonoma).

Prima del Quattrocento (alcuni studi confermano che le prime collezioni d’opere d’arte risalgano alla fine del III secolo d.C.) lo sviluppo di un interesse per il passato aveva esclusivamente ragioni *“simulative”* o *“replicative”* ed eventualmente per *“reimpiegare”* i manufatti in altri usi più consoni e moderni. A quell’epoca manca ancora

completamente il distacco dalla Storia e pertanto le operazioni di conservazione degli edifici non possono ancora definirsi azioni di salvaguardia e protezione.

I racconti dei saccheggi delle sole opere classiche ed elleniche da parte degli Attalidi²¹ e dei Romani nei territori dell’antica Grecia testimoniano la differenza tra il senso attribuito ai monumenti e quello dei monumenti storici. Entrambe le popolazioni riconoscevano la superiorità conosciuta dalla civiltà greca e della quale vollero conservarne i *“modelli”* da copiare. *“Non si trattava di un processo riflessivo e cognitivo ma di un processo di appropriazione”*, Attalidi e Romani simulavano uno stile di vita, imitavano una cultura [Choay, 1995:26].

Ancora nel Medioevo, l’azione conservativa *tout court* non si è pienamente codificata. Il rapporto con i materiali del passato sembra avvenire solo in relazione alle mutate esigenze economiche che, in periodi di crisi, portano a ri-usare le grandi opere dell’antichità. In secondo luogo, però, la preservazione di alcune opere matura anche per ragioni culturali legate soprattutto alla diffusione della religione cristiana. Ai numerosi chierici, che in visita a Roma vedono la grandiosità e la raffinatezza delle opere classiche, ricordano i libri e le letture

²¹ È il nome della dinastia dei principi che regnarono in Pergamo (Asia minore) durante il periodo ellenistico il cui fondatore fu Filetero agli inizi del III secolo a.C.

intraprese nei loro studi maturando quindi una sorta di curiosità nel confronto di quelle opere più per i racconti che le interessavano che per l'opera in quanto tale. Pertanto anche durante il periodo medievale l'attenzione della Chiesa alle opere antiche non rappresenta un vero atteggiamento riflessivo sul concetto di patrimonio storico. La conservazione delle opere d'antichità greco-romane è dovuta essenzialmente a una volontà di reimpiegare quei materiali urbani per altri scopi. La salvaguardia di quei fatti urbani ha sia una valenza materiale (a causa delle scarse risorse il riuso di molti edifici era necessario per superare le difficoltà economiche) sia immateriale. Il sapere letterario (la passione per la conoscenza) che spingeva a preservare da eventuali demolizioni le opere antiche non deve però essere confuso con una conservazione *ante litteram* a causa di una totale mancanza di distacco che all'epoca si aveva nei confronti della Storia.

La tutela del monumento storico

Quando in Italia fiorisce la rivoluzione del sapere (agli inizi del Trecento) umanisti e artisti cominciano a concettualizzare la storia come disciplina e l'arte come attività autonoma: condizioni indispensabili per istituire il concetto di monumento storico. Dal punto di vista letterario "l'effetto Petrarca" induce alla reale

conoscenza delle opere antiche (fino ad allora falsificate dalle passioni medievali) attraverso la lettura filosofica dei testi classici originali che le descrivono. La distanza presa dal periodo medievale e dalle sue interpretazioni conduce gli eruditi (e tra questi Petrarca) a distinguere tre periodi della storia indicati come: "la bella antichità", "l'età oscura" e la "rinascenza moderna". Per cui comincia ad essere formulata una prima conoscenza distaccata della Storia; ma il valore dei testi scritti è ancora superiore rispetto alle opere in essi descritte. Dal punto di vista artistico, "l'effetto Brunelleschi" permette di maturare una certa ammirazione per la maestria delle composizioni formali in quanto viene colta la genialità degli stili classici. Questa ammirazione si traduce però in una "*contemplazione disinteressata*" [Choay, 1995:36].

Dalla sintesi dei due approcci nel Quattrocento nasce e si sviluppa un vero interesse per il valore intrinseco delle opere antiche che ben viene interpretato dalla figura di L. Alberti. In particolare, l'approccio umanistico alle opere antiche (basato sulla conoscenza delle opere e il piacere emanato dal loro possesso) annuncia l'azione conservativa distinta in base alla tipologia delle opere: gli oggetti e gli edifici. Nel primo caso si dà avvio alle pratiche di collezionismo che precedono l'istituzione del museo; nel secondo caso, la conservazione di

interi edifici risultando di maggior difficoltà (perché non possono essere collezionati privatamente), viene demandata all'azione pubblica.

Soprattutto per gli edifici, gli umanisti affrontano numerose battaglie per la loro conservazione poiché spesso venivano demoliti per farne calce. Molte sono le misure di salvaguardia intraprese a Roma già dalla fine del Quattrocento, azioni spesso condotte dai potenti papati. Allo stesso tempo, però la salvaguardia di molte opere ne ha lasciato scomparire delle altre a dimostrazione che al tempo non sussisteva ancora una consolidata pratica di distanziamento dalla Storia. Non basta avere conoscenza del valore dei monumenti perché essi vengano tutelati per il loro valore storico, ma occorre che dal rispetto si passi alla "familiarità della conservazione" ovvero fare in modo che la tutela divenga pratica acquisita [Choay, 1995:43].

Il periodo che si estende dalla fine del Quattrocento sino alla seconda metà del Settecento quando si scrive per la prima volta di *monument historique*²², è caratterizzato dalla

²²"L'espressione appariva fin dal 1790, forse per la prima volta sotto la penna di L. A. Millin" [Choay, 1995:22]. In Italia il concetto di "monumento storico" viene ripreso quasi due secoli dopo all'interno della Carta di Venezia (1964) considerando però con questa accezione sia "la creazione architettonica isolata quanto l'ambiente urbano o paesistico che costituisca la testimonianza di una civiltà particolare, di una

figura degli antiquari. Questi non solo collezionano opere antiche ma ne associano spesso delle descrizioni praticando più una raccolta documentativa che un semplice accumulo di opere. Una attività stimolata dai viaggi di sapere (i *grand tour*) effettuati dagli intellettuali in Italia²³ ma in generale in tutto il Mediterraneo e che via via ha accresciuto anche un interesse verso l'istituzione dei primi censimenti realizzati da eruditi di varia estrazione accademica, dagli umanisti agli stessi antiquari. La natura dei censimenti era quella di indagare sulle origini dei materiali per distinguerli da quelli già esistenti nei Paesi del continente. Un lavoro dai risvolti scientifici e divulgativi sulle antichità che ha caratterizzato il XVIII secolo e ha portato alla creazione dei musei. A sua volta la creazione del museo, che istituzionalizza la conservazione degli oggetti d'arte, apre la strada alla conservazione dei monumenti di architettura.

È grazie al lavoro certosino degli antiquari che viaggiando e raccogliendo opere, ma più frequentemente censendole in lunghi cataloghi, hanno cominciato a sfruttare l'uso dell'immagine. L'illustrazione (realizzata attraverso "la scientificità" del rilievo dal vero)

evoluzione significativa o di un avvenimento storico" [Gabaglio, 2008:40].

²³Nel 1713 viene scoperto il sito archeologico di Ercolano, nel 1746 quello di Paestum e nel 1748 quello di Pompei.

nel lavoro degli antiquari è “*al servizio di un metodo comparativo che permette loro di stabilire delle serie tipologiche, spesso anche delle serie cronologiche e di realizzare così una sorta di storia naturale delle produzioni umane. [...] La riproduzione iconica e la sua moltiplicazione restituiscono la ricchezza del mondo delle antichità*” [Choay, 1995:55]. Gli antiquari, ai disegni dei pittori che spesso raffiguravano le belle antichità alterate, preferivano i propri scritti e i rilievi degli ingegneri. Anche i disegni degli architetti non erano considerati affidabili perché spesso risultavano inesatti o semplici mezzi per esprimere delle teorie (il bello ideale). Non a caso c’era anche chi, come Viollet-le-Duc, immaginava le parti mancanti delle opere in rovina prospettandone un loro rifacimento. È questo, infatti, il periodo nel quale cominciano ad essere gettate le basi del restauro e in generale della tutela del monumento storico grazie soprattutto all’esattezza del disegno dal vero.

Ma sebbene ci fosse un grande fervore attorno all’iconografia delle antichità, l’architettura durante questo periodo non è mai stata protetta. Tranne in Inghilterra, il lavoro colto di censimento da parte degli antiquari rimane praticamente senza effetti concreti. Bisogna aspettare la Rivoluzione francese (1789) durante la quale “*la conservazione iconografica astratta degli antiquari ha ceduto il*

passo a una conservazione reale” [Choay, 1995:66].

Due furono le ragioni per cui i Comitati rivoluzionari in Francia cominciarono un vero processo di conservazione delle architetture:

- il trasferimento allo Stato dei beni del clero, del Re e degli aristocratici espatriati;
- l’ideologia che sottendeva a quei beni (poteri nobiliare ed ecclesiastico) era stata distrutta suscitando una reazione di difesa da parte di chi si trovava ad essere erede di quei beni, ovvero lo Stato e quindi il popolo²⁴.

Si sviluppano allora dei metodi per censire l’insieme di tutta l’eredità lasciata alla Nazione istituendo ufficialmente i cataloghi e gli elenchi delle opere d’arte con lo scopo di classificare le categorie dei beni, inventariare ogni categoria, verificarne lo stato di conservazione e infine provvedere alla custodia e protezione di ogni bene catalogato.

L’insieme dei beni che potevano essere raccolti e conservati nei musei dovevano servire all’istruzione della popolazione rispondendo così al grande progetto filosofico dei Lumi: la democratizzazione del sapere.

I beni immobili (castelli, abbazie, palazzi, chiese, ecc...) ponevano, invece, un problema di

²⁴ È in questo contesto che nasce e si struttura il concetto di “patrimonio” inteso proprio come eredità da custodire non curandosi in ogni modo dell’evolversi del tempo e del gusto degli “eredi”.

altra scala: il costo della loro manutenzione e del loro eventuale riuso doveva essere a carico dello Stato che spesso non ha avuto, allora come oggi, le risorse per intraprendere un percorso di tutela efficace.

Se dunque il concetto di monumento storico, in Francia, nasce e si sviluppa soprattutto grazie al lavoro degli Illuministi che, volendo testimoniare il passato nazionale investito dall'*Ancien Regime* con l'obiettivo di non dimenticare gli esiti di un potere politico e un modello sociale oppressivo, ne conservano le tracce più emblematiche [Regazzoni, 2007]; è chiaro, invece, che l'effettivo riconoscimento del monumento storico non può che avere delle intenzionalità progettuali rivolte sia al bene in quanto tale che al tessuto connettivo che si sviluppa attorno ad esso.

Così, mentre gli elenchi degli enciclopedisti francesi aprono una stagione lunghissima (le stesse leggi italiane del 1939 ne sono una reminiscenza) di cataloghi e liste per la conservazione dei monumenti storici e artistici, emblemi delle vicissitudini della Nazione e minacciati dalla modernità²⁵; è grazie all'attività di alcuni artisti, scrittori e studiosi europei della

seconda metà del XIX secolo che il concetto di monumento storico apre il dibattito alla conservazione della storicità nella città in quanto espressione sia di una capacità artistica sia di un valore identitario per la civiltà.

Un dibattito che prima di tutto nasce e si sviluppa perché matura in generale una consapevolezza che la città sta assumendo nuove conformazioni e caratteristiche a seguito della Rivoluzione industriale. Ciò mette in luce il fatto che la presa di coscienza di un valore storico (artistico e identitario) di alcuni materiali urbani deriva dalla constatazione che lo stesso è messo in relazione (addirittura è sottoposto a rischio di compromissione) dall'evolversi di una nuova forma urbana.

"Va detto per inciso che la concezione della salvaguardia delle architetture passate nasce proprio con il capitalismo o per meglio dire con l'illuminismo, di pari passo con la museologia e con l'archeologia, secondo una impostazione culturale che vuole 'raccolgere e conservare, per conoscere', che studia cioè il passato per comprendere meglio il presente. Il grande passo in avanti in questa concezione non poteva comunque evitare la contraddizione delle sue interpretazioni più riduttive, secondo le quali la conservazione non è più il mezzo per arrivare al fine della conoscenza, ma diventa un fine essa stessa, inesplicabile e quindi dogmatico" [Campos Venuti, 1985:166].

²⁵Il Barone Ferdinand M. Guilhermy nel 1855 pubblica un *Itinéraire archéologique de Paris* "nel quale compila un inventario minuzioso di tutti i singoli monumenti che sente minacciati dai tempi nuovi, senza preoccuparsi affatto degli ambienti e del tessuto urbano propriamente detto" [Choay, 1992:32].

I neologismi segnalano sempre l'emergere di nuove questioni e, nel caso di monumento storico, il termine sottolinea l'avanzata di fenomeni urbani quali l'industrializzazione, il traffico, l'urbanesimo, ecc..., che mettono a repentaglio la permanenza di un assetto insediativo consolidato e considerato di valore che si esprimeva attraverso opere architettoniche (piazze, palazzi, mausolei, ecc...)

Non a caso nella seconda metà dell'Ottocento, il processo di industrializzazione stava pian piano investendo le maggiori città europee dimostrando gli effetti negativi del processo: incremento demografico incontrollato, sporcizia, insalubrità, degrado sociale, ecc... Effetti che, ad esempio, a Parigi vengono gestiti, con il contributo del Barone Haussmann, attraverso un piano nel quale interi settori del tessuto medievale della città furono abbattuti nei principi di igiene, salubrità, circolazione ma anche estetica. Infatti, lo stesso Haussmann ricorda come nessun monumento fosse stato distrutto dal suo progetto di riorganizzazione della città in una ottica di conservazione e valorizzazione delle opere antiche perché queste venissero liberate e messe nella *"più bella prospettiva possibile"*. È chiaro come per il Barone, come per altri suoi contemporanei, *"la città non esiste come oggetto autonomo di conservazione [...] per essi non si trattava di un patrimonio specifico destinato alla conservazione*

come un monumento storico". Choay ricorda inoltre che *"per ragioni ascendenti a tradizioni culturali profonde, questo atteggiamento doveva permanere a lungo in Francia dove non è ancora davvero scomparso"* [Choay, 1992:32-34].

Sono alcuni studiosi appartenenti ad élite benestanti che, sensibili al fenomeno, stendono le basi per lo sviluppo di approcci urbanistici²⁶ al tema della conservazione della Storia attraverso il mantenimento dei suoi monumenti rappresentativi ma anche del loro ambiente circostante. Il passaggio dal riconoscimento del valore artistico a quello del valore identitario è alla base di nuove considerazioni circa l'oggetto stesso della conservazione: dal monumento storico al patrimonio urbano. Tra questi coloro che hanno sicuramente segnato il campo della conservazione sono: gli inglesi John Ruskin e il suo allievo William Morris, il francese Eugène Viollet-le-Duc, l'austriaco Camillo Sitte, il belga CharlsBuls e l'italiano Camillo Boito.

Le loro visioni e le loro teorie sulla conservazione dei monumenti storici, stanno da premessa alla costruzione nella seconda metà del Novecento del concetto di centro storico.

Si può dunque sostenere che finché il monumento storico non diviene oggetto di studi urbanistici, i quali gli attribuiscono un significato

²⁶*"Nel 1867: in Das Kapital, Marx sviluppa il concetto di soppressione della differenza tra città e campagna e Cerdà inventa la parola 'urbanistica' per riassumere la 'scienza delle città'"* [Choay, 1992:7].

sociale, ma rimane confinato all'interno del ramo architettonico come espressione di una capacità artistica e artigianale, le tecniche di conservazione non si occupano dei tessuti urbani né tantomeno della città nel suo insieme.

La tutela dell'ambiente urbano

Ancora una volta, il passaggio dalla tutela del monumento storico a quella del centro storico non è immediato ma graduale, perché l'allargamento della conservazione a tutto il "tessuto connettivo" presente tra i monumenti, passa prima per la conservazione del monumento storico e del suo intorno. Servono almeno sessant'anni perché il centro storico venga ufficialmente introdotto in Italia dalla Carta di Gubbio siglata nel 1960; anche se Silvano Tintori ritrova la "prima meditazione italiana sul centro storico in uno scritto di Luca Beltrami²⁷" del 1892 ("La conservazione dei monumenti nell'ultimo ventennio" in *Nuova antologia*, n. 122) [Tintori, 1992:226-227]. Resta il fatto che, come ha scritto Campos Venuti "la

'questione dei centri storici' nasce [in Italia] nel tentativo di superare la visione monumentale della salvaguardia, proponendo la nuova visione 'ambientale': non più dunque isolati edifici, testimonianze incomprensibili fuori dall'insieme architettonico che li circonda, ma un continuo edilizio dal quale ogni pezzo è indispensabile alla comprensione dell'altro e va quindi contestualmente conservato. Così lo stesso termine di 'centro storico', si propone in alternativa a quello superato di 'monumento' [storico]" [Campos Venuti, 1985:166].

Il contributo dei cultori dell'arte e dell'architettura come Ruskin, Morris, Viollet-le-Duc, Sitte, Buls e Boito sta proprio nell'aver progressivamente proposto degli atteggiamenti conservativi che dal singolo monumento storico hanno poi portato alla tutela del "patrimonio urbano" inteso come l'ambiente all'interno del quale il monumento si inserisce. "La nozione di patrimonio urbano combinata con un progetto conservativo, è nata nell'era stessa di Haussmann, [ma] non in Francia, bensì in Gran Bretagna, sotto la penna di Ruskin" [Choay, 1992:34]. Dopodiché il concetto si estende in tutta Europa maturando in maniera differente in base al Paese, ma assumendo sempre più il significato di una parte di città che riflette l'identità di una società.

Mentre alcuni percepivano l'avanzata del progresso nella città come una forma di aggressione alla società ad essi contemporanea,

²⁷ "Beltrami, prendendo spunto dalla decisione di distruggere a Firenze le "memorie" del mercato vecchio [...], critica il convincimento, diffuso fra i suoi contemporanei, per il quale la 'comprensione vasta ed intelligente dell'arte' possa essere frazionata e sgretolata in 'poche manifestazioni': 'tutto il resto, sebbene insostituibile nella rappresentazione di un ambiente artistico che avvolge i nostri monumenti e li completa', è abbandonato e condannato, contribuendo irresponsabilmente alla 'depressione del senso estetico delle masse'".

proponendo forme di protezione dei monumenti ovvero la permanenza delle funzioni commemorative, si svilupparono anche due grandi modi di affrontare la conservazione: da un lato la visione romantica del “restauro devoto” degli inglesi e dall'altra l'approccio francese del “restauro stilistico” di Viollet-le-Duc.

Il contendere tra gli studiosi era l'atteggiamento corretto da adottare dei confronti delle antichità segno di una morale e di una integrità civile data dalla coesistenza dello “spazio di contatto” (di impianto medievale) e dello “spazio da spettacolo” (di invenzione tardo rinascimentale) che garantivano a diverse scale il mantenimento del rapporto tra l'uomo e la natura. Spazi tradizionali (*“i soli capaci di portare bellezza”*) che entrano, invece, in contrasto con lo “spazio della circolazione” richiesto della società industriale [Choay, 1992:23].

Gli inglesi proponevano un approccio “anti-restaurativo” che esaltasse il vigore e la bellezza di un mitico Medioevo in opposizione alla società mercantile industriale, concependo la necessità di conservare i monumenti storici e ammettendo gli interventi utili a prolungare il più possibile la vita dell'architettura antica alla quale, però, doveva essere riconosciuto anche il “diritto di morire”. Il francese vi opponeva, invece, una visione volta alla conservazione del

monumento storico capace di riportarlo alla sua unità stilistica, donandogli un aspetto che in passato avrebbe anche potuto non avere. Se gli inglesi si spesero per un approccio conservativo cosiddetto “devoto”, che puntasse sempre a rendere visibili tutti i segni del tempo; per Viollet-le-Duc la tecnica del restauro stilistico portava invece a cancellarli, attraverso l'eliminazione delle parti non coerenti e proponendo anche dei rifacimenti integrali, falsificando l'opera, in quanto, per il francese, la Storia aveva un significato pedagogico, di insegnamento che doveva essere chiaramente esplicitata.

Per Ruskin e Morris la città antica era preziosa per ragioni etiche e dunque dovevano essere conservate le funzioni commemorative che celebrassero il valore morale da perseguire in alternativa ai nuovi stili e comportamenti sociali indotti dalla Rivoluzione industriale. Per queste ragioni la città nel suo insieme non era oggetto di studi perché ciò che premeva restaurare, con un approccio romantico (ovvero nostalgico), erano le emergenze architettoniche portatrici di valori civili ritenuti migliori di quelli che stavano avanzando con la nuova borghesia industriale. Per gli studiosi, quindi, non era importante conservare la città in quanto tale, ma la conservazione del modello sociale a cui essa apparteneva.

Al limite dell'approccio devoto (a cui manca in sostanza un valore d'uso del monumento storico) si sostituisce quello proposto dagli studi di Sitte e applicati in Bruxells da Buls. Il viennese diventa una delle figure più importanti del dibattito internazionale sull'ampliamento e l'assetto della città tra Ottocento e Novecento, grazie anche alla sua opera più famosa *L'arte di costruire la città* pubblicata nel 1889 con il titolo originale di *Der Städte-Baunach seinen künstlerischen Grundsätzen*. Egli matura un interesse speciale per l'arte antica e la sua sensibilità estetica lo portano ad opporsi al tecnicismo dominante nelle trasformazioni urbane del tempo che tendevano ad annullare i principi e le regole che avevano rese splendide le città nel corso dei secoli (la Parigi di Haussmann). Ciò che sottolinea Choay, rispetto all'approccio cosiddetto museale di Sitte, è la sua lontananza dal pensiero di Ruskin per cui l'ambiente urbano e il monumento dovevano essere conservati come pezzi da museo per il loro valore storico e artistico. Più vicino al pensiero stilistico di Viollet-le-Duc che a quello romantico degli inglesi, l'idea di Sitte era di conservare lo spazio urbano antico come opera artistica sublime a cui attingere nella composizione di quella nuova. Nell'approccio museale, sostanzialmente, rimane ancora uno scollamento tra il significato identitario e il valore artistico riconosciuto alla città per cui

sebbene egli prospettasse la conservazione di una porzione più ampia del singolo monumento questa conservazione non era finalizzata a supportare il radicamento della civiltà.

Ma i contributo e l'opera di Sitte divengono centrali per i caratteri del dibattito urbanistico fin dai primi anni del XX secolo. *“Qui si pone una differenza sostanziale tra il lavoro dell'archeologo o storiografo e l'approccio urbanistico. Quella invocata dagli urbanisti non è una lettura storica fine a se stessa né, tantomeno, una pratica puramente conoscitiva. Si tratta di un atto progettuale cui si vincola la capacità di saper discernere e comprendere le condizioni estrinseche dell'architettura e della composizione urbana, intesa non come mera sommatoria di edifici, ma come una entità indivisa. Fare storia, per l'urbanista del primo Novecento vuole dire ricostruire per progettare”* [Rostagno in Venuta, 2001:82].

Nel 1916 Marcello Piacentini scriveva che *“per conservare una città non basta salvare i monumenti e i bei palazzi, isolandoli e adattandovi intorno un ambiente tutto nuovo; occorre anche salvare l'ambiente antico con cui sono intimamente connessi”* [op. cit. in Rosa, 1998:53].

Ma secondo Choay *“perché si possa parlare di tessuto o di città storica o anche di patrimonio urbano storico, e perché questo dia luogo ad una conservazione analoga a quella dei monumenti*

storici, debbono concorrere tre condizioni” che sinteticamente possono essere così riassunte:

1. la città antica deve essere concepita unitariamente come oggetto storico e non come la somma di tanti monumenti storici;
2. alla città antica deve essere riconosciuta oltre che un valore conoscitivo anche un valore identitario (processo che secondo Choay è stato difficile da ottenere in quanto le opere sulla storia dello spazio urbano e sulla città come opera d'arte sono recenti e risalgono a dopo la fondazione dell'urbanistica come disciplina autonoma);
3. il progetto conservativo della città antica non deve apparire come una *“impossibilità storica”* ovvero non deve compromettere il naturale processo evolutivo della società e con essa degli spazi urbani [Choay, 1992:34-35].

Se conservare significa serbare e custodire un oggetto evitandone l'alterazione o il deterioramento – una prassi che per tutta la seconda metà dell'Ottocento e la prima del Novecento ha caratterizzato l'approccio agli interventi sulle parti storiche della città –; tutelare deriva dal latino *tutus* che significa 'sicuro' e che in generale ha acquisito il significato di difendere e salvaguardare, ma anche quello di prendersi cura di qualcuno o qualcosa. Nel campo dell'urbanistica questo si è tradotto in una volontà di preservare l'identità

della civiltà avendo cura non solo di preservare alcuni monumenti ma tutto il tessuto circostante, il vero supporto al radicamento della memoria e dell'identità.

Tutelare interamente la parte centrale delle città non è segno di uno *“storicismo occidentale narcisista”* come lo ritiene F. Choay (1992:14), ma come consapevolezza che la *“occidentalità”* e più in generale l'identità della cultura europea non è data dal singolo monumento (che di per sé esprime solo una storia, solitamente quella ufficiale) ma è intrinseca al tessuto urbano connettivo che passando da un monumento all'altro racconta le tante storie e l'identità della gente che vive la città.

Quando la città storica diventa un tema urbanistico

È tra gli anni '30 e gli anni '50 del Novecento che avviene un cambiamento disciplinare per cui il valore storico della città comincia a divenire un tema urbanistico anziché legato alle discipline propriamente storico-artistiche come l'architettura.

Se, infatti, in questo periodo non è ancora stato coniato il concetto di centro storico inteso come organismo unitario da tutelare; è vero però che l'approccio alla tutela delle parti storiche della città fino ad allora riconosciute, i monumenti e l'ambiente ad essi circostante, si sposta dal campo della "composizione" architettonica a quello della "progettazione" urbanistica.

Infatti, già negli anni '40 il tema della tutela del valore storico-artistico della città inizia a porsi come un problema di relazione tra il mantenimento del corpo antico degli edifici e l'inserimento di nuovi elementi moderni, ancora prima di divenire un problema di identificazione dell'ambito storico nel suo insieme.

È interessante, infatti, constatare che nel momento in cui G. Giovannoni apporta evoluzioni importanti al campo della tutela dei monumenti – codificando il concetto di "patrimonio storico urbano" [Giovannoni, 1931:113 e 129] e approntando le basi per ciò

che poi verrà definito come il "centro storico" con la carta di Gubbio del 1960 – esso comincia a sfuggire alla cultura storico-artistica, in particolare al ramo dell'architettura, per formarsi, invece, come vero e proprio tema urbanistico legato al mantenimento dell'identità e della memoria di una civiltà.

Due sono le ragioni principali per le quali questo cambio disciplinare avviene: la prima è legata alle tecniche e agli strumenti con le quali si operava nei confronti della città esistente e in particolare delle sue parti antiche [Rosa, 1998:44-53; Bellini in Ventura, 2001:146; Bonfantini, 2001:179-191]; la seconda è da attribuire a motivazioni di ordine corporativo e in particolare al lungo dibattito avvenuto sin dai primi anni del Novecento tra "*funzionari e liberi professionisti*" [Rosa, 1998:33-44].

Probabilmente, il problema di istituire l'area centrale della città come un unico organismo da tutelare nasce e si sviluppa soprattutto all'interno della materia urbanistica perché nel tempo il campo della tutela si è spostato dalle tecniche "compositive" delle arti a quelle "progettuali" della pianificazione della città, ovvero ampliando lo sguardo dall'area antica, come oggetto specifico di intervento, alla città nel suo insieme, nella quale si doveva prefigurare un equilibrio funzionale tra la parte esistente e le nuove espansioni.

La tutela dell'ingegnere

Dalla seconda metà dell'Ottocento, l'obiettivo principale con cui viene affrontato il problema della "regolazione interna" delle città è di attribuire loro il necessario "decoro"²⁸ e quindi di adeguare le forme urbane ereditate dal passato alle nuove necessità della società moderna (borghese) attraverso un insieme di interventi convenienti che nel tempo hanno assunto le tecniche della rettifica e dell'allineamento, dello sventramento, dell'isolamento fino ad abbracciare le pratiche del diradamento e del frazionamento [Bonfantini, 2001].

Il passaggio dal campo storico-artistico a quello urbanistico sta proprio nel momento in cui dalle prime tecniche compositive (rettifiche, allineamenti, sventramenti, isolamenti) dell'aggregato urbano, mirate a risolvere prioritariamente i problemi sanitari e di mobilità nella città esistente (in prevalenza composta dal tessuto edilizio di impianto medievale); si passa ad osservare le relazioni che la città antica aveva rispetto alla città nuova e in particolare ad ammettere che la prima era incompatibile con le nuove necessità civili, per cui si cominciano ad

applicare veri e propri progetti urbanistici che contemplano simultaneamente interventi sia nella città vecchia (diradamento, frazionamento) sia per le nuove espansioni.

Ma il campo della tutela sembra fin dall'inizio incapace di essere tema proprio delle discipline artistiche perché anche laddove si prefiguravano atteggiamenti di composizione dei corpi di fabbrica rispettosi di un nuovo e moderno equilibrio artistico ed estetico (omogeneità delle altezze, coerenza storica e stilistica, linearità negli affacci, proporzionalità dei volumi, ecc...), si lavora soprattutto con un'intenzionalità ingegneristica, per la quale l'oggetto principale di intervento risulta essere più la strada e la sua sezione, che dovevano essere adeguate alle nuove portate di traffico, anziché gli edifici di pregio e i monumenti. Anzi, questi ultimi erano gli unici materiali urbani ad ottenere una seppur minima attenzione anche quanto la tecnica compositiva dello sventramento, che prevedeva comunque l'allargamento degli assi viabilistici o la realizzazione di nuovi, implicava la demolizione completa di alcuni isolati.

In sostanza per tutta la fine dell'Ottocento e i primi anni del Novecento, la cultura ingegneristica applicata alla città permea con forza, a sfavore delle tecniche di disegno compositivo legato alla cultura storico-artistica, nel principio dell'igiene e del miglioramento viabilistico. Per cui la vera tutela, intesa come

²⁸ Decoro deriva dal latino *decere* che significa convenire. *"Per decorazione bisogna intendere la messa in opera del principio del decoro che corrisponde alla ricerca delle forme convenienti. [...] La ricerca delle forme convenienti non riguarda direttamente solo gli elementi architettonici, ma anche i tipi edilizi, e i luoghi urbani"* [Monestiroli, 2010:45].

disciplina rivolta alla conservazione, al mantenimento e alla valorizzazione dei beni storico-artistici, si limitava ad essere applicata ai singoli monumenti anche attraverso interventi di isolamento che “purificavano” dal tessuto circostante il monumento storico.

La tutela dell'urbanista

Anche successivamente, quando la presenza delle emergenze architettoniche si costituivano come una porzione di città da tutelare assieme al loro contesto rispetto a criteri e principi compositivi tipici delle scuole di architettura, la cultura storico-artistica perde rilevanza a favore di un approccio urbanistico più ampio maggiormente capace di coniugare il progetto di tutela della città antica con quello di espansione della città nuova in una ottica di rendere coerente l'assetto insediativo esistente con i nuovi fabbisogni collettivi. È nel momento in cui muta il concetto stesso di città passando dall'idea di “congegno”, tipica della cultura Ottocentesca, a quella di “costrutto”, ovvero di un organismo composto di parti vecchie e nuove tra loro connesse, che le teorie sul restauro e quelle urbanistiche si allontanano [Rostagno in Ventura, 2001:81].

Non a caso, la teoria del diradamento edilizio proposta da G. Giovannoni pur essendo applicata alle “vecchie città” era da attuarsi in modo complementare al progetto di “edilizia nuova” e

quindi all'interno di una strategia complessiva di sviluppo della città. Se è a lui, infatti, che si deve l'onore di aver “*proposto la conservazione unitaria della città antica grazie al riconoscimento della incompatibilità strutturale della stessa a sopportare nuove funzioni scaturite dalla vita moderna*”; è con lui che la tutela della città storica diviene definitivamente tema disciplinare del progetto urbanistico [Rosa, 1998:44].

È tuttavia con il frazionamento che l'urbanistica consolida al suo interno il tema della tutela perché questa tecnica si configura come un procedimento attraverso il quale rompere la dannosa compattezza della città vecchia, spesso caratterizzata da promiscuità funzionale, in parti omogenee. La suddivisione della città in parti autosufficienti ma ben connesse tra loro sta da premessa alla tecnica dello *zoning* tipica della disciplina urbanistica moderna. In particolare, la tecnica del frazionamento, per adempiere a una riorganizzazione funzionale della città e a una separazione delle zone incompatibili, doveva sviluppare anche politiche di decentramento, in aree esterne al centro, delle funzioni non compatibili con i tessuti antichi e saper individuare nel verde “*l'elemento frazionatore per eccellenza*” [op. cit. in Bonfantini, 2001:183]. Ovviamente, queste erano conoscenze

consolidate nel ramo delle scienze urbane anziché che in quello storico-artistico.

Cultura storica e sapere urbanistico

“È pertanto in questa mancata capacità di elaborazione teorica verso la ricerca di una integrazione tra risorse disponibili, organismo esistente stratificatosi nel tempo e parti moderne della città, che si registra, in questi anni, quella iniziale separazione tra ‘cultura storica’ e ‘sapere urbanistico’, accentuata dalla insufficiente comprensione della città come fatto strutturale complesso e, al tempo stesso, unitario. Tali ‘sistemi’ si contrapporranno per lunghi decenni, rimanendo in ambiti e piani separati (quello estetico e quello quantitativo) e non comunicanti tra loro” [Rosa, 1998:53].

Ma le figure del restauratore e del pianificatore²⁹ contemporanei, che sintetizzano la distinzione tra la “cultura storica” e il “sapere urbanistico”, sono qualcosa di diverso dalla figura dello “architetto integrale” immaginata da G. Giovannoni quando inaugura nel 1920 la Scuola superiore di architettura per difendere *“le eterogenee schiere dei cultori del pittoresco e dei tutori dell’antico... [nella] ...definizione dell’ambiente urbano, dopo che la cultura positivista degli ingegneri le aveva allontanate*

dalle Commissioni d’Ornato” [op. cit. in Rosa, 1998:33].

In quel periodo, come già descritto in precedenza, le tematiche offerte dagli interventi sulla città antica vedevano battersi per la loro attuazione architetti contro ingegneri. Ma nel progetto di Giovannoni lo sviluppo di una scuola con l’offerta di materie come la statistica, l’economia e la sociologia, tipiche dei nuovi approcci allo studio della città, utili ad ampliare l’oggetto degli studi dei “cultori del pittoresco”, non fu approvata; avallando così la possibilità alla figura dell’architetto di comprendere appieno il complesso fenomeno sociale del nascente “centro storico”.

Ma nel primo decennio del Novecento, il tema del dibattito tra ingegneri e architetti verteva prevalentemente su quale delle due figure avrebbe avuto le competenze più adatte per redigere i Piani regolatori delle città, che, almeno in Italia con la Legge sull’esproprio (Legge n. 2359 del 25 giugno 1865 *“Disciplina delle espropriazioni forzate per causa di pubblica utilità”*), si confermavano come Piani per la città esistente (oggi si direbbe per il centro storico) a cui si affiancavano i Piani di ampliamento per le nuove zone di espansione.

Ecco dunque che il tema della storicità nella città diviene oggetto del “sapere urbanistico” destinato a divenire disciplina autonoma sebbene fin dall’origine fosse contesa dagli

²⁹La prima Facoltà di Pianificazione dell’Istituto Universitario di Architettura Venezia nasce nel 1970 con sede a Villa Franchetti in Preganziol (Tv) su idea di G. Astengo.

architetti e dagli ingegneri. Ed è ai primi che la materia diviene più familiare in quanto i secondi *“intendono il piano regolatore come una semplice sommatoria di saperi particolari operando con tale atteggiamento una incongrua riduzione concettuale di una questione che, al contrario, appare complessa ed interdisciplinare”*. E anche se l'ingegnere sembra sempre più *“progressivamente confinato a ruoli subalterni”* la sua figura continua invece ad esercitare un *“forte predominio negli apparati istituzionali ed in particolare negli Uffici del Genio civile e in quelli degli uffici tecnici provinciali e comunali”* perché, con una sentenza del Consiglio di Stato del 1916, viene stabilito che *“soltanto i laureati presso le scuole di applicazione per ingegneri possono accedere ai ruoli dirigenti degli Uffici tecnici”*. La sentenza condiziona definitivamente i punti di vista delle due discipline e apre a una vera e propria *“guerra di posizione”* tra funzionari municipali e liberi professionisti: da un lato gli ingegneri che, svolgendo in maniera monopolistica e rigida il ruolo di difensori della cosa pubblica, utilizzano la burocrazia come strumento di governo delle trasformazioni urbane; dall'altro gli architetti-urbanisti che, investiti di una carica artistica ed culturale, emergono spesso come espressioni singolari di un sapere che ottiene per questo scarsa affidabilità [Rosa, 1998:35-37].

Ma il ruolo dell'architetto in materia urbanistica sembra non demordere e anzi, grazie alla redazione del Piano regolatore di Roma del 1931, sembra decretare il primato definitivo sugli ingegneri. La complessità dei temi derivati dalla grandezza simbolica della Capitale ma soprattutto dalla sistemazione di Piazza Venezia e dell'area adiacente che ne riassume l'intera problematica edilizia – temi legati all'insostenibilità del traffico, al difficile rapporto tra antico e nuovo e alla tutela dei monumenti – fanno decidere all'Amministrazione che le figure professionali che meglio di altre avrebbero saputo risolvere tali problematiche erano quelle di G. Giovannoni e M. Piacentini, ovvero due architetti. Tuttavia a rafforzare il contributo di Giovannoni e Piacentini vengono arruolati anche un soprintendente ai monumenti (A. Muñoz) e un archeologo (R. Paribeni), una collaborazione che sarà fondamentale per la nascita di una *“nuova scienza urbana sui caratteri della città antica”* [Rosa, 1998:39].

Come nota A. Bellini, *“la cultura del restauro urbano ha una sua rilevanza effettiva a partire dal periodo fascista quando domina una ideologia che assegna funzioni etiche allo Stato e che avrebbe potuto perciò giustificare, almeno a livello teorico [...], una ben più ampia funzione della permanenza storica, che è invece sostanzialmente riconosciuta ai singoli monumenti”*. Ma la cultura del restauro già nel

secondo dopoguerra è decisamente attardata rispetto alle problematiche che comporta la relazione tra l'antico e il nuovo a favore, invece, dell'urbanistica che alla certezza delle "fonti culturali" (attraverso un approccio storicista puro) predilige le questioni offerte dai "beni culturali" più legate alla sedimentazione del rapporto tra *urbs* e *civitas*³⁰ [Bellini in Ventura, 2001:147].

Gli studi per il Piano di Roma sono la chiave di volta per l'appropriazione in campo architettonico del sapere urbanistico. A conferma di questa impostazione sono le successive occasioni offerte per la stesura di altri Piani per i quali il metodo rappresentativo proposto dalle Scuole di architettura risulta molto più convincente di quello delle Scuole di ingegneria. L'oggetto delle tavole non è più solo lo sviluppo di nuove arterie viabilistiche efficienti attraverso rappresentazioni planimetriche (tipiche degli Uffici tecnici diretti dagli ingegneri), bensì una più cosciente rielaborazione del rapporto tra antico e nuovo mediante prospettive di insieme. Ed è la gestione della complessità in maniera organica che

³⁰ "Il termine città, derivante dal latino *civitas*, riunisce in sé sia il significato originario di 'insieme dei cittadini', legato al concetto di civile convivenza, sia quello acquisito, per estensione, di luogo di residenza dei *cives*. Nella cultura classica, infatti, la *civitas* come corpo sociale è distinta dalla *urbs*, termine con cui viene indicata la realtà fisica del costruito" [De Seta, 1996:266]

sostituisce per l'elaborazione dei Piani regolatori la figura dell'ingegnere (il quale affrontava il tema attraverso saperi specialistici e settoriali) con quella dell'architetto-urbanista; e a rafforzare tale rivendicazione professionale nel 1930 nasce anche l'Istituto Nazionale di Urbanistica, Ente di alta cultura indicato a promuovere la disciplina.

La disciplina urbanistica, che rimane comunque in un "rapporto subordinato nei confronti dell'arte e della scienza del costruire", non riuscirà mai ad assumere un ruolo autonomo almeno fino agli anni '70. Dopodiché, il conflitto tra urbanisti, architetti e ingegneri riapre la mai attenuata polemica tra gli ultimi due circa la competenza assoluta di redigere i Piani regolatori, ma contemporaneamente viene decretata una chiara preferenza del sapere urbanistico nel trattare la questione della tutela dei valori storici della città nel suo insieme.

A. Bellini osserva infatti che nella storia del restauro "l'affacciarsi di istanze sostanzialmente antistoriciste [promosse dal Movimento Moderno], costituisce una frattura tra il linguaggio che l'architetto utilizza nell'intervento sull'antico e quello della produzione del nuovo". Egli inoltre continua sostenendo che "la posizione egemone di Giovannoni conduce a considerare il 'restauro' un'attività separata, eccezionale, regolata da propri statuti disciplinari a cui tutti possono rispondere senza tradire il loro

credo modernista. L'avanzamento della disciplina verso istanze di rigore filologico [...] non trova riscontro nel mondo della professione" al punto che gli stessi architetti ignorano che, in Italia, "ogni angolo di territorio è storicizzato" e che dunque l'approccio restauratore non ha modo di essere realmente applicato. L'idealismo di cui le teorie del restauro sono portatrici (derivate spesso dai pensieri di B. Croce e G. Gentile erroneamente interpretati) e che supportano un'idea dell'arte come "opera perfetta, di valore universale nel tempo e nello spazio, univoca, immutabile, dotata di valori originari che non decadono" ha reso impossibile al campo del restauro di incidere efficacemente sul progetto di città sia nella generazione della ricostruzione che in quella dell'espansione.

Quando poi, la cultura della tutela si estende a riconoscere anche al tessuto urbano il valore storico fin ad allora individuato nel singolo monumento storico ("espressivo di tutte le intenzioni e di tutte le volontà del tempo"), le teorie del restauro, che presuppongono un "momento originario" dell'opera, risultano ancora meno efficaci perché non possono riconoscere che il valore del tessuto sta proprio nell'evoluzione dell'opera ovvero nella sua modificazione nel tempo attraverso una "continuità organica nella dialettica tra archetipo, tipo [e] variante progettuale".

Contemporaneamente, intorno agli anni '60 all'interno della disciplina urbanistica comincia a manifestarsi un progressivo allontanamento della materia dai suoi studi originali (la forma urbana e la sua evoluzione) preferendo, invece, un approccio territoriale basato sugli studi delle dinamiche socio-economiche. In questo modo la frattura tra urbanisti e architetti aumenta ulteriormente e permette a quest'ultima (intorno alla seconda metà degli anni '60) di cavalcare gli studi sulla città fisica nel filone dell'analisi urbana gettando le basi per ciò che costituirà poi il campo della "morfologia urbana" [Mazzoleni, 1991:14-15]. L'attenzione degli urbanisti per la salvaguardia del patrimonio storico ritorna in auge quando viene compresa la stretta relazione che sottendeva la necessità di reperire abitazioni economiche e contemporaneamente massimizzare l'intervento statale attraverso il recupero dei centri storici e sostenendo quindi le proposte avanzate dai movimenti di massa. È in questo momento che le politiche di contrasto allo spreco edilizio e allo spreco del suolo fanno tornare il tema dei centri storici una piena competenza disciplinare degli urbanisti [Mazzoleni, 1991:18].

La vicenda dei centri storici rischiava, infatti, di rimanere confinata all'interno di un ambito puramente teorico, la conservazione delle forme architettoniche. L'apertura, invece, ai "contenuti funzionali dei centri storici, alla nuova

destinazione d'uso degli antichi edifici, aprendo il dibattito strutturale sulla terziarizzazione patologica" nonché a quello dell'espulsione delle classi sociali disagiate nelle periferie, ha permesso di inserire la tutela dei centri storici in un più ampio dibattito etico-politico finalizzato a contrastare la "selezione territoriale capitalistica" e quindi la rendita fondiaria urbana. "Così, per i centri storici, dopo il primo salto qualitativo culturale, realizzato con il passaggio della concezione monumentale a quella ambientale, il secondo e ancor più lungo salto qualitativo venne con l'allargamento della visione morfologica al più ampio orizzonte della visione sociale e funzionale" [Campos Venuti, 1985:167].

Anche nelle teorie del restauro però avvengono delle evoluzioni intorno agli anni '70 del secolo scorso, ovvero quando nella cultura storiografica si comprende che il giudizio di valore delle opere derivate dall'interpretazione dei materiali documentativi non può subire delle applicazioni gerarchiche (il monumento ha più valore dell'edilizia comune; l'antico è migliore del nuovo) per cui l'aspetto fondamentale da perseguire non è la conservazione integrale e pura dei materiali urbani ma evitare di perderli. Pertanto la presa di coscienza che la perdita dei materiali è scorretta soprattutto dal punto di vista etico, anche le teorie del restauro cominciano ad accettare la trasformazione come approccio alla conservazione. La svolta cruciale

sta proprio nel riconoscere che, evitando di idealizzare l'arte (salvaguardando solo i manufatti migliori, i monumenti) e contemplandola piuttosto come manifestazione della vita e della cultura di una società (riconoscendo un valore anche ai tessuti minori ma quelli nei quali si svolge la quotidianità e si radica più felicemente l'identità delle persone), anche la Storia diventa un elemento progettuale e "ci conduce ad avere una visione di tutto ciò che esiste non soltanto come patrimonio da tramandare ma anche come risorsa, le cui potenzialità vanno utilizzate, ove sia possibile senza ridurle, ma piuttosto aumentarle" [Bellini in Ventura, 2001:149-151].

Dal patrimonio storico urbano al centro storico

Valore d'uso e valore identitario

Dall'approccio devoto di Ruskin e Morris e da quello museale di Sitte, l'importanza della storicità riscontrata nei tessuti urbani viene sancita definitivamente con il contributo dell'approccio critico di G. Giovannoni. *“Una città storica costituisce in sé un monumento, ma è contemporaneamente un tessuto vivente: questo è il doppio postulato che consente la sintesi delle figure della conservazione urbana, quella devota e quella museale; quello sul quale Giovannoni fonda una dottrina della conservazione e del restauro del patrimonio urbano”* [Choay, 1992:52]. Le sue teorie e i suoi studi anticipano *“le diverse politiche dei 'secteurs sauvegardés' messe a punto ed applicate in Europa dal 1960”* [Choay, 1992:54]. Ma mentre in Francia la legge sui settori di salvaguardia entra in vigore solo nel 1962 ad opera di André Malraux [Choay, 1992:34], in Italia già nel 1960 viene coniato il più ampio concetto di centro storico.

Il merito di Giovannoni è di aver sancito definitivamente il cambio di scala della tutela: dallo spazio minuto del monumento e del suo intorno al sistema di tessuti intrisi di valore storico; ma soprattutto nell'aver riconosciuto al *“patrimonio storico urbano”* [Giovannoni, 1931:113 e 129] l'indiscutibile valore identitario

oltre a quello artistico. Questo è realmente l'apporto innovativo di Giovannoni, ovvero aver riconosciuto il rapporto tra *urbs* e *civitas* nel tessuto connettivo della città; e in particolare aver sancito che il valore storico della città non è un valore in sé (un dato da conoscere) ma un valore per qualcuno (la società) mettendo definitivamente in risalto il sistema di relazioni sociali che vengono attivate attraverso la conservazione dei tessuti insediativi urbani.

Ma dall'introduzione del concetto di patrimonio storico urbano si accompagna anche un modo nuovo di affrontare la conservazione, ovvero a tecniche e approcci che appartengono essenzialmente al progetto urbanistico. Il lavoro di Bonfantini (2002) riassume chiaramente come lo sviluppo delle tecniche di intervento urbanistico per le parti storiche della città corrispondono, come più volte detto anche in questa sede, a una evoluzione culturale degli oggetti urbani sottoposti a conservazione, e viceversa. Un insieme di tecniche che *“si rinnovano su se stesse”* ma sostanzialmente approdano in una visione progettuale della città nel suo insieme attraverso l'uso del Piano urbanistico.

Anche in questo caso l'apporto di Giovannoni è stato fondamentale. Egli, infatti, sostenendo che il patrimonio storico urbano avesse un valore sociale, riteneva che fosse necessario legittimarlo attraverso uno strumento tecnico

come il Piano. Per Giovannoni, infatti, ogni parte antica della città doveva essere inserita in una visione più ampia del contesto urbano cosicché da far risaltare la sua relazione con la società presente e con il sistema di reti che la modernità imponeva (reti di comunicazione soprattutto). In questo modo poteva essere giudicato sia il “valore d’uso” della parte antica rispetto a questioni tecniche, in particolare il rapporto che il patrimonio urbano aveva con le “*reti urbanistiche primarie*” [Choay, 1992:52]; sia il “valore identitario” che la parte antica esprimeva nei confronti della società esistente e quindi approdando a una prima “attualizzazione del valore storico”.

L’uso dello strumento urbanistico diventa per Giovannoni la chiave di volta per coniugare la conservazione dello spazio minuto (idoneo alle funzioni dell’abitare) con quella dello spazio territoriale (idoneo per le funzioni legate allo spostamento, al lavoro, ecc...). Nel Piano, infatti, Giovannoni concepisce che il patrimonio storico risulta l’anello di congiunzione tra le scelte urbanistiche di scala territoriale – all’interno delle quali la parte storica riveste unitariamente una funzione di riconoscibilità per le funzioni residenziali, perché il sistema degli spazi urbani è ancora conforme a stabilire un equilibrato rapporto tra uomo e natura – e quelle di scala locale – all’interno delle quali la parte storica viene analizzata specificatamente in ogni sua

componente per permettere al tessuto storico di rispettare la sua morfologia originale ovvero di “*mantenere i rapporti originali che hanno collegato i lotti e le vie*” [Choay, 1992:52] – .

Mediante queste teorie la disciplina urbanistica ha maturato una successione di pratiche che, attraverso l’uso del Piano nelle sue diverse forme via via assunte, hanno permesso di inserire la questione della conservazione all’interno di approcci urbanistici più ampi.

Storia urbana: da male da guarire a patrimonio da tutelare

Come si è visto, nella seconda metà dell’Ottocento prende corpo l’idea di **modernizzazione e decoro** della città per la quale il monumento storico viene salvato dalle rettifiche e dagli allineamenti dei tessuti esistenti per adeguarli al progresso. Un sistema di interventi che in Italia ha trovato nella legge sull’esproprio del 1865 un forte riferimento normativo, e che ha sfruttato gli strumenti propri dell’urbanistica (il Piano regolatore e il Piano di ampliamento) per trovare attuazione. Successivamente si forma l’idea di **risanamento** della città attraverso tecniche di sventramento intese sia come cura igienica del tessuto insediativo sia come cura sociale per gli ampi strati di popolazione debole. Un’idea di conservazione dei monumenti storici applicata soprattutto dopo il 1880, in particolare in Italia

dopo l'emanazione della Legge per Napoli del 1885.

L'idea di **tutela** della città ha sostanzialmente caratterizzato i primi trent'anni del Novecento, soprattutto attraverso le tecniche dell'isolamento³¹ e del diradamento edilizio³² applicate ancora nei Piani regolatori introdotti nell'Ottocento. L'emanazione in Italia della legge urbanistica nazionale (Legge n. 1150 del 1942) che ha istituito ufficialmente il Piano Regolatore Generale (generale perché esteso a tutta la città), come è noto non ha trovato attuazione almeno fino al secondo dopoguerra e pertanto l'idea giovannoniana di inserire il patrimonio storico urbano in una logica di Piano territoriale rimane, anche nelle esperienze condotte dallo stesso Giovannoni³³, precluse allo strumento regolativo mettendo in luce l'inconciliabilità tra *“la necessità di inserire la città del passato nel sistema di relazioni della città contemporanea, per rinnovarne il ruolo ed evitarne l'abbandono, e*

³¹ La tecnica dell'isolamento consiste nella *“rimozione dell'edilizia minore intorno agli edifici monumentali, in modo da ‘liberare’ il perimetro”* [Bonfantini, 2002:153].

³² *“Contrapponendosi agli sventramenti gli interventi di diradamento hanno carattere puntuale e perseguono l'obiettivo di minimizzare le demolizioni sul tessuto edilizio esistente, combinando finalità d'ordine igienico viabilistico ed estetico”* [Bonfantini, 2002:154].

³³ *“Giovannoni ha contribuito in particolare allo studio, alla messa a punto o alla critica dei piani regolatori del Quartiere Flaminio a Roma (1916), di Ostia marittima (1916), di Roma (1924-29), di Bari Vecchia (1932) [...], di Catania (1934) [...]”* [note in Choay, 1992:60].

l'urgenza di difendere, allo stesso tempo, la specificità di quei valori identitari e fattori di qualità urbana di cui essa è riconosciuta depositaria, per evitarne la dissipazione” [Bonfantini, 2002:156].

In generale però, in questi primi quarant'anni del XX secolo si passa dall'idea di Storia come male da guarire a una Storia come patrimonio da tutelare per cui al concetto di “monumento storico” si sostituisce quella di “patrimonio storico urbano”. L'oggetto sottoposto a tutela diventa la somma dello spazio costruito con lo spazio di relazione: monumenti, palazzi ed edifici minori connessi dalle strade e dalle piazze pubbliche. Infatti fino alla seconda Guerra mondiale la strada e lo spazio pubblico in generale diventa l'oggetto per gli interventi urbanistici che, come si è visto anche nel paragrafo precedente, erano prevalentemente di tipo compositivo. Dopo l'evento bellico, l'oggetto degli interventi urbanistici e l'affinamento delle tecniche di progettazione si rivolgono prevalentemente allo spazio costruito in un'ottica di progetto. Bisognerà attendere la seconda Carta di Gubbio del 1990 perché l'oggetto degli interventi urbanistici rivolti alla tutela cominci ad essere anche lo spazio aperto.

Infatti, è solo con la formazione del “centro storico” – che considera tutto il tessuto urbano del centro città come un “monumento integrale” da tutelare – che si mettono in discussione le

tecniche conservative adottate fino a quel momento (prevalentemente rivolte all'aspetto estetico-compositivo del progetto di conservazione) e che prende forma l'idea del **risanamento conservativo** (rivolta a mantenere l'aspetto fisico per conservare gli aspetti storico-formativi). Un'idea portata avanti soprattutto dal secondo dopoguerra ovvero da quando comincia la generazione urbanistica della Ricostruzione e istituito, attraverso il Decreto n. 154 del 1945, il Piano di Ricostruzione di cui un'ampia letteratura ha già trattato. L'approccio di risanamento conservativo per il centro storico viene definitivamente sancita attraverso la Carta di Gubbio del 1960 nella quale è decretata la necessità di adottare Piani di risanamento conservativo sulla base di *“una preliminare profonda valutazione di carattere storico-critico e di una accurata operazione di analisi”* [Bonfantini, 2002:164].

Da questo momento la cultura urbanistica coglie le minacce a cui tutto il sistema di spazi interni al nucleo consolidato della città è sottoposto. Minacce costituite dai danni provocati dai bombardamenti della Guerra ma soprattutto dalla rendita urbana spinta dal grande fenomeno di boom economico che stava investendo le maggiori città europee e italiane.

“Omogeneità” e “specialità” del centro storico

Non è da sottovalutare, in questa lettura sincronica tra oggetto della conservazione, tecniche di intervento e approccio alla tutela, anche la forma di città che fino a questo momento gli esperti avevano davanti a loro. Infatti, se fino agli anni '30 del Novecento l'oggetto della conservazione era il monumento storico, le tecniche erano legate all'ammodernamento e all'isolamento in un approccio urbanistico di tipo compositivo, è anche dovuto al fatto che la città nel suo insieme non superava ancora di molto il limite fisico delle mura medievali o cinquecentesche. Pertanto l'attenzione dei contemporanei era rivolta essenzialmente a identificare, all'interno di questo nucleo compatto, gli elementi storici rilevanti poiché la città esistente che si delineava davanti ai loro occhi era ancora limitata e circoscritta. Man mano che anche la città nel suo insieme si ricomponesse, si aggiunge, si adatta, si estende; la disponibilità di materiali urbani su cui condurre dei ragionamenti di tipo conservativo vengono ricalibrati e ricollocati in un disegno generale di città.

Infatti, quando negli anni '60 in Italia il concetto di centro storico viene “inventato”, la città stava già assumendo forme differenti dal passato. Cominciava da un lato ad espandersi oltre il limite delle mura storiche, depositando una cintura di tessuti insediativi differenti

(espansioni residenziali, produttive, terziarie) dall'impianto notevolmente diverso da quello che caratterizzava il centro città; dall'altro, concentrandosi proprio su queste nuove espansioni, cominciava anche a trascurare la ricchezza di tessuti esistenti concentrati dentro alle mura. Pertanto, sebbene la costruzione del concetto di centro storico non sia stata certamente facile e immediata da realizzare trovando numerosi oppositori (spinti dalla speculazione edilizia) era normale che la cultura urbanistica più illuminata riconoscesse nell'unitarietà del centro urbano un sistema di regole morfologiche di cui tenere conto in modo complessivo.

Proprio per la sua compattezza e omogeneità, il centro storico viene poi considerato un tema specifico da trattare separatamente dal resto della città attraverso anche strumenti *ad hoc*. Se quindi la sua definizione ha portato a tutelare la zona del centro nella sua integrità, è anche vero che proprio per la sua marcata distinzione dalla città che si stava formando, fin dall'inizio ha goduto e contemporaneamente sofferto di una disciplina settoriale e specifica. Non a caso il centro storico è stato gestito prevalentemente attraverso i Piani particolareggiati per la zona omogenea³⁴ A che hanno maturato l'idea del

centro storico come una città sulla quale intervenire non solo con modalità differenti dal resto (ovvero usando uno strumento di dettaglio) ma anche in un tempo successivo (l'uso del Piano particolareggiato prevede un'attuazione indiretta e quindi successiva al Piano generale).

Le problematiche dell'ambiente costruito

La spiegazione del modo attraverso il quale si sviluppa l'idea di tutela del centro urbano come monumento storico integrale è più semplice se si rileggono alcune esperienze italiane che in quegli anni vengono svolte. L'aspetto che qui preme sottolineare è che l'attenzione al centro storico acquisisce rilevanza all'interno del dibattito urbanistico perché al tessuto antico si riconosce sempre più il ruolo di "*palinsesto territoriale*" sul quale le memorie e l'identità sociale sono radicate. È l'aspetto civile, infatti, che denuncia il centro storico come un "problema" da considerare e risolvere in un insieme sistematico di operazioni sulla città esiste. È chiaro, infatti, come alla salvaguardia artistica del tessuto insediativo corrisponda inevitabilmente il mantenimento della popolazione residente e delle attività esistenti che lo rendono vivo e attivo propendendo quindi per una forma di "tutela sociale" del centro storico mirata al miglioramento delle condizioni di vita della popolazione.

³⁴ Le zone omogenee previste dalla legge 1150/42, sono state identificate con la legge 765/67 e disciplinate con il decreto 1444/68.

Da queste considerazioni si aprono quindi le differenti politiche e tecniche urbanistiche per la salvaguardia del centro storico: dalle politiche di decentramento delle funzioni terziarie incompatibili con il tessuto minuto del centro (unità immobiliari troppo piccole e viabilità inadatta ad accogliere i flussi di traffico veicolare); agli approcci tipologici e morfologici per la conservazione del sistema costruito. Si apre quindi il dibattito tra chi vorrebbe vincolare tutto il centro storico perché non venga alterato, e chi, invece, propende per una visione urbanistica del “problema” temendo che un suo degrado fisico provochi una perdita irrecuperabile della vitalità sociale che lo contraddistingue ovvero un esodo degli abitanti.

Questo dibattito sembra favorire, però, la formazione di una scuola di pensiero che vede nella scientificità delle indagini sul patrimonio storico la via di salvezza per coniugare l’aspetto storico-artistico dei manufatti edilizi e l’aspetto socio-economico delle funzioni esistenti. Migliorare le prestazioni edilizie del centro storico e contemporaneamente migliorare le condizioni di vita degli abitanti sembrano i nuovi capisaldi della conservazione degli anni '60.

**dalla tutela dei centri storici
a quella del territorio storico**

L'evoluzione della salvaguardia dei centri storici

Fin dagli anni '30 del Novecento in Italia comincia a maturare una certa sensibilità nei confronti del patrimonio costruito di antico impianto. Le vicende che segnano il progressivo consolidamento della salvaguardia dei centri storici risultano poi particolarmente variegata e possono essere lette attraverso almeno tre fasi principali:

- gli anni '60, nei quali il centro storico diventa una "questione" fondamentale all'interno dei processi di pianificazione urbana al punto da meritare studi e discipline specifiche. La questione abitativa è inserita in una fase di crescita urbana ed economica tale per cui il "problema dei centri storici" venendo letto in contrapposizione alle dinamiche espansive della città, è sottoposto a specifici processi di pianificazione.
- gli anni '70, durante i quali nasce un nuovo paradigma del centro storico che passa da "bene culturale" a "bene economico". Il tema del centro storico in questo periodo viene giustamente relazionato al problema del reperimento della casa per tutti. In questo modo il giudizio di valore a cui il centro storico era sottoposto per la sua salvaguardia viene spostato dal campo storico-culturale a quello etico-politico, giustificando una

“riorganizzazione dell’uso capitalistico del territorio e dei movimenti sociali urbani”
[Mazzoleni, 1991:17]

- gli anni '80, nei quali il settore di “studi urbani” rianima il dibattito sul recupero dei centri storici aprendolo a considerazioni più ampie (sociali) nel rispetto di una generale progettazione della città esistente. È questo il periodo chiave in cui si gettano le basi per un ampliamento del concetto di “centro storico” a favore di quello di “città storica” ed in particolare si apre la stagione degli anni '90 caratterizzata dai Programmi di riqualificazione urbana.

La pianificazione speciale dei centri storici

Per tutti gli anni '60 le problematiche dell'ambiente costruito diventano fondamentali all'interno della pianificazione della città. Ma se da un lato si teorizza la necessità di affrontare la salvaguardia dei centri storici in maniera coordinata e complementare con le altre tematiche territoriali all'interno di un unico quadro di pianificazione (e tra questi un accanito sostenitore era G. Astengo); nella pratica il nucleo di antica formazione e le nuove espansioni urbane sono considerate e trattate separatamente. *“Questo atteggiamento era sotteso anche alle argomentazioni di convinti assertori della necessità della visione generale e unitaria del PRG. Tra questi Benevolo, il quale*

dopo aver preso le distanze dalle due posizioni estreme nella diatriba tra ‘vecchio’ e ‘nuovo’, giunge a sostenere che ambienti antichi e ambienti nuovi della città devono rimanere separati e che questa separazione può giovare al ritrovamento di una superiore unità dell’organismo urbano, raggiungibile attraverso la sintesi del piano urbanistico generale” [note in Mazzoleni, 1991:10]. Lo stesso Campos Venuti nel 1985 sottolineava che Benevolo pur essendo uno dei maggiori teorici della storia urbana e sostenendo che il centro storico era *“l’unico elemento stabile e significativo dell’agglomerazione attuale e il punto da cui partire per riorganizzare tutto il resto”* non fece altro che inspessire la separazione tra la strategia complessiva della pianificazione territoriale e la salvaguardia dei tessuti storici [op. cit. in Campos Venuti, 1985:173].

La separazione tra centro storico e città di espansione è dovuta essenzialmente a due ragioni: al prevalere della logica del mercato (rendita urbana) su quella delle politiche urbanistiche; e all’incapacità degli urbanisti di governare concretamente gli esiti del Piano. Questa seconda ragione era sostanzialmente dovuta all’evoluzione che stava compiendo la disciplina: da un lato doveva affrontare il sostegno alla produzione di nuovi alloggi per rispondere alla crescente domanda sociale, dall’altro avrebbe dovuto ampliare il raggio

d'azione del Piano adeguandosi alla dimensione della "città-regione" in virtù del fatto che si stavano acquisendo solide competenze nel campo dell'indagine scientifica dei fenomeni territoriali.

Il centro storico come risorsa anti-spreco

È proprio la questione del reperimento della casa per tutti che spinge molti intellettuali ad affrontare diversamente la questione dei centri storici, fino ad arrivare nel 1970, alla proposta di B. Gabrielli³⁵ di considerare il centro storico non più solo un "bene culturale" ma un "bene economico" a tutti gli effetti. Infatti, nel Convegno nazionale dell'ANCSA, tenutosi pochi anni prima ad Ascoli Piceno (1968), emergono con forza i limiti del modello di sviluppo basato sulle espansioni insediative (prevalentemente per le nuove residenze popolari sostenute da ingenti finanziamenti pubblici) che contiene eventuali investimenti pubblici per la riqualificazione e il contrasto al degrado dei centri storici. *"La nuova concezione di centro storico come bene economico, vale a dire come 'patrimonio disponibile per l'intera società, [come] patrimonio in sé e per sé sia in termini finanziari, sia in termini di uso sociale', qualifica*

³⁵ Durante il Seminario di studio di Gubbio, nel documento introduttivo, B. Gabrielli avanza questa nuova concezione di centro storico che troverà accaniti contrari come I. Insolera e lungimiranti sostenitori come G. Astengo.

lo stesso bene come 'risorsa' e comporta la sostituzione dei precedenti attributi di valore relativi al suo significato culturale e artistico con attributi che attengono alla sua funzione all'interno del più generale processo di produzione del territorio" [op. cit. in Mazzoleni, 1991:16].

La contemporanea lettura delle problematiche che affliggono i centri storici (degrado fisico e sociale) e le problematiche territoriali (squilibri tra le Regioni del nord e il sud Italia; squilibri tra le aree metropolitane e le zone turistiche), comportano una sinergica azione di contrasto allo spreco edilizio e al consumo di nuovo suolo libero attraverso una proposta di riuso del patrimonio edilizio esistente e di questo la sua componente storica [Campos Venuti, 1985:19, (prima edizione 1979); Mazzoleni, 1991:18].

Le riflessioni maturate intorno agli anni '70 sul ruolo fondamentale dei centri storici come risorsa sulla quale investire per non sprecare denaro pubblico e patrimonio esistente, apre le porte a nuove considerazioni rispetto al tema del riuso urbano.

Dal riuso del centro storico alla riqualificazione della città esistente

Con gli anni '70 si apre un'intera stagione di politiche volte al riuso del patrimonio edilizio esistente allargando notevolmente il consenso

intorno alle politiche di conservazione e recupero dei centri storici. L'eredità acquisita dagli anni '80 circa il tema del recupero del centro storico si nutre soprattutto del dibattito avvenuto all'interno degli studi urbani sulle ricerche sociali. Da questo momento, infatti, la lettura fisica dello spazio costruito si integra di un nutrito corpo di indagini sui tessuti sociali che vivono quegli spazi e che permettono di leggere con maggiore facilità "la complessità del centro storico".

Dall'obiettivo di "individuare" precisamente l'ambito di intervento per il centro storico si passa a "interpretare", dopo un'attenta osservazione, le differenze che intercorrono in tutta la città esistente cogliendo sempre più la sua dinamicità e il limite derivato dalla necessità di attribuire un valore storico solo alle parti antiche tralasciando, invece, la molteplicità di relazioni e identità che ormai si sono stratificate in molte altre parti del territorio.

Procedendo dall'assunto per cui le relazioni tra le parti della città diventano l'oggetto principale delle nuove strategie di pianificazione; si deriva che per la tutela e la salvaguardia delle molte identità sociali ormai radicate nella città, non sono più sufficienti le analisi del tessuto morfologico e dello spazio fisico urbano, bensì è necessario un atteggiamento progettuale, ovvero propositivo, capace di selezionare forme, funzioni e relazioni

espressive e costitutive dell'identità storica in un'ottica complessiva di pianificazione generale integrata³⁶.

Gli anni '80 fanno dunque da premessa alla stagione che fin dai successivi anni '90 ha portato alla concentrazione delle politiche di salvaguardia dei tessuti storici a una più generale riqualificazione della città esistente. Lavorando sulla accurata indagine delle "prestazioni" urbane e parallelamente sullo studio morfologico dei tessuti, si consolida una pratica di "cura diffusa" della città che tuttavia non ha sempre portato agli esiti attesi.

³⁶ Successivamente è la Carta di Amsterdam (1975) che introduce la "conservazione integrata" e che pone la questione di salvaguardare i centri storici non solo attraverso l'applicazione di vincoli ma operando verso una coerente scelta di pianificazione della conservazione dei caratteri architettonici e urbanistici e insieme dei caratteri funzionali, economici e sociali dei tessuti antichi [Gabaglio, 2008:36].

Quattro esperienze di salvaguardia dei centri storici

Il precedente capito è terminato ponendo in risalto l'evoluzione culturale avvenuta con la creazione del concetto di centro storico. Una evoluzione che deve molto ad almeno 4 esperienze di Piano:

1. il PRG di **Assisi** iniziato nel 1958 da Giovanni Astengo al quale si deve la proposta di un corposo impianto conoscitivo propedeutico al progetto di Piano basato su **analisi urbanistiche** del tessuto antico della città (edilizia e popolazione);
2. il PRG di **Urbino** adottato nel 1964 su progetto di Giancarlo De Carlo al quale si deve la predisposizione di un modello progettuale del tessuto storico basato su **regole e norme specifiche**;
3. la variante al PRG di **Bologna** adottata nel 1969 a cui hanno partecipato nella lunga gestazione del progetto da Giuseppe Campos Venuti (che nel 1963 era Assessore comunale all'Urbanistica) a Leonardo Benevolo e Pier Luigi Cervellati, alla quale si deve la sperimentazione su larga scala dell'**approccio tipologico** per le analisi e l'applicazione delle modalità d'intervento;
4. e il Piano programma del centro storico di **Palermo** approvato nel 1983 a cui hanno partecipato come consulenti Giancarlo De

Carlo e Giuseppe Samonà, al quale si deve la definizione dell'**approccio morfologico** per le analisi e l'applicazione delle modalità d'intervento.

Queste esperienze devono molto, a loro volta, alla grande battaglia condotta da alcuni protagonisti delle vicende urbanistiche italiane del secondo dopoguerra e tra questi il giornalista Antonio Cederna, l'architetto Mario Manieri Elia e l'urbanista Giovanni Astengo. Una battaglia che si è conclusa con il *Convegno Nazionale per la Salvaguardia e il Risanamento dei Centri Storici*, tenutosi a Gubbio il 17-18-19 settembre 1960, e che ha dato alla luce due istituzioni: la dichiarazione finale, approvata all'unanimità, per la salvaguardia e il risanamento dei centri storici (comunemente conosciuta come prima Carta di Gubbio), e l'Associazione Nazionale Centri Storici e Artistici (ANCSA).

Nella prima Carta di Gubbio si legge, infatti, che a quell'epoca il tema dei centri storici era sentito in maniera forte a scala nazionale al punto che il primo traguardo da raggiungere era "*un'urgente ricognizione e classificazione preliminare dei Centri Storici con la individuazione della zone da salvaguardare e risanare*". Due sono i principali problemi emersi con la Carta di Gubbio del 1960: la necessità di individuare i centri storici e la necessità di indagarli scientificamente.

Il primo problema a cui far fronte era proprio l'individuazione e la catalogazione dei centri storici al punto che, anche in convegni successivi promossi dall'ANCSA, si sostiene ancora l'inventario dei centri storici [Gabrielli, 1993:4-12]. Il secondo problema era sistematizzare una procedura condivisa per l'indagine e la progettazione dei centri storici finalizzata al risanamento conservativo e che prevedesse una profonda conoscenza storico-evolutiva dei tessuti insediativi sia dal punto di vista dello spazio costruito sia dal punto di vista della popolazione insediata.

Astengo e il PRG di Assisi

Come premesso, alcune esperienze di Piano hanno concretamente consentito alla disciplina urbanistica di sviluppare avanzamenti considerevoli per quanto riguarda l'impiego di tecniche di intervento per il centro storico e in generale hanno iniziato la formulazione di nuovi approcci allo studio e alla progettazione delle parti storiche della città.

La prima è quella condotta da Astengo ad Assisi. Un'esperienza basilare perché ha fondato un metodo conoscitivo "scientifico" utile alla predisposizione delle scelte progettuali di Piano. Infatti, esso rappresenta "il primo esempio, [...] nel quale i caratteri morfologici e sociali di un centro storico vengono descritti in maniera così completa" [Gasparrini, 1994:176]. Un'operazione

che darà molto risalto all'urbanista (sebbene il Piano non venga mai approvato definitivamente) al punto che verrà chiamato successivamente da Campos Venuti per intraprendere anche il Piano di Bologna. Una esperienza che però, come scrive lo stesso Campos Venuti, era fondamentalmente differente da quella di Assisi perché, mentre Astengo nel primo caso volle predisporre un Piano particolareggiato specifico per il centro storico (da attuare tutto su iniziativa pubblica), a Bologna l'Assessore opta per un'attuazione più snella, che svincolasse l'Amministrazione dalla predisposizione di un Piano particolareggiato differito nel tempo rispetto al Piano generale e per la cui attuazione avrebbe necessitato di cospicui investimenti pubblici. Campos Venuti decide, infatti, che per il centro storico di Bologna non sarebbero stati adottati "uno o più piani particolareggiati onerosi, ma una variante estesa a tutto il centro storico del piano regolatore generale, che è prescrittivo per ogni singolo lotto, ma non comporta impegni di spesa per il Comune. [...] Per Astengo, però, elaborare una proposta disciplinare con caratteristiche dettagliate, ma adottata come piano generale, era assolutamente impensabile. [...] il che, se era vero in teoria, in pratica rendeva inattuabile l'operazione [...]" [Campos Venuti, 2011:63]. Motivo per il quale Astengo rifiutò l'incarico, il Piano per Assisi non

fu mai definitivamente approvato e Bologna ebbe un successo clamoroso.

Assisi diventa però il punto di riferimento per condurre le analisi sul tessuto storico del centro. La lettura storica e morfologica proposta da Astengo è finalizzata a individuare le grandi regole compositive che strutturano il sistema di spazi costruiti e di relazione. Inoltre, alle piazze è rivolta una attenzione particolare [Astengo, 1965:30-43]. Le indagini condotte da Astengo si sviluppano su tre temi: il censimento dei valori architettonici ed urbanistici degli edifici; lo stato delle abitazioni e delle famiglie; la destinazione d'uso esistente delle aree. La correlazione tra questi dati, e in particolare quelli derivati dai primi due tipi di indagine, hanno permesso alla disciplina urbanistica di fondare un proprio campo conoscitivo.

Il Piano per Assisi a causa della sua eccessiva specificità nella restituzione analitica del fenomeno urbano agli occhi del progettista doveva essere attuato dalla mano pubblica in un'ottica di coerenza progettuale sia in termini architettonici che in quelli sociali. Ma è stata proprio la sua infattibilità economica che ha ritardato dapprima l'adozione del Piano e infine il suo definitivo abbandono da parte del Consiglio comunale.

De Carlo e il Piano di Urbino

La seconda esperienza è quella di Urbino con De Carlo, di cui il cospicuo materiale analitico prodotto (fondato come Assisi su indagini morfologiche, funzionali degli edifici e sulle condizioni igienico-sanitarie delle abitazioni) era finalizzato a un modello regolativo basato sull'applicazione di 6 diversi "tipi di intervento" che permettessero una progressiva trasformazione dei tessuti edilizi esistenti in ragione delle loro caratteristiche morfologiche. Il centro storico fu suddiviso in comparti, "a ciascun comparto è associato un complesso di norme, che ne definisce la gamma delle destinazioni d'uso ammesse, le prescrizioni fisico-morfologiche da rispettarsi (volumi, allineamenti, elementi architettonici e materiali edilizi) e una serie di indicazioni circostanziate in relazione alle singole specificità. Incrociando la disciplina per tipi d'intervento con le disposizioni relative ai comparti si ottiene il regime normativo di ciascuna unità edilizia" [Bonfantini, 2002:167].

L'esperienza di Urbino è stata fondamentale all'interno del panorama disciplinare degli anni '60 in quanto il punto di vista di De Carlo, rispetto alla trattazione delle problematiche dell'ambiente costruito storico rispetto alla città nel suo insieme, è nettamente in controtendenza

³⁷ Le modalità di intervento edilizio oggi contenute nel Testo Unico per l'edilizia (DPR 380/2001), sono state istituite solo nel 1978 con la legge n. 457 (art. 27).

rispetto, ad esempio, alla visione di L. Benevolo. Mentre Benevolo proponeva una netta separazione tra la prefigurazione del centro storico rispetto a quella della città, per De Carlo in Urbino “[...] centro storico, zone di espansione fuori le mura e paesaggio agrario erano intesi come fatto sostanzialmente unitario per cui gli interventi sulla struttura fisica e su quella funzionale si configuravano come interventi sull’insieme dei sistemi organizzativi dello spazio” [note in Mazzoleni, 1991:10].

Bologna e la salvaguardia pianificata

L’esperienza di Bologna rappresenta forse la più importante perché ha coniugato per la prima volta un’impostazione metodologica di dettaglio con la sua estensione su tutto il centro storico e addirittura di alcune appendici esterne. L’approccio tipologico era già stato studiato fin dagli anni '50 ma su piccole porzioni di città, e i principali sostenitori di questa impostazione erano Saverio Muratori e successivamente Gianfranco Caniggia. L’approccio tipologico si basa sulla ricerca del tipo edilizio³⁸ inteso come

³⁸ Il tipo edilizio è “un qualche raggruppamento di edifici aventi un qualche carattere, in comune. In tal senso è stato adottato dalla manualistica dell’ultimo secolo, da ‘caratteri distributivi’, raggruppando edifici aventi in comune una determinata funzione (scuole, abitazioni, ospedali, carceri o simili, o, meno genericamente, edifici aventi un analogo impianto strutturale-distributivo (ad es. battisteri a pianta centrale); ovvero, e più pertinentemente, dai tentativi di sistematizzazione

l’unità base su cui si struttura e si aggrega per accorpamenti tutto il tessuto storico e ne determina i caratteri fondativi (le “invarianti”) che guidano all’organizzazione materiale dell’insediamento urbano. “Per Muratori [il tipo edilizio] rappresenta un atto della produzione umana, è l’espressione, a scala edilizia, del rapporto organico tra gruppi sociali umani e i luoghi del loro insediamento, attraverso il quale è possibile conferire dignità all’edilizia diffusa che perde quindi, definitivamente, il suo carattere di ‘riduzione’ rispetto a quella monumentale; trascendendo da definizioni di tipo tecnico, costruttivo o stilistico il tipo rappresenta il *modus vivendi della popolazione che ha determinato la città, una sintesi a priori dunque della cultura dell’abitare, strettamente legata però alla contingenza della realtà specifica*” [Gabaglio, 2008:56].

L’approccio tipologico è stato ampiamente indagato e sostenuto perché assicurava

illuministica ancora anteriore dove appariva già l’esigenza di connettere il termine con un sistema di costanti, caratterizzanti unitariamente gli edifici di una stessa destinazione e di analoghi caratteri architettonici; sempre, tuttavia, a posteriori e analiticamente, desumendo tali caratteri unitari, e raggruppandoli in ‘tipi’ con intenti di catalogazione del costruito esistente o di regolamentazione di edifici da costruire: senza porci, sostanzialmente, il problema del ‘perché’ dell’esistenza reale, non puramente logica, di tali ‘tipi’. In altre parole, se vediamo che due o più case hanno caratteri analoghi, le raggruppiamo sotto un’etichetta, sotto un termine specifico, e diciamo che tali case appartengono a uno stesso ‘tipo edilizio’ [Caniggia e Maffei, 1979:47-48].

maggiore oggettività e scientificità nell'attribuzione di giudizi di valore al patrimonio storico soprattutto nella fase di attribuzione delle norme regolative per la disciplina dell'intervento urbanistico. Ma nel metodo tipologico pur riconoscendo fedelmente la complessità del tessuto edilizio esistente essa non rappresentava anche l'aspetto da salvaguardare. Per la scuola muratoriana, infatti, il tipo edilizio originario è sempre riconoscibile all'interno del tessuto edilizio che nel tempo si è ulteriormente stratificato di nuovi elementi e pur riconoscendo l'evoluzione continua del tipo assoluto, la regolazione proposta sembra negare la stessa stratificazione riducendo la complessità delle realtà e riportando al tipo originario qualsiasi trasformazione avvenuta.

A Bologna pur utilizzando una metodologia tipologica non è mai stata applicata in maniera radicale con l'intenzione di salvaguardare esclusivamente la forma architettonica degli edifici. Al contrario, l'analisi scientifica offerta dall'approccio tipologico è stata impiegata generalmente su tutto il tessuto connettivo del centro storico e intrecciata con la ricerca di soluzioni adattative del tessuto edilizio che fossero le più performanti rispetto alle esigenze della nuova società e quindi proponendo interventi di conservazione culturalmente validi poiché capaci di dare una risposta reale alle

necessità della popolazione [Campos Venuti, 1985:174].

Inoltre, tutto il meccanismo di attuazione del piano di intervento nelle zone degradate del centro storico di Bologna è stato calibrato rispetto alla necessità di non trasferire in altre abitazioni i proprietari degli alloggi da restaurare. *"I disegni [del piano esecutivo] mostravano come in ogni piccola zona di intervento si erano individuate aree libere o fabbricati disponibili di proprietà comunale, da edificare o da risanare come primo tempo dell'operazione: in questi alloggi nuovi o perfettamente restaurati, si trasferiranno gli inquilini delle case vicine, quando si affronterà il secondo tempo, quello cioè del risanamento degli edifici oggi occupati. In tal modo nessuna famiglia del centro storico sarà costretta ad abbandonare, durante il periodo dei lavori, non solo il proprio quartiere, ma neppure la propria zona di residenza tradizionale"* [Campos Venuti, 1973c].

Ma l'esperienza bolognese è fondamentale all'interno del panorama urbanistico proprio perché *"rappresenta una delle principali manifestazioni 'di governo' dei ceti popolari [...] un impegno 'politico' [che ha dovuto] conquistarsi i galloni 'culturali' strada facendo [...]"* [Campos Venuti, 1985:168].

Uno scritto di Campos Venuti del 1973 descrive precisamente come fossero state le classi operaie a sollevare la questione della

tutela del centro storico. L'Amministrazione comunale, a cui al tempo Campos Venuti apparteneva, era stata accusata di voler *“imbalsamare il centro storico per trasformarlo in un museo”* ostacolando tra l'altro l'apertura di nuovi cantieri edili e contraendo quindi l'offerta lavorativa. Ma egli scrive *“sentirci ricordare proprio dagli operai i valori di civiltà e di cultura che dovevamo difendere impedendo la distruzione di un'antica chiesa [l'episodio narrato racconta infatti di una rivolta operaia nei confronti della decisione da parte della Curia di trasformare una chiesa seicentesca del centro in un grande supermercato], ci dette la piena sensazione di essere sulla strada giusta e non su quella di una sterile polemica intellettualistica”* [Campos Venuti, 1973a].

La salvaguardia del centro storico di Bologna nasce e si sviluppa all'interno di un processo più ampio di pianificazione della città e del territorio in quanto la strategia del Comune era quella di evitare la progressiva *“privatizzazione del centro”* per favorire, invece, la sua *“pubblicizzazione”* [Campos Venuti, 1973b]. Le strategie avanzate per la tutela del centro storico (arresto delle demolizioni, tutela dell'ambiente urbano anziché dei soli monumenti, e soprattutto contrasto alla terziarizzazione) erano intimamente legate e inserite nelle vicende urbanistiche della città che proponeva interventi di edilizia popolare, la riduzione delle

previsioni edificatorie, l'inserimento degli oneri di urbanizzazione, lo sviluppo dei servizi sociali, la tutela del sistema ambientale collinare nonché il coordinamento intercomunale delle scelte di Piano [Campos Venuti, 1985:171].

La grande innovazione introdotta dal Piano per il centro storico di Bologna è di aver coniugato i tre aspetti inseparabili della battaglia per la salvezza dei centri storici: la salvaguardia dei valori architettonici attraverso la conservazione dell'ambiente urbano storico; la protezione del centro dalla terziarizzazione capitalistica e dalla congestione del traffico; e infine, la difesa della residenza popolare al suo interno (in fondo il grande problema da contrastare era quello della casa) [Campos Venuti, 1973b]. Queste tre scelte strutturali per la salvaguardia del centro storico bolognese, che risulta una *“salvaguardia pianificata”* altro non sono stati che una parte della più generale lotta allo sviluppo capitalistico del territorio [Campos Venuti, 1973a].

Ma il vero salto di scala per la disciplina del centro storico, che passa dal Piano particolareggiato al PRG, viene compiuta nel 1970 con il Piano delle cinque salvaguardie elaborato da G. Campos Venuti e F. Oliva per la città di Pavia [Storchi, 2001:29].

Palermo e la salvaguardia della "solidarietà urbana"

L'esperienza di Palermo seguita dalla consulenza di G. De Carlo e G. Samonà sembra continuare i principi generali, sostenuti una decina d'anni prima a Bologna, di portare gli studi sul patrimonio edilizio esistente all'interno del più ampio processo di pianificazione territoriale.

Il contributo del Piano per il centro storico di Palermo approvato nel 1983 è stato di applicare ad un ambito urbano "allargato" (ovvero all'intero quadrilatero limitato dalla mura cinquecentesche) l'analisi morfologica la quale non ha solo risvolti conoscitivi bensì progettuali volti a orientare più efficacemente le modalità di intervento.

Soprattutto per De Carlo, che non distingueva il pensiero urbanistico da quello architettonico se non puramente in termini di scala, era fondamentale sfruttare l'approccio morfologico per conciliare la salvaguardia della "forma" e del "ruolo" del centro storico all'interno della città. La lettura morfologica permette di distinguere la lettura degli spazi aperti e quelli costruiti, il contesto in cui si inseriscono e determinare le loro reciproche relazioni nella maniera più consona ad ospitare interventi di salvaguardia nel rispetto delle nuove funzioni necessarie alla vitalità del centro.

Questo approccio si distanzia notevolmente da quello tipologico in quanto lo studio ma soprattutto la progettazione del "tipo edilizio" (unità stabile nel tempo e sempre riconoscibile) diventa strategica quando la conformazione spaziale del tessuto urbano deve essere strutturata *ex novo*. Ma nel momento in cui questa conformazione viene data, ovvero si presenta come già istituita, la componente stabile non è più il tipo edilizio bensì la morfologia insediativa ovvero l'insieme dei rapporti che i diversi spazi (aperto, costruito e di relazione) istituiscono tra loro generando forme urbane riconoscibili.

Non solo a Palermo ma in molti altri contesti il tipo edilizio risulta essere influente rispetto alla riconoscibilità e alla caratterizzazione del tessuto del centro storico poiché esso opera "*in una sopravvalutazione dei caratteri geometrico-distributivi degli edifici e delle regole della loro aggregazione semplice (anche oltre il loro concreto manifestarsi) rispetto alla più significativa individuazione di 'invarianti' della più articolata sintassi del tessuto urbano, e al so intrecciarsi in costrutti complessi, con dinamiche di azione e retroazione, con il 'ruolo' delle varie parti della città*" [Bonfantini, 2002:32].

L'aspetto fondamentale per l'impiego dell'approccio morfologico è, infatti, la salvaguardia "*di una parte antica della città caratterizzata da una peculiare qualità,*

denominata in via convenzionale 'solidarietà urbana' [...] che allude a caratteri di organicità fisica ma anche ai fattori coesivi – di condivisione di pratiche e di valori – della comunità insediata" impossibile da attuare attraverso un approccio tipologico [Bonfantini, 2002:23].

Città storica o territorio storico?

I lasciti del Moderno: dai quartieri operai alle archeologie industriali

Come si è visto precedentemente alle politiche di riuso avanzate negli anni '70 si lega il fatto che il centro storico da "fatto d'arte" o "bene culturale" diventa un "bene economico" (Gabrielli 1970). Gli studi di F. Indovina, P.L. Crosta sullo spreco edilizio, ma anche di G. Campos Venuti per il contenimento dello spreco di suolo, sono fondamentali per far capire la reale dimensione del problema dei centri storici: non più solo beni da salvaguardare in quanto beni artistici e culturali, bensì beni da salvaguardare poiché dal loro reinserimento nel ciclo economico della città dipende anche la sopravvivenza dell'intero sistema urbano e territoriale.

Questo ampliamento di visioni non sarebbe stato oltremodo avvertito se in quegli anni la città non avesse continuato ad allargarsi, inglobando anche le prime aree produttive localizzate nelle prime periferie urbane.

In questa tesi, infatti, si è sempre sostenuto che molte evoluzioni culturali, non sarebbero avvenute, se non si fosse contestualizzato il rapporto della salvaguardia della storicità urbana all'interno della dimensione complessiva che la città assumeva nello stesso istante. Pertanto, anche la progressiva inclusione delle

vecchie industrie produttive (ma con esse l'insieme delle opere necessarie allo svolgimento dell'intera vita produttiva) all'interno del tessuto insediativo, ha in qualche modo condizionato e stimolato l'evolversi della cultura della tutela e della salvaguardia del patrimonio storico dal singolo monumento storico sino al centro storico per poi approdare al concetto di territorio storico.

Dagli anni '80 gli antichi siti industriali (quelli realizzati a partire dalla Rivoluzione industriale di fine Ottocento) cominciano ad essere riutati senza troppe remore a causa di una loro progressiva dismissione. Questo fenomeno lascia ampi margini di intervento che spesso hanno precluso alle vecchie industrie di avere una vita anche dopo la chiusura del ciclo produttivo. Ma assieme alle industrie sorsero numerose altre attrezzature: dai quartieri operai alle attrezzature per la vita collettiva. Questo progressivo interesse verso la storia del primo ciclo produttivo industriale ha stimolato la nascita di un vero e proprio movimento per la conservazione delle archeologie industriali.

Un esempio di questo riconoscimento può essere fornito dal Piano particolareggiato per Nuova Schio (Vi) redatto da un gruppo di progettazione diretto da F. Mancuso e approvato nel 1990. Questo Piano, assieme ad altri in Italia e in Europa, hanno permesso di proseguire con continuità verso una nuova concezione del

valore storico dei manufatti urbani, slegando tale valore dalla sola dimensione temporale.

Il Piano Particolareggiato per il recupero urbanistico e ambientale del nuovo quartiere operaio Alessandro Rossi si sviluppa per una superficie complessiva di 20 ettari interessando un intervento unitario realizzato tra il 1872 e il 1896 e caratterizzato da una ricca varietà tipologica (villini, case isolate, case a schiera). Nel tempo questo quartiere è stato inglobato nella città subendo forti manomissioni che, fortunatamente, non hanno stravolto la riconoscibilità del quartiere. Ma l'obiettivo del Piano è proprio di lavorare sul "*recupero dell'identità*" del quartiere innanzitutto sostituendo la banale zonizzazione del PRG vigente che non riconosceva alcun valore storico all'insediamento e lo riconduceva a semplice "zona di completamento" [Bonfantini, 2002:47]. Il Lanificio Rossi ha fondamentalmente costituito una delle storie urbane legate alla produzione industriale più forti per l'alto vicentino che, nell'appiattimento del PRG di Schio, veniva trascurata. Per ottemperare quindi a un recupero dell'identità, intesa come omogeneità fisico-spaziale del quartiere, stravolta dalle successive addizioni e speculazioni, Mancuso opera proponendo una specifica disciplina degli interventi sugli edifici e sugli spazi aperti privati "*nel controllo di tutti i principali caratteri morfologici incidenti sull'immagine complessiva e*

identitaria del quartiere". "Il piano si costruisce intorno al binomio qualità-identità, dove il rafforzamento della seconda è visto come strumento per raggiungere la prima. Il tutto si fonda sull'attribuzione di un valore storico-culturale (e architettonico) al quartiere nel suo complesso e nei singoli elementi che lo costituiscono, ma al contempo sul riconoscimento della legittimità delle pratiche minute di trasformazione in atto, da non impedirsi bensì da comporre come fattore positivo nella costruzione di concrete regole di intervento che favoriscano la tutela attiva dei caratteri del quartiere" [Bonfantini, 2002:49-51].

Il caso di Nuova Schio riassume quindi due delle questioni fondamentali di questo capitolo: la prima riguarda la dura contrapposizione che ha sempre visto schierare la conservazione contro la nuova edificazione, e che a Schio è stata interpretata come una fertile ricomposizione del tessuto insediativo, che perseguendo un distacco dall'approccio tipologico puro ha permesso il mantenimento del tessuto sociale; la seconda l'apertura definitiva al concetto di città storica. Con il concetto di città storica si apre definitivamente l'urbanistica a una pratica della tutela che consideri la complessità delle forme e delle relazioni che caratterizzano i tessuti storici urbani.

Conservazione e trasformazione attraverso una lettura del corpus normativo

Uno dei temi più indagati per quanto riguarda la salvaguardia del patrimonio storico è la lettura dei testi normativi e delle carte che hanno segnato l'evoluzione di un approccio alla tutela sempre meno affidata al vincolo e sempre più rivolta a integrare conservazione e pianificazione urbanistica nella prospettiva di superare la mancanza di volontà di considerare conservazione e progetto due aspetti strettamente correlati [Aristone e Palazzo, 2000; Gabaglio, 2008].

Questo breve *excursus* normativo ha l'obiettivo di introdurre gradualmente gli aspetti fondamentali avanzati con la seconda Carta di Gubbio del 1990 che utilizzando il concetto di territorio storico ha di fatto aperto a nuove interpretazioni il tema della tutela e della salvaguardia del patrimonio storico all'interno della disciplina urbanistica.

Come più volte ricordato, il primo grande strumento di riconoscimento per la tutela integrale dei centri storici è stata la Carta di Gubbio del 1960 con la quale per la prima volta si sancisce la necessità di procedere alla salvaguardia dei valori storici del patrimonio esistente mettendoli in relazione con il resto della città. Con la Carta di Gubbio del 1960 *"si riconosce la necessità da un lato di individuare e definire quali sono gli interventi ammessi e,*

dall'altra, di inserire la questione in un ambito più ampio, che non si occupa unicamente della conservazione dell'esistente (la tutela concepita come strumento vincolistico), ma che considera il costruito come importante potenzialità anche per il futuro" [Gabaglio, 2008:37].

Le successive Carte che verranno elaborate sembrano però dimenticare l'importante sforzo culturale avanzato con la Carta di Gubbio. Fin dalla successiva, la Carta di Venezia del 1964, riemerge con forza il valore documentativo del patrimonio edilizio esistente e la sua necessaria conservazione, ma non vengono esplicitate le modalità con le quali tale conservazione potrà avere benefici risvolti per la società e in particolare come tale patrimonio potrebbe essere reinserito e reimpiegato all'interno delle mutate condizioni urbane.

Un progresso si ottiene nel 1972 con la Carta Italiana del Restauro (in particolare l'allegato D *Istruzioni per la tutela dei 'Centri Storici'*) che, oltre ad ampliare a tutti gli insediamenti (pur non avendo una struttura antica possiedono particolari valori di testimonianza storica o spiccate qualità urbanistiche o architettoniche) il concetto di centro storico, riconosce la necessità di ottemperare a una dimensione urbana della tutela. In particolare il PRG è indicato tra gli strumenti operativi che consentono di gestire gli interventi nei centri storici, a cui si aggiungono i Piani particolareggiati e i "Piani esecutivi di

comparto che interessano un isolato o un insieme di elementi raggruppabili" [Gabaglio, 2008:42].

Il 1975 fu dichiarato l'Anno Europeo del Patrimonio Architettonico³⁹ e con la Carta di Amsterdam viene nuovamente ribadita l'importanza di considerare la conservazione del patrimonio edilizio esistente non un problema marginale bensì una delle questioni prioritarie dell'urbanistica. Con la Carta viene istituita la "conservazione integrata" e sono proposti anche due principi da seguire in fase di pianificazione: innanzitutto la necessità di conoscere attraverso un inventario – si ricorda che la produzione dei primi censimenti delle opere d'arte in Europa risalgono all'Ottocento – l'intero patrimonio esistente, dal quale poi partire con l'inserimento di funzioni attrattive nei luoghi di maggior degrado per riattivare la vivacità delle zone in declino.

A sancire ufficialmente un'integrazione tra diverse discipline per la salvaguardia del patrimonio storico è la legge 457/1978 (*Norme per l'edilizia residenziale*) che all'articolo 27 specifica le norme per gli interventi di recupero (introducendo le modalità di intervento per la

³⁹ A questo proposito si rimanda a un interessante articolo di G. Campos Venuti, pubblicato sulla rivista *Comuni d'Europa* tre anni prima, nel quale l'urbanista dichiara apertamente la sua volontà di istituire non l'Anno del Patrimonio Architettonico bensì l'Anno dei Centri Storici a testimonianza dell'avanguardia italiana in materia di conservazione e pianificazione integrate [Campos Venuti, 1973d].

città esistente, la legge ordina una crescente libertà di modificazione del tessuto esistente) e istituisce le “zone di recupero” che vengono generalmente tradotte dai Comuni nella “zona omogenea A”.

Dieci anni dopo (1985) viene pubblicata la Convenzione per la salvaguardia del patrimonio architettonico in Europa, documento che sottolinea ancora l’attenzione dei Paesi membri verso il patrimonio costruito (architetture e siti) riconosciuto quale *“espressione irripetibile della ricchezza e della diversità del patrimonio culturale in Europa, una testimonianza inestimabile del nostro passato e un bene comune a tutti gli europei”*.

A sancire nuovamente la valenza globale del patrimonio storico viene emanata nel 1987 la Carta internazionale per la salvaguardia delle città storiche meglio conosciuta come Carta di Washington. In questo documento viene ulteriormente ampliato l’ambito della tutela che passa attraverso il concetto di “città storica”. Sono intese città storiche tutte le città del mondo (sia quelle sorte spontaneamente sia quelle pianificate come Brasilia o Chandigar) in quanto tutte rappresentano materialmente la diversità della società che vi abita. Sebbene la Carta di Washington ampli notevolmente lo spettro del patrimonio costruito, con essa si riconferma il limite per il quale non è ancora chiaro come poter rendere maggiormente attuale tale risorsa

nel rispetto delle nuove esigenze abitative in un’ottica di conservazione della complessità dell’esistente anziché della sua sola forma esteriore.

Bisogna aspettare dunque il 1990. La seconda Carta di Gubbio, infatti, aveva lo scopo di essere un contributo scritto grazie al quale costruire un consenso e una condivisione di processi decisionali per affrontare in maniera più strutturata la regolazione del patrimonio culturale e identitario della città e del territorio. Regole che dovevano uniformare sia il linguaggio tecnico col quale approcciarsi alle nozioni di “conservazione” e “trasformazione”; ma soprattutto uniformare il metodo attraverso il quale indagare e riconoscere i caratteri fondativi della città esistente e del paesaggio edificato. Viene sancito quindi l’importanza del “progetto di conoscenza” ovvero del processo conoscitivo delle potenzialità insediative che stanno da premessa al progetto di riqualificazione urbana [Mazzoleni, 1991:36].

La seconda Carta di Gubbio

Nel 1990 l’ANCSA decide di proporre un aggiornamento integrativo della Carta fondativa del 1960 affermando che il centro storico, ovvero *“l’area ove si sono concentrati, in ogni città europea, i valori della civitas e dell’urbs, costituisce al tempo stesso il nodo di una struttura insediativa più ampia. Tale struttura, interpretata*

nel suo secolare processo di formazione, deve essere oggi riguardata come 'territorio storico', espressione complessiva dell'identità culturale e soggetto quindi in tutte le sue parti (città esistente e periferia, paesaggi edificati e territorio rurale) di una organica strategia di intervento".

Come scrive B. Gabrielli la Carta del 1990 "è un documento del tutto aperto, addirittura non concluso, ma che contiene la summa delle posizioni dell'ANCSA maturate nei primi 30 anni dalla sua vita. Qui si riflette, in primo luogo, l'ammissione del fallimento dell'ipotesi dell'intervento pubblico [nel campo della tutela], l'affermazione dei principi di salvaguardia ma anche la necessità dell'innovazione e, soprattutto, si consolida l'idea di una strategia che non riguarda più soltanto il centro storico ma la città esistente" [Gabrielli in Toppetti, 2011:12].

Con la Carta di Gubbio del 1990 viene sancita definitivamente la presenza del valore storico ai beni culturali e naturali localizzati esternamente al perimetro del centro storico. Contemporaneamente, la seconda Carta di Gubbio sancisce anche la dilatazione del senso e del campo di intervento della tutela: da azione conservativa sempre meno legata alla difesa di valori esistenti ad azione innovativa sempre più fondata sul progetto in quanto "luogo privilegiato di produzione dei nuovi valori della società contemporanea". Di fatto si delinea "una nuova filosofia di comportamento, nei confronti

dell'eredità storica e naturale e dei suoi rapporti con i territori della contemporaneità, destinata a ripercuotersi sulle concezioni della città, dei centri storici e del paesaggio, travolgendo molte consolidate separazioni e aprendo attese di riforma" [Gambino in Volpiano, 2011: 19].

Le innovazioni apportate all'evoluzione della disciplina urbanistica e alle sue tecniche di intervento sul tema della storicità possono essere così riassunte:

1. la storicità diventa un tema progettuale urbanistico che determina un **ampliamento della scala** di intervento della conservazione (dal singolo monumento artistico a un sistema più cospicuo di materiali urbani addirittura considerando gli spazi aperti e il paesaggio) ma soprattutto cogliendo che la conservazione della storicità avviene attraverso la **conservazione delle relazioni**: tra valori storici differenti e tra i materiali urbani e la popolazione esistente;
2. la storicità accosta al valore artistico dei materiali urbani (spazio costruito) **valori mnemonici e identitari** (spazi di relazione) attribuendo un significato sociale alla conservazione;
3. l'idea di conservare la storicità della città comporta l'ammissione dell'**evoluzione dei materiali** che la compongono ovvero **la loro trasformazione** in adeguamento ai

significati che di volta in volta la società attribuisce alle parti storiche;

4. la concezione contemporanea di storicità amplia notevolmente l'**abaco dei materiali dal valore storico** non solo includendo ad esempio, gli spazi aperti ma passando **dalla conservazione degli oggetti a quella delle relazioni** che si traduce nella **costruzione di reti di valori differenti** che non negano il valore storico tradizionale ma piuttosto lo inseriscono in un sistema di relazioni più ampio utile ad incrementarlo.
5. La presa di coscienza che la storicità attraversa tutto il territorio emergendo attraverso segni e tracce differenti per tipologia, localizzazione, datazione, ecc... questo comporta l'applicazione di **interventi diffusi**, spesso ordinari, ma non più rivolti ad un ambito speciale.

Per queste ragioni i concetti di "città storica" e "territorio storico" possono considerarsi equivalenti. Alla base di entrambi sta il presupposto che sia riconosciuta la complessità delle tracce, nelle varie forme e epoche di cui si costituiscono, e delle relazioni che esse tessono con la società. Probabilmente con il termine "città storica" si rimanda ancora a un insieme di segni che appartengono agli spazi costruiti mentre, ed è per questo che nella tesi si è preferito l'altro concetto, con "territorio storico" si rimanda anche a tracce legate agli spazi aperti

e alle morfologie territoriali che hanno strutturato l'intera città.

Tabella riassuntiva dell'evoluzione della salvaguardia del patrimonio edificato, dei principali dispositivi normativi in materia e degli strumenti urbanistici impiegati.

	Oggetto della conservazione	Approccio/idea	Tecniche urbanistiche per	Dispositivi normativi	Strumenti
1850-1880	monumento storico	Modernizzazione e decoro	Rettifiche e allineamenti	legge del 1865	Piano Regolatore Piano di Ampliamento
1880-primi anni del XX secolo	monumento storico	Risanamento	Sventramento	legge del 1885	Piano Regolatore
primi 30 anni del XX secolo	ambiente urbano	Conservazione	Isolamento e diradamento	leggi Bottai	Piano Regolatore
anni '50	centro storico	Ricostruzione	Analisi e regole tipologiche/morfologiche	legge 1150/42 decreto 154/45	Piano di ricostruzione
primi 20 anni del secondo dopoguerra (anni '60 e '70)	centro storico	Risanamento conservativo Riuso	Analisi e regole tipologiche/morfologiche	legge 765/67 decreto 1444/68 legge 457/78 leggi per la casa	Piano Particolareggiato Piano di recupero
boom economico anni '80	città storica	Riqualificazione	Analisi prestazionali	<i>deregulation</i>	Programmi complessi e PRG
dagli anni '90 ad oggi	territorio storico	Rigenerazione	Analisi morfologiche e prestazionali	riforma INU	Piano strutturale

strumenti e temi per un progetto di territorio storico

Progetto urbanistico oggi: la ri-generazione della città

Con gli anni '80 il tema della salvaguardia del centro storico si apre a nuove considerazioni e in particolare alla volontà di leggere più attentamente le caratteristiche di tutta la città esistente della quale si intuivano nuove potenzialità. In effetti, l'approccio scientifico dell'analisi territoriale approntato dalla scuola di Astengo e l'inserimento degli studi urbani (sociali) nelle pratiche di pianificazione, hanno portato a una conoscenza più approfondita di tutto il tessuto tipo-morfologico e sociale che compone la città esistente.

È questo il periodo nel quale cominciano a vacillare anche le "certezze del Piano" nel senso che il tradizionale modello di governo delle trasformazioni urbanistiche (la fase dell'espansione si è pressoché esaurita) comincia a entrare in crisi aprendo a un ciclo di politiche di *deregulation* ancorché di controriforma urbanistica.

L'affermarsi di un approccio volto alla riqualificazione dell'intera città esistente, non più limitata al solo centro storico; e parallelamente l'affermarsi di un approccio urbanistico che non sostiene più l'uso del Piano quale strumento per il progetto generale della città esistente, consente l'apertura di un nuovo modello di pianificazione prevalentemente

basato su un progetto urbano per parti, in una visione di coerenza fornita solo da poche strategie politiche.

A contrastare questa linea di pensiero si pone la linea riformista la quale, ribadendo la necessità del Piano generale per la visione futura della città, sostiene il progetto urbanistico quale componente funzionale alla politica capace di coniugare la riqualificazione urbana e il quadro socio-economico senza ridurre la complessità delle dinamiche urbane e territoriali.

Entrambi gli approcci condividono i mutati obiettivi che sottendevano negli anni '70 il recupero urbano. Dal tema del reperimento della casa per tutti, si passa al tema della riqualificazione urbana e dell'ambiente coniugando la conservazione fisica e quella sociale delle aree di antica formazione e promuovendo una salvaguardia dei tessuti insediativi in relazione non al loro valore storico bensì in ragione del loro valore sociale. Ciò che li distingue è l'approccio con cui perseguire i nuovi obiettivi del recupero urbano: da un lato chi intravedendo una generale perdita di ruolo delle istituzioni pubbliche preferisce supportare un modello di pianificazione sviluppato per parti (singoli progetti incrementali) in assenza di un disegno generale e un insieme coerente di regole urbanistiche; chi dall'altro sostiene che percorrendo una strada di progetti specifici non coordinati non venga adeguatamente affrontata

la centrale questione messa in gioco dalle trasformazioni urbane ovvero quella socio-economica e in particolare l'annoso problema della rendita fondiaria che, in un'ottica esclusivamente di negoziazione pubblico-privato singolarmente trattata, non viene re-distribuita su tutto il territorio. In particolare non viene affrontata adeguatamente la politica degli spazi pubblici e di quelli collettivi, la loro quantificazione e localizzazione omogenea sul territorio, indispensabili per definire e regolare lo spazio privato. Come non sono adeguatamente trattate *"l'identità storica e culturale, il significato simbolico e il senso dei luoghi"* [Mazzoleni, 1991:32].

Dal perseguimento della riqualificazione della città fatta per parti (che per tutti gli anni '90 sarà caratterizzata dall'uso degli strumenti di programmazione strategica) e in particolare dagli incerti scenari positivi che tale politica prospetta mettendo a rischio l'intera identità culturale e la memoria storica delle città italiane, l'ANCSA nel 1990 propone il tema della salvaguardia dell'identità per l'intero "territorio storico" come scelta metodologica per ogni intervento di trasformazione urbanistica.

Con la nuova Carta di Gubbio non viene messa in discussione il fondativo ruolo del centro storico per l'identità urbana, semmai, rivendicando il potenziamento del Piano urbanistico generale, viene valorizzato il ruolo

del centro storico ponendolo in relazione con l'insieme del territorio evidenziando le dipendenze sociali, economiche e funzionali che la popolazione ha istituito con esso e contemporaneamente evidenziando anche l'integrazione della popolazione in altre parti della città che non può essere sottovalutata all'interno di un unico quadro generale di sviluppo del territorio capace di produrre una nuova idea di città.

Dalle riforme alla deregulation

La fine degli anni '70 è stata caratterizzata dalla emanazione in Italia di tre leggi molto importanti per l'urbanistica italiana che hanno sedimentato un approccio generale alla riqualificazione della città. Si tratta di un *corpus* normativo che riformando il tema del regime dei suoli (L 10/1977), dell'equo canone (L392/1978) e della casa (L 457/1978) hanno contribuito a sedimentare un apparato di strumenti volti alla gestione del patrimonio edilizio esistente.

La legge Bucalossi del 1977 ha introdotto l'obbligo di formare i Programmi triennali di attuazione dei PRG ovvero gli strumenti che pianificano la priorità degli interventi pubblici. Da questi Programmi la legge escludeva l'inserimento degli interventi di ristrutturazione e risanamento del patrimonio edilizio esistente poiché il presupposto della norma era di favorire

al massimo la realizzazione di edilizia convenzionata. Così facendo gli interventi sul patrimonio edilizio esistente, che non risultavano inseriti nei Programmi, erano pienamente sottoposti al controllo pubblicistico poiché dovevano: non prevedere cambi di destinazione d'uso, non aumentare le superfici utili, e i proprietari dovevano convenzionare i prezzi di vendita e i canoni d'affitto.

Con la legge 392/1978 si ottemperò ancora all'esigenza della casa per tutti e in particolare alla distribuzione equa dei prezzi di vendita e dei canoni di locazione. Ma per quanto riguarda il tema del patrimonio costruito, la legge introdusse per la prima volta un parametro per valutare il degrado fisico degli edifici stimolando molti Comuni a verificare il livello di adeguatezza dei propri tessuti edilizi. Affrontando questo tema la legge 392/78 aprì a uno dei nodi fondamentali per la disposizione di un sistema organico di norme per gli interventi sul patrimonio edilizio esistente istituito poi con la legge 457/1978. La legge del 1978, che istituì sia le "zone di recupero" (e relativi Piani di recupero) sia le "categorie di intervento edilizie e urbanistiche", risentì molto dell'esperienza per il centro storico bolognese. Tuttavia le avanguardie proposte (legare il recupero delle abitazioni alla predisposizione di canoni di locazione convenzionati tesi a garantire l'inserimento di specifiche classi sociali) furono

scarsamente applicate nel resto d'Italia perdendo l'opportunità di legare politiche di salvaguardia edilizia a quella sociale [Storchi, 2001:36-38].

L'idea che le politiche di recupero della patrimonio esistente non fossero limitate al solo centro storico era ormai condivisa e soprattutto era legata al presupposto che tale operazione dovesse rispondere a una generale politica di riqualificazione della città esistente. In particolare, il seminario dell'ANCSA svoltosi a Lucca nel 1982 *"segna una delle tappe fondamentali nel dibattito e nella riflessione sulle politiche per il recupero, superando il distacco che per anni era stato rimarcato fra centro storico e periferie urbane, per ricomporre la città in un disegno unitario e per affrontarla attraverso strumenti unitariamente concepiti, capaci di produrne e di guidarne la complessiva trasformazione e riorganizzazione"* [Storchi, 2001:42].

Purtroppo, gli anni '80 hanno rappresentato un periodo di controriforma: la promulgazione di alcune sentenze cancellarono, infatti, le parziali conquiste ottenute nel decennio precedente. La Corte costituzionale con la sentenza n. 5/1980 dichiarò illegittimo sia il valore a prezzo agricolo dei suoli sottoposti a esproprio introdotto con la legge 865/1971, sia la separazione del diritto di edificabilità dal diritto di proprietà prevista dalla legge 10/1977.

Alla sempre più debole capacità pubblica di governare le trasformazioni urbanistiche, si aggiunse nel 1982 la legge Nicolazzi che introducendo la formula del "silenzio-assenso" per le pratiche edilizie sfibrò ulteriormente il controllo pubblicistico nei processi di pianificazione. Con la promulgazione della legge 47/1985 sul condono edilizio, si sancì infine l'impotenza del dibattito urbanistico condotto fino ad allora per contrastare le forme di abusivismo.

L'ultimo passo avanzato dalla *deregulation* urbanistica è forse rappresentato dalla promulgazione nel 1992 della legge 179 che introdusse i Programmi Integrati di Intervento (PII), strumenti urbanistici simili ai Piani particolareggiati ma che potevano essere in tutto o in parte in variante al PRG vigente. Quest'ultima avanzata deregolativa, che di fatto ha deligitimato il valore del Piano generale nella costruzione di una politica unitaria e coerente di riqualificazione della città e del territorio a favore di trasformazioni della città da realizzare per parti, ha avuto un periodo abbastanza ampio di applicazione senza però determinare i tanti e sperati benefici pubblici.

Le politiche di riqualificazione urbana

"Gli anni della riqualificazione urbana [l'ultimo decennio del Novecento] sono stati significativamente preceduti, oltre che da un

intenso dibattito culturale, dalla proposizione di alcuni pian urbanistici che hanno concentrato la propria attenzione sul tessuto della periferia insediata, cercando il superamento della logica progettuale della città 'per parti' e giungendo a introdurre nel piano urbanistico elementi di disegno dei nuovi insediamenti o degli elementi ai quali è affidato il ruolo di connessione o di riqualificazione del tessuto esistente" [Storchi, 2001:55].

Bologna rappresenta ancora una volta un'eccellenza: continuando nel principio di contrasto alla rendita fondiaria e alla limitazione delle aree di espansione oltreché al contrasto alla creazione di nuovi poli terziario-commerciali, il PRG approvato nel 1989, propone una "centralità diffusa" nella fascia della prima periferia di impianto ottocentesco. "Non è un caso che la politica perseguita dal piano è quella dell'individuazione di aree a forte vocazione di recupero o riurbanizzazione capaci anche di innescare processi del medesimo genere sui quartieri circostanti e quindi di avviare una vera e propria implementazione della riqualificazione della periferia storica della città" [Storchi, 2001:56].

Ma come anticipato, gli anni '90 sono segnati, con l'ingresso dei PII, dalla stagione dei Programmi complessi che, in un'ottica di riqualificazione della città, lavora su specifici ambiti e con strumenti *ad hoc* cercando sempre

una integrazione fra risorse pubbliche e private. La svolta decisiva si ha con l'istituzione dei Programmi di Recupero Urbano (PRU) della legge 493/1993, di natura sperimentale e transitoria poiché connessi a finanziamenti pubblici finalizzati alla realizzazione di edilizia residenziale pubblica.

Solo l'anno successivo vengono introdotti anche i Programmi di Riqualificazione Urbana (DM 1071/1994) per ambiti urbani degradati precedentemente individuati dal Comune e da attuarsi attraverso accordi di programma proposti dal Ministero dei Lavori Pubblici.

La grande differenza che stava alla base tra i Programmi di recupero e quelli di riqualificazione è che mentre i secondi erano finalizzati a migliorare le prestazioni dei quartieri pubblici; i primi erano invece applicati a tutto il territorio comunale: aree industriali dismesse, periferie degradate, aree sprovviste di servizi.

Alla fine degli anni '90 il dibattito sulla riqualificazione della città esistente riprende nuovo slancio attraverso le questioni legate alla dispersione e diffusione insediativa. La città diffusa offre, infatti, l'opportunità per rivedere i percorsi urbanistici fino a quel momento seguiti spesso in assenza di un Piano generale. Si intuisce la problematicità della dispersione insediativa e del rischio che i paesaggi e i territori storici italiani possono subire. Il tema

della riqualificazione urbana ritorna quindi centrale e fondamentale soprattutto in termini di competizione fra le città che giocano tutta la loro partita sul ripensamento della loro immagine e sulla loro riorganizzazione interna.

Ri-significare per ri-generare una nuova città

Se le politiche di riqualificazione della città hanno avuto e continuano giustamente a perseguire l'obiettivo di dare nuova qualità a parti di città degradata, si ritiene che oggi, in un contesto di metropolizzazione, l'obiettivo debba ulteriormente ricomprendere un principio di generazione di una nuova idea di città. In altre parole, il lavoro di qualificazione di alcune parti di città deve essere messo a sistema, integrato e coordinato, con l'obiettivo di generare un modello insediativo basato su alcuni capisaldi strutturali: i grandi sistemi infrastrutturali e ambientali integrati alla rete di valori identitari che innervano e organizzano lo spazio.

La ri-generazione della città contemporanea è sostanzialmente differente, pur rappresentandone una normale evoluzione, della stagione di riqualificazione urbana che ha caratterizzato la programmazione strategica delle città italiane fin dagli anni '90. Poiché il tema della ri-generazione urbana obbliga a confrontarsi con nuovi stili di vita, con nuove necessità (l'abitare sociale) e soprattutto con la scarsità di risorse (economiche ma anche

l'esaurimento di quelle ambientali come il suolo o le fonti energetiche) in quanto la finalità prima della ri-generazione è il ripristino di un equilibrio del sistema territoriale nel suo insieme. Per essere competitive nel panorama internazionale le città devono oggi riorganizzarsi e offrire una nuova immagine di sé e delle opportunità che in esse vengono offerte alla popolazione e alle imprese [Calafati, 2009]. Per fare questo è necessario proporre una nuova idea di città.

La ri-generazione della città contemporanea dovrebbe stare alla base di ogni nuova politica di governo del territorio. L'urbanistica e la pianificazione che sono solo una delle tante componenti del governo del territorio, possono con i loro strumenti specifici (il Piano e il progetto urbanistico) fornire il quadro di coerenze all'interno del quale sviluppare ogni nuova ipotesi di ri-generazione e in sostanza di produzione di una nuova idea di città.

In questo quadro generale la predisposizione di un progetto di città, che tenga conto del territorio storico su cui sorge e dal quale trova corpo, è utile a rafforzare una visione dello sviluppo urbano ancorato agli elementi storicizzanti e per questo coerente con una trasformazione insediativa inserita nella continuità dell'evoluzione territoriale.

Il punto nodale di questo passaggio ovvero dalla salvaguardia di un bene storico alla

costruzione di una nuova idea di città attraverso la ri-significazione dei segni (soprattutto per quei contesti che per varie ragioni hanno trascurato o addirittura smarrito i segni distintivi di una storia comune) avviene solo se si sviluppano parallelamente: la formazione di una conoscenza collettiva che dal basso collabora alla ricerca dei segni distintivi dei territori attualizzando il loro senso e significato; e la formazione di una conoscenza tecnica che dall'alto coglie questi segni distintivi e li riposiziona in un quadro di coerenze urbanistiche che generano un nuovo disegno unitario della città.

Sostanzialmente si devono verificare almeno due condizioni perché il progetto di territorio storico abbia concretezza: ci deve essere una appropriazione da parte dei cittadini del significato di alcuni elementi territoriali che rende la popolazione un attore attivo sul territorio capace di prendersi cura delle tracce e dei valori storici; dall'altro ci deve essere un sapere tecnico (degli urbanisti) che seleziona tra i tanti segni quelli che potenzialmente possono esprimere meglio di altri la storicità urbana e allo stesso tempo sono quelli capaci anche di convogliare sinergicamente risorse, attori, energie e idee per la rigenerazione della città contemporanea.

Il processo di Piano diventa quindi il momento fondamentale durante il quale il

progetto di rigenerazione urbana può concretizzarsi:

- perché è in questo momento che le forze politiche e gli interessi privati si incontrano;
- perché è il momento in cui le scelte urbanistiche e le necessità collettive possono essere legittimate;
- perché il processo di ri-significazione dei segni storici può trasformarsi da una tutela passiva delegata al vincolo e all'azione pubblica a una tutela attiva basata sulla cura diffusa e all'azione sinergica tra responsabilità pubbliche e private;
- perché rappresenta il momento in cui il disegno di città può emergere e organizzarsi attraverso una guida tecnica che mette in sinergia risorse disponibili e fabbisogni.

Lo strumento del Piano è quindi ancora quello che urbanisticamente può essere considerato valido per contribuire a predisporre uno sviluppo coerente del governo del territorio che si faccia carico di rispettare i fabbisogni sociali, quelli economici e quelli ambientali oltreché storici.

*Regolamentazione diffusa e strategie selettive:
il Piano strutturale*

Questa seconda parte della tesi ha avuto lo scopo di mettere in risalto l'approccio con il quale la salvaguardia dei beni storici ha nel tempo assunto forme nuove e sempre più tese a

difendere materiali urbani diversi per epoca e localizzazione. In questo percorso sono stati messi in luce, inoltre, i metodi conoscitivi con i quali la tutela dei beni storici si è affermata nel contesto europeo e in particolare in Italia (dal censimento agli approcci tipologici e morfologici sino a quelli prestazionali) e infine, attraverso alcune esperienze simboliche, gli strumenti utilizzati per adempiere a tale salvaguardia (dal Piano di recupero al PRG sino ai Programmi di riqualificazione urbana).

Giunti a questo punto della tesi è chiaro però come il nuovo concetto di territorio storico fugga da alcune questioni pur essendo una derivazione di esse.

Innanzitutto, indagare il valore storico dei segni e delle tracce non avviene più solo ed esclusivamente attraverso un approccio manualistico nel quale l'azione classificatoria e archivistica dei beni risulta l'aspetto fondamentale. Molti dei segni territoriali inclusi in un progetto di territorio storico sfuggono alle certezze dell'elenco o dalla sicurezza di rinvenimento di queste tracce nelle mappe antiche. Per cui la selezione degli elementi definiti storici deve avvenire attraverso altri canali selettivi quali ad esempio l'interrogazione della collettività.

Come è impossibile per il progetto di territorio storico definire un perimetro certo come avveniva per l'individuazione del centro

storico. La costruzione del territorio storico pur facendo proprie le metodologie e gli approcci tipo-morfologici e prestazionali che hanno consentito l'individuazione dei tessuti urbani storici, deve ripartire dalla selezione che di questi serve per la rigenerazione urbana complessiva. Dunque un perimetro definitivo non sarà mai dato a priori in quanto gli elementi che costituiranno una rete di territorio storico saranno i più vari: dagli antichi nuclei medievali, ai quartieri moderni, agli spazi aperti del paesaggio rurale, alle recenti dismissioni industriali. La loro lettura trasversale permette di ricostruire una storicità urbana continua, spesso inedita per gli accostamenti, ma naturalmente evolutiva del territorio.

Un terzo aspetto che caratterizza il progetto di territorio storico è la sua dimensione spazio-temporale. Fondamentali per il progetto di territorio storico sono la scala e la gestione nel lungo periodo dell'intervento di ri-significazione dei segni. La selettività del progetto di territorio storico contempla sia una tradizionale regolamentazione puntuale dei tessuti, sia un approccio strategico più innovativo. Questo perché un progetto di territorio storico non pretende di prevaricare sulle discipline delle Soprintendenze; semmai cerca di rivederle e reinserirle in una strategia di ri-attualizzazione dei segni storici. La doppia scala a cui lavora il progetto di territorio storico (quella minuta

della regolazione diffusa, e quella ampia della strategia selettiva) permette di avere sempre una visione dinamica dell'evolversi della storicità urbana: puntualmente riconoscere il valore storico dei beni, territorialmente rielabora le relazioni tra i segni in un'ottica di gestione nel lungo periodo del loro ruolo e significato per la collettività. In virtù di questa doppia scala di lavoro, il progetto di territorio storico deve necessariamente essere gestito all'interno di un modello di Piano che ammette continui adattamenti e passaggi di scala pur mantenendo una regia generale condivisa e chiara. Questa necessità porta quindi a vedere nell'approccio di pianificazione strutturale lo strumento più adatto a gestire la rigenerazione della città metropolizzata attraverso: l'individuazione e gestione delle grandi reti strutturali (infrastrutture, ambiente, valori storici) nei suoi documenti non prescrittivi; il controllo delle trasformazioni nei tessuti insediativi esistenti nei suoi strumenti regolativi.

Infine, l'approccio del territorio storico permette di spostare il campo della salvaguardia della storicità urbana dal "luogo per la tutela" al "luogo per la cura". In questo processo spazialmente e temporalmente riposizionato (scala territoriale e gestione di lungo periodo), diventa fondamentale lavorare con una popolazione attiva che avendo preso coscienza delle potenzialità e delle risorse custodite nel

territorio si adopera perché esse vengano opportunamente rinvigorate senza dover attendere l'intervento pubblico che dall'alto impone un vincolo di tutela.

Alcuni temi per un progetto di territorio storico

Da “permanenza” a “persistenza”

Con il concetto di “territorio storico”, è bene chiarirlo, non si intende sostituire quello di “paesaggio” in quanto tra i due concetti esiste una differenza sostanziale in termini di contenuto. Mentre il “paesaggio” è correttamente inteso come una “unità non frazionabile” poiché esso è caratterizzato da una dimensione spazio-temporale generale; il “territorio storico” pur non avendo una dimensione fisica o temporale precisa e definibile ovunque poiché dipende dalle relazioni che con esso si radicano, è tuttavia “una selezione di unità” ovvero di elementi del territorio che ne costituiscono la struttura storica. Infatti, proprio in virtù della sua selettività il territorio storico non esiste come entità dischiusa ma esso si svela e rivela le sue componenti solo attraverso un progetto. Un progetto definito “di conoscenza” perché innanzitutto è sintomatico degli elementi di cui si compone (rappresentando esso stesso il momento in cui le componenti storiche vengono indagate); e in secondo luogo rende note le relazioni che con il progetto di rete vengono attivate generando a sua volta nuove relazioni e legami.

In altre parole pur trattandosi in entrambi i casi di interpretazioni dinamiche dello spazio e delle sue mutazioni nel tempo, il paesaggio è tuttavia “un sistema di ecosistemi” (è il collante, l’amalgama)⁴⁰; mentre il territorio storico è “un sistema di persistenze” ovvero un sistema dei soli elementi che persistono⁴¹ nel tempo e ai quali la società attribuisce un senso o è disposta a farlo.

Gli elementi che appartengono al progetto di territorio storico, dunque, non sono solo quelli che permangono come segni morfologicamente individuabili nel territorio, ma sono quelli che hanno un senso persistente nel tempo. Ciò significa che pur modificandoli e adattandoli questi segni acquisiscono un ruolo per la determinazione della identità collettiva.

È praticamente impossibile indicare aprioristicamente e in maniera del tutto

⁴⁰ Usando il termine “paesaggio” non si opera una selezione. La stessa Convenzione Europea del Paesaggio è stata spesso fraintesa poiché indica che “*Landscape*” means an area, as perceived by people, whose character is the result of the action and interaction of natural and/or human factors”.

⁴¹ “Il termine permanenza [storico-ambientale] è da intendersi in qualità di ‘continua e durevole esistenza o presenza di oggetti territoriali a noi direttamente pervenuti riscontrabili nel territorio’. Ciò, evidentemente, non comporta automatica traslazione di continuità preservatrice anche nel futuro” [Boschetto, 1991:14]. Mentre con persistenza si intende una “permanenza ri-significata” che deve essere “rivelata attraverso il progetto” e quindi sarà necessariamente da preservare poiché ad essa è stato riconosciuto e attribuito un nuovo valore per la società.

generalizzata quali potrebbero essere nella contemporaneità questi segni perché, come scritto più volte, il progetto di territorio non è mai un progetto uguale e generalizzabile dato che dipende dal contesto (spaziale e sociale) in cui si opera. È però possibile indicare i temi che con un progetto di territorio storico sono possibili da affrontare e questo alla luce dei casi studio indagati nella quarta parte della tesi.

L'obiettivo di questo capitolo è anticipare un possibile abaco di territori storici ovvero di temi che oggi argomentano un possibile progetto di territorio storico nella città contemporanea. Temi che costituiscono, quindi, l'elemento basilare finalizzato a qualificare l'azione di salvaguardia del territorio storico e attivare processi di trasformazione della città contemporanea e addirittura una sua rigenerazione.

F. Choay in *L'Allegoria patrimonio* (1995:146-160) pur non condividendo appieno l'idea di un progressivo allargamento del concetto francese di *patrimoine* ai beni dell'età industriale, non manca di effettuare nella sua lettura critica un ragionamento per la loro tutela nell'età contemporanea.

Probabilmente in maniera non del tutto inconsapevole, Choay in questo testo pubblicato in Italia ormai da quasi vent'anni, propone i temi

principali da trattare nella progettazione del territorio storico nella città contemporanea⁴².

Il **patrimonio industriale** (il recupero delle archeologie industriali), il **patrimonio rurale** (in particolare la ridefinizione dei margini urbani e di quelli agricoli), e il **patrimonio naturale** (in particolare il ridisegno delle aree libere quali nuove forme di spazi pubblici nella metropolizzazione) rappresentano un primo (e per questo sicuramente incompleto) abaco di temi che emergono tra quelli capaci di strutturare un valido progetto di territorio storico. Essi rappresentano per molti contesti europei e italiani i segnali persistenti, anche se flebili e compromessi, della riconoscibilità di un territorio per quanto esso sia afflitto dalla metropolizzazione. Essi però sono anche dei segni persistenti ovvero risultano essere sia struttura portante della morfologia territoriale sia struttura portante della identità culturale e sociale.

Questi segni persistenti (di cui in questa tesi si daranno anche tre esemplificazioni attraverso i casi studio) costituiscono in definitiva gli elementi di riferimento (a differenti scale) per la

⁴² Choay indica anche le principali politiche che dovrebbero essere affrontate per intraprendere una loro generale conservazione strategica: introdurre dispositivi di controllo delle affluenze nei centri di maggior turismo, misure pedagogiche per l'insegnamento del valore storico dei beni; il sostenimento di generali politiche urbane volte alla salvaguardia dei patrimoni storici.

costruzione e l'evoluzione storica, culturale, sociale ed economica di un dato contesto territoriale.

Si ritiene, infatti, che anche nei contesti più compromessi dalla metropolizzazione (la pianura padana o la regione della Ruhr) il processo evolutivo del sistema insediativo sia in parte condizionato dalla presenza di alcuni di questi temi, che se interpretati correttamente potrebbero perseguire l'individuazione di un sistema di riferimento per la progettazione della città contemporanea.

Questi temi non rappresentano solo l'elemento in sé che nei processi di metropolizzazione rischia di essere perduto e pertanto va riconosciuto e salvaguardato (l'archeologia industriale, i tracciati interpoderali, le colture e i sistemi di irrigazione, boschi e fiumi, ecc...); bensì costituiscono gli elementi morfo-connettivi capaci di selezionare tra i tanti spazi della contemporaneità quelli di qualità e ricchi di relazioni e dai quali è possibile istruire un possibile progetto di rigenerazione urbana della città.

Sostanzialmente, la loro indicazione rappresenta, oltre che una questione conoscitiva, anche un utile punto di congiunzione fra momenti differenti e scale differenti di processi di pianificazione della città metropolizzata.

Infine, i temi del recupero delle archeologie industriali, il progetto di ridefinizione dei

margini urbani e agricoli e il ridisegno degli spazi pubblici attraverso il ripensamento di elementi naturali rappresentano questioni che intrecciano indissolubilmente la questione del valore storico con quella del valore ambientale. Ciò dimostra da un lato l'esistenza di una "città inversa" (i cui centri spesso sono le periferie e i cui pieni sono altrettanto frequentemente i vuoti); dall'altro la necessità di dare corpo alle nuove centralità attraverso un progetto di rete che faccia interagire segni e oggetti permanenti, sebbene distanti nel tempo, con lo scopo di generare una nuova visione della città nel suo insieme.

Come ha detto C. Gasparrini *"in una città esplosa in cui spesso prevale la ripetizione, l'omologazione, l'indifferenza ai contesti (di una strada o di una lottizzazione come di una linea dell'alta tensione o di un centro commerciale) il riconoscimento di valori densi e spesso trascurati che attraversano millenni di storia – dalle trame agrarie e dalle vie dell'acqua ai grandi monumenti del lavoro e ad alcuni sistemi di infrastrutturazione del Novecento – consente di ridar senso alle "permanenze" e al loro accostamento delineando prospettive spesso inusuali dell'identità dei luoghi. Questa stratificazione di tracce può consentire di fare un salto di qualità rispetto alla semplice individuazione topografica e materiale delle "permanenze" per esplorare il loro ruolo di*

“persistenze”, a cui cioè gli abitanti già attribuiscono valore o comunque sono disponibili a riconoscerlo dentro una prospettiva progettuale” [intervista del 11/06/2012].

Ed è così che il progetto di territorio storico diventa progetto di conoscenza: da un lato è solo nel momento di formulazione di una proposta che vuole ridare nuovo significato ad un bene che quel bene viene effettivamente indagato e conosciuto per le sue peculiarità; contemporaneamente è progetto di conoscenza anche nel senso che è la stessa collettività che posta nelle condizioni di capire e ri-conoscere (conoscere come nuove) le opportunità derivate da una risorsa territoriale la può re-interpretare e ri-significare.

Il patrimonio industriale

Il tema delle dismissioni industriali (e relative opere infrastrutturali) ha ormai un’ampia letteratura ma quasi sempre è stato trattato solo dal punto di vista trasformativo (gli effetti urbanistici, sociali e ambientali) senza dare rilevanza alla dimensione storico-culturale della questione. Il ricco patrimonio di industrie che è stato via via dismesso rappresenta, invece, uno dei resti territoriali più visibili e che se reinseriti in un nuovo ciclo urbano produttivo potrebbero riconfigurare la composizione spaziale della città contemporanea.

“Nell’epoca del riuso le dismissioni, anche quelle di area vasta dei non luoghi urbani, debbono rappresentare una fertile occasione per un ripensamento complessivo in quanto, in termini ecologico-ambientali, è stato pesantemente compromesso dagli effetti del processo di industrializzazione, nelle sue varie fasi. Le dismissioni territoriali (e il caso della Ruhr sembra dimostrarlo), colte nei loro aspetti di ‘progettualità della cultura del recupero del rifiuto’, come l’ultimo Lynch sembra indicare, possono trovare proprio nel ‘recupero propositivo’ e nelle propinquità culturali delle varie permanenze storico-ambientali, i necessari punti di riferimento per la trasformazione in ‘paesaggi’ della muta cosa di natura ridotta a mera spazialità territoriale dai processi dell’industrializzazione e del consumo (R. Assunto)” [Boschetto, 1991:53].

Il patrimonio rurale

Il territorio rurale, e in particolare il paesaggio agrario, ha conosciuto nei secoli profonde mutazioni [Sereni, 1961], ma che spesso hanno fatto pervenire sino ad oggi le diverse *“tramature’ dell’aggregazione spaziale e funzionale del territorio, che in molti casi possono estrinsecarsi in ‘segni e valori permanenti”* [Boschetto, 1991:31].

Il tema del patrimonio rurale risulta quanto mai attuale e pertinente all’interno di un

progetto di territorio storico soprattutto per quei contesti nei quali la presenza delle campagne agricole può tradursi in un elemento strutturale per la ri-definizione dei margini urbani.

È noto ormai quanto sia difficile per molti contesti territoriali distinguere univocamente il contesto urbano da quello della campagna in quanto quest'ultima si trova sempre più interclusa e relegata a frammenti di ruralità. È ripartendo dalla ricucitura di questi frammenti e dai segni che l'operare umano ha depositato in essi che è possibile ottemperare a una nuova ri-significazione degli spazi aperti agricoli se legati al loro riposizionamento nei confronti di una urbanità tutta da costruire.

Il patrimonio naturale

"[...] La prassi urbanistico-analitica (ormai consolidata) e tecnico-normativa [...] tendono spesso ad appiattare l'identificazione dei valori storico-ambientali sulle vestigia dei singoli valori architettonici. [...] L'analisi del territorio extraurbano richiede [invece] la formazione di un assetto di introspezione analitica transdisciplinare, ampiamente variegato in termini di 'definizione d'insieme', al fine di far emergere le valenze proprie dei singoli elementi analizzati e dei rapporti che questi tessono con il connettivo circostante, sia di tipo prettamente

territoriale che propriamente ambientale e/o paesaggistico" [Boschetto, 1991:16].

Ad esempio l'acqua ha rappresentato un elemento determinante per la modificazione del territorio. *"Il territorio pianiziale – padano i particolare – ma non solo quello – collinare e vallivo ad esempio – può quasi intendersi come l'esito di continue e complesse operazioni di trasformazione incrementale, soprattutto di tipo idraulico, e non solo nelle vaste plaghe bonificate"* [Boschetto, 1991:25].

Corsi fluviali, bacini e falde acquifere, opere di bonifica e di irregimentazione consentono di inquadrare sia le tecniche di governo idraulico che si sono evolute nel tempo sia gli assetti insediativi e colturali che hanno caratterizzato i territori. Non a caso negli ambiti territoriali pianeggianti il corso fluviale ha costituito anche una importante funzione economica in quanto assumeva il ruolo di mezzo di comunicazione per il trasporto di merci e persone, nonché rappresentava una fondamentale fonte energetica.

Oggi che la meccanizzazione dell'agricoltura e l'avanzare di nuove forme di comunicazione hanno reso l'acqua una risorsa praticamente disponibile ovunque, il complesso sistema di articolazione dei canali e di rogge risulta quasi del tutto scollegato dalle necessità economiche oltreché trasportistiche (almeno in Italia). Ma questo esteso patrimonio naturale, se

correttamente reinterpretato alla luce delle nuove esigenze sociali (ma anche energetico-ambientali), può dimostrarsi un elemento decisivo nella definizione delle nuove strategie urbane ed ecologiche.

L'esperienza di Roma e della Carta per la qualità

Daniela Poli nel 2011 scrive che *“in un momento in cui la trasformazione dei contesti di vita è sempre più veloce e violenta, trattenere traccia del passato è un bisogno sentito sia dalla società sia dai singoli individui.*

Negli ultimi anni anche in conseguenza di questa necessità si è prodotta un'espansione della fasce conoscitiva nei documenti di pianificazione, un tempo contratta in pochi e scarni documenti e incentrata sulla ricerca dei caratteri fondativi storici” [Poli in Volpiano, 2011:55]. Poli si riferisce, indubbiamente al contesto toscano e alla scuola di A. Magnaghi che ha introdotto, anche nella Legge regionale per il governo del territorio, il concetto di “statuto del territorio⁴³” finalizzato allo sviluppo locale autosostenibile, ovvero alla ri-territorializzazione dei luoghi.

⁴³ Lo statuto del territorio è definito come *“un insieme di principi fondamentali che riguardano l'organizzazione di una società civile, ma insieme, indica il complesso delle norme e delle regole riconosciute che la governano; ‘territorio’ è parola che [...] richiama a tutto un suo spessore storico, ambientale, antropico; nonché alla sua natura di ‘luogo’ della produzione di beni, dell'esercizio del loro scambio, delle complesse manifestazioni della convivenza sociale [...]. ‘Statuto del territorio’ dunque come carta dei diritti e dei doveri nei confronti di un bene complessivo che, a sua volta, è prodotto e patrimonio della collettività e dei singoli: tale, quindi, da doverne confermato e rinnovato da una forma di contratto”* [op. cit. in Poli in Volpiano, 2011:63].

Poli continua sostenendo che *“vi sono molti modi per evidenziare la consistenza storica del territorio, più o meno efficaci tecnicamente. Ma al di là dell’efficacia tecnica, è lecito chiedersi se il giacimento materiale, l’eredità territoriale che le società precedenti hanno lasciato siano sufficienti di per sé a garantirne la salvaguardia”*.

In continuità con quanto è stato fino ad ora scritto in questa tesi, alla domanda posta la risposta è negativa. Non basta rintracciare il bene storico perché esso venga tutelato e salvaguardato ma è necessario che questo, letto in potenza dal sapere tecnico attraverso gli strumenti propri del mestiere, venga poi ri-significato dalla società. Serve dunque un processo di coinvolgimento attivo della popolazione che rilegga le tracce storiche e le re-interiorizzi per *“prendere coscienza dell’importanza dei valori dei luoghi, così da orientare progetti di governo delle trasformazioni paesistico-territoriali coerentemente ancorati ai concetti di tutela, riqualificazione e valorizzazione senza imporli dall’alto, ma favorendo l’immedesimazione della popolazione nei luoghi in cui è quotidianamente immersa, dei quali dovrebbe prendersi cura collettivamente”* [Poli in Volpiano, 2011:58].

Su questi presupposti si è in parte basata anche l’esperienza romana del nuovo PRG approvato definitivamente nel 2008. La ricca fonte documentativa a disposizione dei tecnici

incaricati alla consulenza per il nuovo Piano generale è stata affiancata da una lettura “non cartografata” delle nuove centralità urbane, ovvero dei luoghi nei quali la memoria collettiva si è radicata e ha permesso la permanenza dei caratteri fondativi e caratterizzanti delle differenti identità locali.

Nella capitale, oltre ad essere stato sperimentato il concetto di “città storica” si è provveduto alla realizzazione di una “Carta per la qualità” con l’obiettivo di accompagnare, durante la fase di attuazione del Piano, anche la gestione e lo sviluppo di adeguati progetti per il patrimonio storico nel più ampio presupposto di costruire le basi per una nuova idea di città contemporanea.

Il modello flessibile del PRG di Roma

All’ultimo Piano Regolatore Generale di Roma (il precedente era il PRG del 1962) è stato dedicato un intero numero monografico della rivista *Urbanistica* (n. 116/2001) perché considerato, giustamente, *“un’esperienza di soglia”*, ovvero un Piano che segnerà nel futuro la “generazione urbanistica” degli anni 2000, alla pari di quanto è avvenuto per l’esperienza bolognese degli anni ’80 [Palermo in AAVV, 2001:207].

Un’esperienza di pianificazione abbastanza lunga, cominciata fin dalle campagne elettorali per le elezioni del 1993 durante le

quali il candidato Sindaco F. Rutelli promette, a seguito della sua vittoria, la redazione del nuovo PRG per la città. Successivamente nel 1995 viene presentato il nuovo modello di Piano, il *Poster Plan* redatto tra il 1994 e parte del '95, con il quale sono state impostate le strategie fondamentali per il nuovo strumento in attesa che venisse promulgata la nuova legge urbanistica. Il progetto di Piano si basa principalmente sull'orizzonte metropolitano del progetto di territorio, il recupero delle ex borgate abusive e in generale della periferia, la "cura del ferro" e la costruzione dei comprensori direzionali. Meno di due anni dopo viene adottata la variante generale al PRG '62, denominata *Piano delle certezze* elaborata tra la metà del 1995 e la metà del 1997, che ha permesso, attraverso un approccio del *planning by doing*, di attivare numerosi Piani attuativi e progetti urbani che hanno anticipato una dotazione rilevante di aree per verde e servizi. Nel 1998 Rutelli vince le elezioni e la fase di pianificazione del nuovo Piano prende avvio il quale troverà adozione nel 2003 e definitiva approvazione nel 2008⁴⁴ a distanza ormai di oltre 40 anni dalla precedente esperienza di pianificazione comunale.

⁴⁴ Il PRG è stato adottato con deliberazione del Consiglio comunale n. 33 del 19/20 marzo 2003 e approvato con deliberazione del Consiglio comunale n. 18 del 12 febbraio 2008.

Tuttavia rimane un'esperienza di Piano che si è dimostrata fertile da molti punti di vista. Oggi il PRG di Roma⁴⁵ del 2008 rappresenta, infatti, un punto di riferimento per la pianificazione urbanistica in Italia sia per la complessità dei temi e delle questioni affrontate (la costruzione della rete ecologica urbana, l'attuazione delle metropolitane ferroviarie, il riconoscimento della "città storica" come superamento del concetto di "centro storico", il decentramento direzionale a favore delle centralità urbane che sostituiscono il Sistema direzionale orientale), sia per l'innovazione e l'applicazione sperimentale di alcuni approcci e dispositivi tecnici (perequazione e compensazione urbanistica e la lettura per città e per tessuti urbani abbandonando l'esproprio per pubblica utilità e lo *zoning* funzionale) rappresentando così "il più avanzato compromesso con la legge attuale e la più realistica anticipazione della legge futura" [Campos Venuti in AAVV, 2001:44].

⁴⁵ Si ricorda, inoltre, che Roma ha rappresentato, anche dal punto di vista della dimensione geografica (è il più grande Comune d'Europa), un'assoluta novità nel campo della pianificazione italiana: per la prima volta, infatti è stato sperimentato il modello strutturale in un territorio amministrativo che seppur di livello comunale ha le dimensioni dell'area della Greater London o dell'intera Provincia di Milano (circa 129.000 ettari); affrontando contemporaneamente problemi tipici della città centrale e dei Comuni di cintura [Cecchini in AAVV, 2001:48].

Pur in mancanza di una nuova legge regionale per il governo del territorio, Roma ha portato a compimento una delle esperienze di pianificazione strutturale più convincenti e mature, nella quale dalla visione complessiva della città si sviluppano e si inseriscono processi di regolazione locale coerenti e attuativi del progetto strutturale. *“Il nuovo piano suggerisce grande flessibilità e autonomia all’interno di un quadro strutturale definito (il sistema ambientale, il sistema della mobilità, il sistema del policentrismo, i grandi servizi di livello urbano) ed entro regole comuni”* [Morassut in AAVV, 2001:42].

Inoltre, con il recente PRG di Roma è stato per la prima volta introdotto il tema della “città storica” ovvero nel Piano la progettazione della città è ripartita dai luoghi che nel tempo hanno maturato un ruolo di centralità per la costituzione della identità locale. *“Il nuovo piano propone che la storia, la memoria diffusa nell’intero territorio (ridefinita nella cosiddetta ‘Carta per la qualità’), divenga una delle centralità culturali nella costruzione dei progetti di intervento. Il passato si impegna a ridare senso a un presente senza qualità e identità; il presente a sua volta, opera per conferire significato a un insieme di ‘resti’ che altrimenti mai potrebbero divenire memoria collettiva e sociale, vissuta e fruita”* [Morassut in AAVV, 2001:42].
Abbandonando l’esclusiva salvaguardia del

centro storico (in Roma esteso per meno di 1.000 ettari, ovvero un’area più piccola del perimetro delle Mura aureliane in quanto limitata al restringimento medievale della città e alle sue addizioni rinascimentali) si è affrontata la salvaguardia articolata della città storica (circa 7.000 ettari) che include i quartieri sorti nell’Ottocento e nel Novecento fino a considerare di valore storico anche alcuni quartieri contemporanei *“come la ‘città giardino’ di Montesacro o la Garbatella progettate da Giovannoni, l’Eur e alcuni quartieri pubblici della vecchia e nuova periferia”* [Oliva in AAVV, 2001:89].

Un gruppo di numerosi esperti⁴⁶ ha contribuito alla realizzazione di questo progetto ognuno apportando la propria competenza e specificità disciplinare all’interno di una unica visione di sviluppo futuro della città di Roma.

Le principali scelte progettuali si possono riassumere rispetto ai grandi sistemi strutturali di cui si compone il Piano. Dal punto di vista ambientale l’approccio del *planning by doing*

⁴⁶ Per la stesura del PRG di Roma il Direttore generale è stato Maurizio Marcelloni. Hanno partecipato come consulenti generali: Giuseppe Campos Venuti, Stefano Garano, Gianluigi Nigro, Federico Oliva ed Elio Piroddi. I consulenti di settore sono stati: Carlo Gasparrini (città storica), Patrizia Gabellini (disegno del Piano), Salvatore Bellomia e Pierluigi Mantini (aspetti giuridici e amministrativi delle NTA), Roberto Perris (Regolamento edilizio e coerenza con le NTA), Laura Ricci (nuclei non perimetrali e relazioni tra programmi di recupero urbano e nuovo Piano). A loro sono stati affiancati numerosi collaboratori.

aveva garantito alla città la cessione gratuita di 2.000 ettari di verde e servizi (più del 20% di quelli previsti dallo strumento); mentre la vera innovazione romana è l'aver basato qualsiasi scelta di sviluppo insediativo alla presenza di un adeguato sistema di mobilità di massa su ferro. Infine, dal punto di vista insediativo, con il nuovo PRG si è fatto fronte all'enorme sovradimensionamento del PRG del 1962 che ha lasciato in eredità un residuo di edificabilità residenziale privata pari a circa 1 milione di nuove stanze e circa 7.000 ettari di aree da espropriare per verde e servizi. *“L'applicazione al piano dei vincoli ambientali ha consentito di cancellare 59 milioni di metri cubi edificabili, alla luce delle sentenze della Corte costituzionale. Il volume che non è stato possibile eliminare è stato in larga misura legato alle linee su ferro esistenti o pianificate, è stato ripartito con flessibilità fra le destinazioni residenziali e terziarie [...]”* [Campos Venuti in AAVV, 2001:46]. Così, mentre il sistema infrastrutturale e quello ambientale risultano essere quelli più solidi e meglio definiti (anche a livello prescrittivo) per il nuovo assetto della città, la flessibilità del PRG è maggiormente espressa dalle modalità attuative riferite al sistema insediativo [Oliva in AAVV, 2001:89].

L'innovazione del modello romano sta sia nell'approccio metodologico utilizzato per la costruzione del Piano (una lettura per sistemi strutturali) sia nelle modalità attuative

prefigurate (regole e flessibilità). La duplice natura del PRG (strutturale e regolativa) risalta soprattutto con gli elaborati di Piano: alcuni di tipo *prescrittivo* (la regolamentazione generale delle componenti consolidate a cui si aggiunge la lettura gerarchizzata del sistema ambientale che ha portato alla costruzione della “rete ecologica” locale) più conformi al tradizionale modello di Piano Regolatore; altri di tipo *gestionale* finalizzati alla “amministrazione” nel tempo del Piano e della sua attuazione.

A quest'ultimo gruppo appartiene, ad esempio, la *“Carta per la qualità”* (34 tavole in scala 1:10.000) e la relativa *“Guida per la qualità degli interventi”*, elaborati che assieme a quelli realizzati per i temi delle infrastrutture, della mobilità, dell'ambiente e del paesaggio, contengono *“soluzioni progettuali, attenzioni e informazioni da tenere presenti nella progettazione attuativa, azioni settoriali da condurre assieme all'attuazione urbanistica che non potevano essere riportate nelle tavole prescrittive, pena un insopportabile irrigidimento del piano e un suo altrettanto insopportabile appesantimento normativo”* [Oliva in AAVV, 2001:89].

Il riconoscimento delle nuove identità

Nel PRG del 1962 (appena due anni dopo l'invenzione del “centro storico”) l'area del centro storico *“rappresentava il luogo primario*

dell'identità più profonda e stratificata della città e delle comunità insediate, a volte anche di più estese comunità sovra locali"; ma "le riflessioni e le esperienze di pianificazione nei centri storici sono andate ben oltre il tradizionale concetto di centro storico [...]. Hanno, in particolare, consolidato la convinzione che la memoria densa e stratificata, viva e attiva rappresentata dal centro storico non possa più essere circoscritta entro il perimetro fisico del confine murario della città di antico impianto, quantunque esso svolga un ruolo simbolico forte di identificazione dello spazio privilegiato in cui si concentrano i valori più rilevanti da salvaguardare" [Gasparrini in AAVV, 2001:94].

Con il PRG del 2008 è stata data molta importanza allo sviluppo delle "centralità" urbane (le quali rappresentano gli elementi fondativi del nuovo assetto policentrico della città) e in particolare alla valorizzazione delle diverse realtà che connotano i 19 Municipi di Roma attraverso la costruzione dell'identità locale e della riconoscibilità delle diverse parti della città contemporanea. È stata abbandonata l'idea che esistesse "la Storia" (e quindi "un unico centro"), a favore del riconoscimento delle "storie" dei luoghi spesso non rintracciabili attraverso letture cartografiche bensì grazie all'interrogazione delle comunità locali ormai saldamente radicate.

A Roma lavorare sulle diverse identità ha sostanzialmente voluto dire lavorare nelle "periferie" (spazi in maggioranza sorti a seguito di processi di pianificazione) superando le comuni convinzioni di luoghi informi, brutti e tutti uguali. *"I centri eterni al 'centro' di Roma sono molti, hanno funzioni assai diverse, offrono servizi che vanno dal livello metropolitano a quello di settore urbano, a quello di quartiere. La città in parte si è già organizzata, grandi attività amministrative pubbliche e private si sono decentrate, i centri commerciali sono in periferia, le attività produttive si sono localizzate dove è garantita la migliore accessibilità per le merci e per i clienti. Nei quartieri residenziali alcune strade si sono specializzate divenendo 'il corso' e collegando la chiesa, le attività commerciali, i servizi locali, le scuole. C'è quindi già una molteplicità di 'città', nate un po' casualmente, ma tuttavia vive, ricche e attive. Queste piccole città della città non hanno alcuna caratteristica omogenea. Negli ultimi anni queste parti di città, che sono sempre 'somme' di quartieri, si sono profondamente trasformate e hanno trovato, sedimentandosi nel tempo, ciascuna una propria identità".* In questo senso *"la città anonima, la città della rivoluzione industriale e di quella post industriale si sbriciola in tanti piccoli paesi, il cui collante dell'identità collettiva è costituito, insieme, da piccole comunità autodimensionate e*

autocontrollate e dall'appartenenza al luogo" [Modigliani in AAVV, 2001:74].

Ma l'aspetto più innovativo è che nel PRG di Roma il tema dell'identità è stato *"affrontato stabilendo nei valori della storia e della natura quelli cui ispirarsi per contribuire a creare identità. I valori storici coincidono con l'idea stessa di palinsesto urbano, e costituiscono in ultima istanza 'in sé' della città"* [Cecchini in AAVV, 2001:51]. In particolare una delle innovazioni principali perseguite con il Piano all'insegna della costruzione dell'identità è aver radicato tale presupposto nei luoghi che sino a quel momento erano considerati il territorio non urbano (in prevalenza spazi aperti e aree libere) con il significato di luoghi su cui non esisteva apparentemente legame e memoria con la popolazione. Già con la costruzione del Poster Plan nel 1995, la definizione del "valore" dei luoghi per l'identità urbana è partita dai "vuoti" *"dal sistema storico ambientale dell'Agro-romano e dalla valorizzazione dell'agricoltura periurbana"* coniugando e saldando indissolubilmente il progetto di città storica con la rete dei valori ambientali e paesaggistici [Cecchini in AAVV, 2001:51].

L'individuazione e la gestione della città storica

Una delle principali innovazioni introdotte con il PRG di Roma è l'abbandono del concetto di centro storico a favore di quello di città storica.

In una città capitale mondiale della Storia occidentale, intrisa di segni e tracce dall'elevato valore documentativo, il salto concettuale non era del tutto scontato.

Anche per il tema del valore storico dei beni, l'approccio perseguito con il nuovo strumento urbanistico è flessibile e rivolto alla gestione qualitativa del patrimonio urbano. Infatti, la città storica è stata sottoposta a una doppia disciplina: la prima caratterizzata da "norme ordinarie" per la riqualificazione diffusa degli edifici e degli spazi liberi che superasse la rigidità della legge 457/1978 istituendo una lettura per tessuti urbani e attribuendogli le modalità d'intervento non nel principio del ripristino tipologico dell'immobile, bensì accettando il processo evolutivo del tipo edilizio. In secondo luogo a questa disciplina ordinaria della città storica è stata sovrapposta una "normativa straordinaria", dal presupposto progettuale, finalizzata a produrre un valore aggiunto nel tessuto storico. Sono stati individuati, infatti, cinque Ambiti di programmazione strategica⁴⁷ che lavorando sulle "risorse" e con gli "obiettivi" indicati in ciascun Ambito, ammettono un processo di riqualificazione più consistente e radicale ma comunque coerente rispetto al disegno

⁴⁷ I cinque Ambiti sono: il Tevere, le Mura, l'asse Flaminia-Fori-Colombo, il Parco dell'Appia antica, la Cintura ferroviaria.

complessivo della città e dell'Ambito di riferimento.

In entrambe le prospettive di riconoscimento e gestione della città storica esiste una costante consapevolezza della rilevanza del progetto per la salvaguardia dei valori storici. Infatti, *“usciti dal ‘centro’ e dall’inconfutabile attribuzione di valore storico a parti di città dense di testimonianze e di simboli, di regole e progetti stratificati, di attenzioni e interpretazioni consolidate, il racconto si fa difficile, diviene contestabile, non può che fare appello alla costruzione di nuovi valori da condividere”* [Gasparrini in AAVV, 2001:101]. Valori che possono essere conosciuti e costruiti solo attraverso il progetto e la sua gestione nel tempo. Un progetto volto a potenziare il valore storico racchiuso singolarmente dalle molte tracce presenti, solo attraverso la loro stessa ri-significazione per la società contemporanea. Il progetto per la città storica di Roma ha dunque il ruolo di un “progetto di conoscenza” per il quale lo scopo è salvaguardare il passato rendendolo attuale per il presente.

Tessuti e Ambiti di programmazione strategica

La città storica nel PRG di Roma è sottoposta a una duplice disciplina: la prima, attraverso i “tessuti urbani” (complessivamente per la città storica ne sono stati individuati 10) e la regolazione degli spazi aperti, è più simile al

tradizionale azzonamento di Piano e permette di riconoscere e confermare l'identità delle singole componenti (morfologie, tipologie, assetti, allineamenti, materiali); la seconda, attraverso il riconoscimento degli Ambiti strategici, permette di leggere l'insieme delle tracce, anche molto diverse e a scale differenti, percependo una continuità storica dell'evoluzione urbana.

Con la disciplina dei tessuti, pur ammettendo interventi di modificazione dell'esistente, l'obiettivo è tutelare il valore storico già riconoscibile oltreché riconosciuto; con l'individuazione degli Ambiti, invece, l'obiettivo è progettare un nuovo valore accostando elementi che seppur diversi per conformazione, tipologia, epoca storica *“sollecitano la riscoperta, il potenziamento, talvolta la reinvenzione di relazioni visive, funzionali, ecologiche”* riattualizzando il significato dei resti [Gasparrini in AAVV, 2001:102]. In sintesi, i tessuti servono per guardare e consolidare dei valori storici indiscutibili; gli Ambiti servono per vedere e proporre nuovi valori letti in potenza nella città e mai pienamente espressi fino ad oggi.

“Leggendo la ‘zonizzazione’ del nuovo piano di Roma è possibile perciò viaggiare, anche cromaticamente, con un andamento ‘naturale’ dall'interno delle Mura verso l'esterno, lungo le direttrici consolari. [...] Man mano che si procede dai colori rosso-bruni dei tessuti di più antico

impianto a quelli ocra, arancioni e gialli dei tessuti postunitari, moderni e contemporanei, questo viaggio diviene anche un tragitto attraverso i piani e le norme di una crescita urbana che non ha saputo raccontare una nuova idea di città [...]. Ciò nonostante, questa espansione si presenta oggi fatta di parti dotate di regole che, seppur legalmente derogate in molte occasioni, hanno costruito un'immagine urbana forte e ormai condivisa e storicizzata [...] [Gasparrini in AAVV, 2001:100].

I cinque Ambiti individuati nel PRG rimarcano, invece, alcuni dei segni territoriali che hanno condizionato lo sviluppo della città nel corso della sua storia: *“il tracciato sinuoso del Tevere, il disegno anulare e irregolare delle Mura, il cuneo storico-ambientale dei Fori e dell'Appia antica, la grande direttrice degli anni '30-40 dal Foro italico all'Eur, la nuova anularità attrezzata della Cintura ferroviaria”* [Gasparrini in AAVV, 2001:102], e che nel Piano vengono letti in potenza quali catalizzatori di nuovi progetti urbanistici che, rileggendo questi segni, potrebbero dare nuova qualità al tessuto insediativo circostante orientando la scelta degli interventi trasformativi. Gli Ambiti strategici, rappresentano un modo nuovo di leggere la città. *“Non è quello della necessaria e ineludibile indagine sulle specifiche identità dei tessuti che diviene regola da seguire e interpretare anche nelle possibili modificazioni future, quanto quello*

delle potenzialità di alcune prospettive strategiche di valorizzazione incardinate su fondamenti storico-culturali e ambientali profondi, su una natura relazionale delle azioni progettuali che ricerca l'integrazione morfologica e funzionale, sollecitando contemporaneamente sia la scala urbana delle scelte sia quella locale delle svariate 'microcittà' che quegli ambiti attraversano” [Gasparrini in AAVV, 2001:102].

Interessante dunque risulta la complementarità delle due discipline, quella ordinaria dei tessuti e quella straordinaria/strategica degli Ambiti. La loro sovrapposizione determina, infatti, un continuo salto di scala progettuale (dal particolare al generale e viceversa) all'interno di una coerenza indiscutibile di tutela dei segni e delle tracce storiche della città. Anzi, è grazie alla individuazione degli ambiti che seguendo un elemento strutturale del territorio (il fiume, il tracciato viario antico, la linea ferroviaria, il margine agricolo) selezionano gli elementi da tutelare e da cui partire per una generale riqualificazione della città. Tale selettività permette di evidenziare i “nodi della rete” capaci di attrarre investimenti e risorse, ma anche di focalizzare e non disperdere capacità ed energie a differenti livelli (dal Comune all'operatore privato) tali per cui la tutela della storia trova effettiva attuazione divenendo pratica attiva

anziché passiva (poiché non delegata alla sola applicazione di vincoli).

Dal patrimonio archeologico ai quartieri Moderni nella Carta per la qualità

Tra gli elaborati gestionali, la Carta (G1) e la Guida (G2) per la qualità degli interventi rappresentano dei dispositivi finalizzati a migliorare le prestazioni degli interventi del PRG (qualsiasi essi siano, diretti o indiretti) per il patrimonio insediativo esistente. Gli elaborati per la qualità, infatti, costituiscono un insieme di strumenti che supportano l'operatore privato durante l'attuazione del Piano generale.

La Carta per la qualità non è stata costruita con l'obiettivo di mappare tutte le preesistenze visibili nel tessuto della città contemporanea per realizzare una carta archeologica *"intesa almeno come una successione di disegni ricostruttivi, ancorati ai resti sopravvissuti"* bensì una *"carta delle evidenze archeologiche visibili"* finalizzata a integrare la tutela del patrimonio archeologico alla pianificazione della città nel suo insieme [Ricci in AAVV, 2001:116].

Allo stesso modo dei resti archeologici, anche il lavoro di indagine sulla città moderna e contemporanea è confluito negli elaborati gestionali per la qualità degli interventi. Se per i resti antichi il lavoro svolto non ha richiesto giudizi di valore in quanto la loro datazione li

configura immediatamente come beni sottoposti a leggi e vincoli speciali da dover solamente riconoscere; i lasciti delle opere e degli immobili più recenti ha occorso un processo di "riconoscimento scientifico" del loro valore effettuato attraverso una ricognizione puntuale della letteratura in materia [Ostilio Rossi in AAVV, 2001:121].

La realizzazione di una Carta e relativa Guida per gestire nel tempo la qualità degli interventi attuativi in tutta la città e in particolare nella sua componente storica a prescindere dalla datazione dei beni in questione, ha concretizzato la volontà di restituire una lettura ininterrotta della storicità urbana. Attraverso l'impiego di uno strumento urbanistico *ad hoc* ma esteso a tutto il Comune è stato possibile rivelare le potenzialità inespresse del territorio e dall'altro coordinare nel tempo l'insieme degli interventi finalizzati sia al consolidamento delle tracce esistenti sia alla loro nuova significazione nel rispetto del loro valore storico-culturale. *"La 'Carta' Può essere letta in filigrana rispetto alla zonizzazione per tessuti, contenendo un ricco patrimonio di informazioni sui materiali urbani e architettonici che non trovano ospitalità diretta in questa: dalle risorse archeologiche visibili e nel sottosuolo alle emergenze neolitiche, dagli spazi aperti di qualità agli edifici e complessi di architettura moderna di*

qualità, fino ai singoli edifici speciali del centro o sparsi nell'Agro" [Gasparrini in AAVV, 2001:105].

terza parte
territorio storico: interpretazioni a confronto

«Ciò che conta, comunque, è l'importanza fondativa della conservazione e della salvaguardia di questi tessuti ai quali riconosciamo valore storico, perché tale valore rappresenta l'essenza stessa della disciplina urbanistica».

Giuseppe Campos Venuti (Bologna, giugno 2012)

**interviste a Gabrielli, Campos Venuti,
Di Biase, Gasparrini e Kipar**

Note generali

Un contributo sostanziale alla maturazione e all'evoluzione della tesi è stato fornito dall'incontro, avvenuto all'inizio dell'estate 2012, con cinque personaggi legati al mondo dell'urbanistica e dell'architettura e noti a livello internazionale: Bruno Gabrielli, Giuseppe Campos Venuti, Carolina di Biase, Carlo Gasparrini e Andreas Kipar.

L'idea di realizzare questo ciclo di interviste è maturata nel momento in cui è stato chiaro che non era possibile affrontare il tema di ricerca solo dal punto di vista dell'urbanistica perché il valore storico dei manufatti urbani è una questione che accomuna e contrappone differenti discipline. Il metodo dell'intervista si è offerto come un mezzo efficace per interrogare, ma soprattutto ascoltare, le differenti prospettive avanzate nel corso del tempo dalle varie discipline che se ne sono occupate. Per questo sono stati scelti i cinque personaggi all'interno di un panorama ampio di possibili interlocutori con cui discutere sul tema.

Di seguito si riportano le domande che sono state rivolte ad ognuno di essi e successivamente le interpretazioni che ne sono scaturite. Nell'ultima parte del capitolo, ne è stata data una lettura critica aggiornata e rivista anche a seguito del seminario dal titolo *"La città storica nella città contemporanea"*, svoltosi nell'autunno

2012 presso il Politecnico di Milano, che ha permesso un confronto aperto tra tutti gli intervistati.

Prima domanda, la metropolizzazione

La prima domanda è riferita alla città contemporanea. Le forme della città oggi sono sostanzialmente mutate soprattutto negli ultimi cinquant'anni perché il territorio è stato fortemente compromesso dalla metropolizzazione. La dimensione territoriale del fenomeno si manifesta generalmente attraverso un sistema insediativo esplosivo con modelli energivori e dissipatori di risorse scarse, generando un *continuum* edificato che annulla i confini amministrativi e riduce i margini urbani definiti; gli spostamenti (sempre maggiori) sono sostanzialmente affidati all'uso dell'automobile (che provoca traffico e inquinamento) per raggiungere parti di città specializzate per funzioni che non ammettono una stratificazione di usi (divertimento, shopping, abitare, muoversi, ecc.); in cui il sistema ambientale e paesaggistico è fortemente compromesso da una eccessiva frammentazione ecologica.

In questo scenario nel quale i problemi generati dalla metropolizzazione e le questioni emergenti a seguito dei gravi squilibri ambientali oltretutto infrastrutturali, insediativi ed energetici, secondo Lei ha ancora senso parlare di "città storica" o piuttosto risulta un

tema obsoleto e insufficiente rispetto alle grandi questioni urbanistiche attuali (penso ad esempio al consumo di suolo, alle nuove forme dell'abitare, alla mancanza di risorse per la qualificazione della città pubblica, ecc)? Se parlare di città storica serve ancora (qualsiasi essa sia e qualsiasi forma abbia), a cosa serve?

Seconda domanda: il patrimonio

È noto che esiste una stretta relazione tra forma urbana e società e che quest'ultima ha sempre operato nei confronti della prima con l'obiettivo di conservarne solo gli elementi utili a soddisfare le proprie necessità (vivere, ricordare, socializzare, commerciare, ecc) modificando o talvolta eliminando i segni considerati irrilevanti o incongrui con queste finalità. Ed è così che le città europee si sono stratificate nei secoli creando ciò che A. Corboz ha riassunto in "*palinsesto territoriale*", uno spazio come risultato da continui processi di modificazione antropica che ne attribuisce un senso e un significato.

È noto come questo processo di stratificazione si stia arricchendo sempre più anche di segni tracciati solo negli ultimi secoli modificando ampiamente, come sostiene C. Andriani, il concetto di patrimonio e attribuendo a questo un significato più ampio della conservazione dei beni ereditati dal passato per

includere anche ciò che rendiamo nostro nel presente.

A questo proposito, secondo Lei, da cosa è rappresentato oggi il patrimonio? Quali sono gli elementi che rappresentano la società contemporanea ai quali ci si sente legati fino al punto che essi potrebbero essere considerati storici perché espressivi di un valore artistico, documentativo oltre che identitario?

Terza domanda: il passaggio (culturale)

Per molto tempo il luogo identitario per eccellenza è stato rappresentato dal “centro storico”. Oggi emergono almeno due dinamiche urbane che mettono in crisi questo ruolo: da un lato la perdita d’identità dello stesso (le cause sono varie: dalla specializzazione funzionale alle generali politiche di fruizione turistica che hanno omologato la maggior parte dei nuclei antichi); dall’altro l’emergere di nuove identità e legami col territorio anche in parti inconsuete della città contemporanea (nuovi quartieri urbani, prime periferie, ex aree industriali, ecc.). Queste dinamiche recenti portano a sostenere che esiste una “città storica” fatta di materiali urbani molto differenti: tessuti urbani antichi e moderni, spazi pubblici, spazi per le attività produttive, quartieri operai a cui la popolazione si è affezionata. Questa città storica sembra aver superato il limite temporale legato al concetto di antico e che nella città si è spesso tradotto con la

tutela degli immobili contenuti entro il perimetro delle mura medievali o rinascimentali. Ancora più di recente, ma comunque dagli anni ’90 con la stesura della seconda Carta di Gubbio, l’estensione del valore storico ad un manufatto urbano si è ulteriormente ampliata fino a parlare di “territorio storico”. Lo confermano anche altre Carte e Convenzioni firmate successivamente, prima fra tutte la Convenzione Europea sul Paesaggio del 2000, che, coerentemente con l’evoluzione del concetto di patrimonio, hanno incluso in questo insieme anche gli spazi aperti, agricoli, rurali e naturali oltre che i paesaggi ordinari. Oggi si comincia a sentir parlare anche di “restauro del paesaggio” ovvero di applicare al sistema degli spazi aperti un approccio progettuale solitamente usato per gli spazi costruiti.

Secondo Lei come è avvenuto il passaggio da centro storico a città storica fino al concetto di territorio storico? È solamente una questione di riconoscibilità del valore storico a un determinato stato di fatto di uno spazio, o invece si tratta anche di aver modificato un approccio progettuale e gestionale per il territorio antropizzato? Infine, vista “l’abbondanza” di questo patrimonio (centri antichi, quartieri moderni, paesaggi storici, ecc...) qual è il modo che, a suo parere, sarebbe più consono adottare per la tutela/conservazione? Ovvero quale sarebbe l’approccio gestionale migliore per fare

in modo che tale abbondanza di elementi non rimangano episodi isolati, ma costituiscano nodi di una rete da preservare unitariamente?

Quarta domanda: il progetto

Nel riconoscimento di questi luoghi storici il tema dell'identità/storicità non potrà essere radicato nel presupposto di ricercare "nuovi centri storici" in un territorio metropolizzato e immaginarne una loro sommatoria fino a determinare il cosiddetto "territorio storico". Piuttosto l'idea è di cercare la continuità/prossimità fisica degli spazi ritenuti identitari che porteranno alla "ramificazione dell'effetto centro" e ad una serie di "interventi tentacolari" volti alla costruzione di una rete di luoghi e quindi all'individuazione del "territorio storico" nella città contemporanea. In questo senso sembra che il concetto di "territorio storico" non esista in quanto tale bensì costituisca un atteggiamento progettuale molto forte senza il quale la ricerca della storicità/identità nella città contemporanea viene meno.

È d'accordo con tale affermazione? Le sembra che l'attribuzione del valore storico ad un manufatto possa avvenire attraverso la costruzione di un progetto che carica di significato alcuni elementi della città contemporanea – capaci sia di rappresentare la centralità di un'identità nuova (quella della

società contemporanea) sia di essere il motore propulsivo per la successiva progettazione dell'intera città metropolizzata – tentando di risolverne i gravi problemi descritti all'inizio di questa intervista?

Quinta domanda: il progetto dell'IBA Emscher Park

L'aspetto fondamentale da mettere in risalto nel passaggio da centro storico a città storica e territorio storico, sta nella consapevolezza che le forme della città moderna e contemporanea devono essere studiate, valutate e interpretate, come avviene per la città antica, per l'esito compositivo architettonico e urbanistico che le connota. Superando, infatti, un giudizio puramente di valore rispetto agli esiti urbanistici prodotti a seguito della Rivoluzione industriale e della metropolizzazione territoriale, è possibile superare anche altre dicotomie: antico/nuovo; centro/periferia; costruito/spazi aperti; conservazione/trasformazione; ecc. Questo passaggio per nulla scontato e facile da attuarsi può ampliare la visione tradizionale che si ha nei confronti della storia urbana, avvicinandola, invece, alle nuove consapevolezze della società contemporanea (la qualità del vivere e dei servizi; l'attenzione alla tutela delle risorse scarse quali l'acqua, l'aria e il suolo; la necessità di abitare in luoghi sicuri).

Uno dei principali presupposti del progetto IBA Emscher Park era di riqualificare il grande

territorio industriale della Ruhr reinterpretando le necessità e i bisogni della società contemporanea – per evitare che la popolazione (prevalentemente composta da ex operai) abbandonasse il proprio territorio -: bisogni fortemente mutati (non bastavano più ospedali e scuole ma spazi per il tempo libero, il gioco e il divertimento) nella consapevolezza che lo spazio pubblico esistente non era di qualità.

A distanza di circa vent'anni, non Le sembra che questa intenzionalità progettuale renda oggi l'area dell'IBA Emscher Park nella Ruhr un "territorio storico" nella città metropolizzata caratterizzato dall'essere costruzione di un'identità e di una memoria che tocca trasversalmente differenti comunità ma che sostanzialmente le unisce in un'unica idea di città contemporanea (un'idea di città verde, salutare, ricca di luoghi per lo svago e il tempo libero, per attività collettive culturali, per lo shopping, ecc)? Il caso della Ruhr rappresenta, nella rete di spazi aperti connessi e funzionali creati attraverso l'IBA, il concetto di "ramificazione dell'effetto centro"? È una possibile rappresentazione del "territorio storico" nella città contemporanea?

Bruno Gabrielli e il tema della contemporaneità

Prima domanda: la metropolizzazione

La metropolizzazione è un dato di fatto, ma io sono retrò su questo tema! Vorrei che la città avesse ancora una forma, sono nostalgico delle mura!

La questione che pone la prima domanda è molto complessa, credo che oggi sia più che mai necessario parlare di città storica. In Italia bisogna sempre pensare al contesto perché in altri Paesi la questione è diversa. Nel primo dopoguerra la città storica è la città. Non qualcosa di diverso. Allora, negli ultimi anni abbiamo consumato suolo, il fenomeno della metropolizzazione, ecc... ma non abbiamo certo potuto cancellare questa realtà. La realtà è che la città storica è ancora il centro urbano in molte città italiane. Elemento principale della forma urbana, il centro storico coincide con il centro urbano. Un caso diverso è Genova il cui centro urbano è la città ottocentesca. Ma tutta la via Emilia è fatta di centri storici che formano il centro città.

Il rapporto del centro storico con il resto è sempre stato problematico. I centri storici rappresentano l'identità. Identità è termine molto vago e poco chiaro, che però nella sua vaghezza e ambiguità è uno dei termini in cui tutti si ritrovano. Ovviamente quando parlo di

identità penso ad una cosa, lei pensa ad un'altra, ma collettivamente comprendiamo questo termine. Non si sa bene cosa di cosa si parli! È la crisi della città moderna che fa sì che i centri storici acquistino valore sotto questo profilo, perché non abbiamo saputo fare una città nuova migliore di quella vecchia, anzi l'abbiamo fatta molto peggiore! Ciò ricade su di noi come architetti, ma è un fatto che la società nel suo insieme non sa esprimere una città nuova.

L'ambiguità dell'identità può essere un tranello anche per noi architetti. Prima questione: l'identità è ovunque non solo nel centro storico, e cambia in continuo. È nozione dinamica e non statica. L'idea di identità che il centro storico si trasmette cambia continuamente nel tempo e nello spazio. In sostanza intendo dire che il mio modo di vivere e concepire il centro storico è continuamente in discussione, in forma di cambiamento.

Una seconda questione: apprezzo il patrimonio solo se il mio modo di apprezzarlo è contemporaneo. Debbo sapere interpretare il patrimonio oggi, ovvero far sì che esso rientri nel mio campo affettivo, se no non esiste. Su questo ho scritto un saggio di recente non ancora pubblicato. Tratta dei giudizi di valore: qual è il meccanismo attraverso il quale diamo valore alle cose?

Seconda domanda: il patrimonio

Nel saggio sono partito da un intervento di Manieri Elia pronunciato ad un Convegno dell'ANCSA. Era una relazione apparentemente un po' scombinata, ma con alcune illuminazioni forti dalle quali ho preso spunto. In sostanza Manieri affermava che ci sono 2 modi di esprimere il giudizio di valore sui beni culturali: uno oggettivo e l'altro soggettivo. Manieri sostiene che il modo oggettivo fa diventare un bene patrimonio collettivo mentre quello soggettivo è qualcosa che riguarda il nostro intimo, è una questione che viviamo interiormente e quindi resta circoscritta al nostro modo di pensare. A mio modo di vedere non è del tutto esatto. Il primo modo, quello oggettivo, significa che c'è un meccanismo di riconoscimento dei beni culturali di carattere istituzionale. Ci sono degli studiosi che si occupano di questi beni e che possono esprimere attraverso i loro studi i propri giudizi di valore. Poi questi giudizi vengono conosciuti e riconosciuti istituzionalmente e sono alla base, a questo punto, dell'opposizione dei vincoli e così un bene culturale diventa patrimonio oggettivo.

Oggettivo perché nasce da un lavoro svolto da un *élite* di studiosi "riconosciuti" e così questi beni diventano patrimonio culturale. Occorre tener conto che questo fenomeno, è anch'esso variabile nel tempo e nello spazio perché vi sono dei beni che oggi vengono riconosciuti come tali,

ma che fino a ieri non erano considerati. Ora lo sono perché vi sono stati degli studiosi che se ne sono occupati. Questo vale per il patrimonio industriale dell'Ottocento ed anche per il paesaggio stesso (termine molto recente, tutto sommato). Oppure vi sono oggetti che tutti conoscono e che sono importanti, ma che però assumono valore nel momento in cui diventano oggetto di uno studio importante. Nel caso di Genova, ad esempio, uno studioso come Poleggi, ha riproposto Strada Nuova, e dopo il suo scritto Strada Nuova è diventata molto più importante. Il primo modo di attribuire valore ad un bene è questo, e così esso viene a far parte del patrimonio collettivo.

L'altro modo di attribuire valore, quello soggettivo, che per Manieri Elia era qualcosa di intimo e quindi non associabile, per me, invece, è un modo fondamentale perché si ottenga un riconoscimento collettivo! È la stessa cosa dell'identità: non è detto che quando parliamo di identità parliamo tutti della stessa cosa, però è sicuro che quando ne parliamo nei confronti di un bene operiamo un'azione collettiva. Ognuno ha un'idea diversa, ma alla fine un risultato collettivo. Il valore soggettivo nasce da tantissime motivazioni che riguardano il vissuto di ognuno di noi: dall'affettività verso il luogo in cui siamo nati, o il luogo che frequentiamo, e la letteratura, la musica, la poesia nutrono la nostra affettività nei confronti del bene. Questa

affettività può riguardare moltissimi soggetti, e, alla fine, la vera tutela del patrimonio, garanzia forte per la tutela del patrimonio, sta nel fatto che questo bene venga riconosciuto, indipendentemente dalle motivazioni, da un ampio strato di collettività. Sappiamo che se oggi venisse messa una pietruzza sbagliata in piazza San Marco (tutti sappiamo di quale città parliamo) ne parlerebbe subito il New York Times e non solo la Gazzetta di Venezia! Questo significa che Piazza San Marco è nel cuore di tutti. Ormai una grandissima parte della collettività umana riconosce quel bene. Altri beni, invece, hanno un riconoscimento più circoscritto.

Intende dire che alcuni beni pur avendo un'influenza collettiva minore non significa che abbiano un'importanza inferiore cioè un valore affettivo secondario rispetto a Piazza San Marco?

Esattamente, e questa è la garanzia della tutela! La garanzia della tutela non è la legge che pone il vincolo sul bene, ma che esso sia riconosciuto come tale.

Tutela passiva e tutela attiva. Una tutela passiva data dall'applicazione di un vincolo ad un bene non significa che esso venga effettivamente tutelato e conservato perché non c'è il consenso.

Nella Dichiarazione UNESCO che ha come tema il Paesaggio Storico Urbano⁴⁸ vi sono 2 novità :

1. si riconosce anche il “bene immateriale”, non solo quello materiale. Ciò è molto importante. Oppure la commistione fra bene materiale e valore immateriale: come dicevamo all’inizio, una poesia può valorizzare un muro.
2. c’è una fortissima accentuazione sulla “contemporaneità”. Il bene è garantito se è contemporaneo, cioè se è riconosciuto nella contemporaneità. Si riconosce attuale un bene se ci sono stati o sono in essere delle ipotesi relative alla sua ri-contestualizzazione. Il progetto è un modo attraverso il quale si rende contemporaneo il patrimonio. Esso può essere a sua volta materiale o immateriale. Il progetto non è necessariamente quello dell’architetto. Può esserci un progetto assolutamente immateriale di valorizzazione del bene che deriva, che ne so, da un concorso letterario.

La Dichiarazione UNESCO mi sembra una tappa importante. C’è un aspetto da comprendere. In una delle riunioni dell’UNESCO preparatoria della Dichiarazione, sono rimasto molto colpito da un rappresentante di un Paese africano, che ad un certo punto è intervenuto

dicendo: «*Chiariamo i concetti perché, fate attenzione, nella mia lingua la parola paesaggio non c’è. Quindi, vediamo di assumere un linguaggio non eurocentrico*».

La nostra cultura ha un atteggiamento verso il bene culturale diverso, ad esempio, da quella dei Paesi del Sud America. È un atteggiamento tutto sommato più inclusivo del nostro, forse per la rarità del bene stesso. Più inclusivo nel senso che riguarda anche oggetti per noi non di valore. Per loro, solo per il fatto che abbiano valore storico, documentario fanno parte del patrimonio.

Aprire lo sguardo sul mondo è importante. Ad esempio, in Giappone, atteggiamento di nuovo molto diverso perché lì, l’affettività riguarda soprattutto valori naturali e non proprio il paesaggio. Il paesaggio è un’astrazione, mentre non lo è l’albero di ciliegio. Ciò cambia completamente la prospettiva. Tanto è vero che il tempio che viene rifatto per loro ha sempre lo stesso valore.

Terza domanda: il passaggio

Sono anch’io responsabile del passaggio, da centro storico, a territorio storico, fino alla città nel suo insieme. Questo passaggio è avvenuto comportando rischi. Ad esempio la questione del paesaggio è di fatto difficilissima da districare, perché paesaggio è tutto. E se è tutto, non è

⁴⁸ United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO), *Recommendation on the Historic Urban Landscape*, approvata il 10 novembre 2011.

niente! Su questo c'è un dibattito che non finisce mai!

L'inclusione di nuovi elementi crea una "abbondanza" difficile da gestire. Qui si inserisce la questione del progetto, cioè il tema della valorizzazione attraverso il progetto. Il progetto è lo strumento attraverso il quale si riesce a fissare dei giudizi di valore che garantiscono la salvaguardia dei beni. Naturalmente non parlo solo del progetto di architettura.

Senza il progetto si rischia di lasciare trascurati dei beni culturali importanti. Faccio il caso di Bologna: il centro storico nel suo insieme è un valore universale indiscutibile! C'è un'idea globale di questa città storica. La città storica ha infiniti modi di essere raccontata e valutata perché è fatta di tanti pezzi e tutti questi formano il mosaico che è il centro storico. Poi succede che nel tempo i diversi pezzi vengono trascurati. Poco alla volta il loro uso fa sì che si scopra che la tutela si affievolisce, perché in realtà è proprio l'uso che determina il loro valore.

A Genova quando ero Assessore avevo richiesto di svolgere un'attività per eliminare tutto ciò che non veniva più usato, e che ingombrava la città storica. In un'area circoscritta di un ettaro sono stati eliminati circa 560 pezzi inutilmente lasciati lì: illuminazione desueta, insegne, stendardi, le cose più diverse! Ciò significa che una parte di centro storico è

stata trascurata. Ecco un esempio di progetto. Nella mia successiva esperienza di Bologna, il tema della manutenzione è stato fondamentale. A Bologna c'era una gestione della manutenzione ripartita tra tanti settori amministrativi che non si parlavano e quindi lo scoordinamento faceva sì che non si comprendesse il tema della manutenzione come azione di insieme. Non c'era più l'Ufficio del centro storico.

Ricordo un commento di A. Kipar quando, parlando di paesaggio, dissi "restauro del paesaggio" e lui mi corresse dicendo che il restauro, oggi nella situazione di crisi in cui siamo, non ci è concesso. Restaurare è un surplus, ora serve riappropriarci di alcuni spazi cercando di riusarli. Le tecniche del riuso, quindi.

Questa è una tesi che coltivo da diversi anni ma mi sono sempre trovato i restauratori contro! Anche come tecnica, il restauro è molto diverso dal riuso. Quando mi occupo di riuso, non lo devo fare con l'atteggiamento che invece pretendono i restauratori con il restauro scientifico. Secondo loro, ad esempio, non posso sostituire le travi in legno se non con altre travi in legno, magari provenienti dalla stessa foresta. In sostanza il ragionamento deve essere questo: se devo salvare la torre di Pisa non mi può interessare quello che costa, ma non posso fare lo stesso ragionamento per tutto l'*habitat* storico! Se lo voglio tenere in uso debbo adottare livelli di costo tali da garantirmi di tutelare più

che posso il patrimonio. Quindi il riuso pretende un atteggiamento molto diverso dal restauro.

Parliamo ad esempio del terremoto (Aquila, 2009). Anche qui ci sono varie tesi: un Sindaco dice «Eliminiamo tutta la città storica e rifacciamo tutto da capo», l'altro dice «Restauro assoluto, dove era e come era esattamente». In questo "dove era e come era" non possono esserci, però le singole abitazioni se vogliamo ricostruire e mantenere l'identità, è l'ambiente collettivo che va mantenuto, cioè lo spazio pubblico. Nello spazio pubblico rientrano anche i fronti degli edifici, mentre gli spazi interni possono essere modificati perché di devono adattare alle esigenze contemporanee. Se voglio tramandare la tipologia, ne scelgo una per campione. Ma anch'essa è ormai rara. C'è un falso ricorrente: Siena medievale. Non esiste più all'interno. Gli edifici sono tutti stati rimaneggiati nell'Ottocento. Allora esiste la faccia esterna di Siena medievale. Però edifici medievali integri non ne esistono più.

Quarta domanda: il progetto

L'identità non è riconoscibile solo nel centro storico, la città è metropolizzata, le tracce sono ancora riconoscibili ma su un territorio più ampio. Dati questi presupposti, come faccio a tenere insieme tutte queste tracce? Ha un ruolo il progetto? Io credo che esista, come sosteneva anche Lei, una tutela attiva e una passiva. Allora

laddove si riesce a riconoscere l'insieme delle tracce sul territorio (le più diverse) e il valore di ognuna, è il progetto che riesce a tenerle insieme a farle riemergere come una rete di elementi... il vero territorio storico! Dopodiché l'intervento progettuale può essere selettivo e puntuale, scegliere gli elementi che per primi possono essere attuati divenendo il motore per una riqualificazione generale della città contemporanea nel suo insieme. Il progetto pur sviluppato puntualmente, considera l'insieme delle tracce nella sua progettazione produce effetti e riverberi sull'intera città contemporanea.

Certo è corretto ciò che dice, ma c'è il rischio di non capire esattamente quali sono gli obiettivi. Qualcosa con il progetto succede, cosa esattamente non lo so. Mentre se io parto dall'idea che i pezzi sono esattamente la materia attraverso la quale opero, ovvero diventano i ferri del mestiere, gli strumenti del progetto; allora il progetto nasce esattamente per loro. Lei dice "c'è una selezione" e probabilmente è vero, però è un po' diverso dire "questi sono gli elementi della mia composizione" ovvero sono loro che mi guidano nel fare la scelta, e quindi posso anche non rendermi conto di quale processo selettivo sto facendo. O probabilmente posso anche non rendermene conto, però sta di fatto che lo faccio. Nel farlo propongo un nuovo modo di vedere quegli oggetti perché li ho messi in valore attraverso il progetto. Che questi

possano poi generare ulteriori cambiamenti, certamente è vero. Non so bene in quale direzione.

Però la materia del progetto, nel caso italiano, è sempre una materia legata alla storia. E questa non è una costrizione, né un vincolo, ma un'opportunità a mio modo di vedere. Ad un dibattito su questi temi cui ho partecipato pochi giorni fa, i ragazzi presenti chiedevano: «*Ma se andiamo all'estero, che cosa possiamo esportare della nostra cultura?*». All'estero possiamo esportare il nostro approccio ai beni culturali e la capacità che abbiamo avuto in questi decenni di parlarne. All'estero questo tema non è stato approfondito come da noi. Sul recupero abbiamo approfondito molto di più, abbiamo maggior conoscenza e questa è esportabile.

E Giovannoni... in questa domanda, in che senso lo cita?

Citavo Giovannoni perché nei suoi ragionamenti (v. Piano come progetto di città) teneva sempre insieme la doppia scala: quella locale, il saper gestire la realtà anche minuta, ovvero quella dell'identità, e allo stesso tempo, con il progetto di Piano, tiene conto delle necessità alla scala territoriale (muoversi, spostarsi, lavorare). Trovava nel Piano la giusta dimensione per interpretare l'identità locale ma anche i bisogni della società contemporanea. Giovannoni integra le due scale (della città contemporanea) in un unico progetto.

Chi lo aveva capito ancora meglio, secondo me, è Piacentini: uomo intelligente e colto, poi si è prostituito!... C'è un suo saggio del 1916 su Roma (integrazione della città vecchia con la città nuova) di grande interesse. Allora tutta la zona della Stazione Termini era ancora destinata ad orti e lui di questo paesaggio parla dicendo che era necessario mantenere e vincolare tali orti come parte integrante della città storica: orti, giardini e ville da tutelare. Aveva ben compreso come le diverse parti storiche dovessero comporsi e quindi come la città nuova doveva essere realizzata altrove, facendola complementare a quella storica. Giovannoni, in realtà, riprende questo saggio.

Quinta domanda: il progetto IBA Emscher Park

È un progetto di rete: recupero delle archeologie industriali, uso nuovo dello spazio costruito e dello spazio aperto, riuso del luogo storico collettivo un tempo destinato al lavoro in fabbrica e in miniera, oggi destinato a spazi ricreativi e per il tempo libero e lo sport all'aperto. Il tutto connesso e sistematizzato in un unico progetto di territorio storico. Riconosco lo spazio aperto come l'antico centro storico, una stratificazione di usi e identità.

Molto interessante. L'importante è confrontare, per questo caso:

1. ciò che c'era prima,

2. il momento della decisione (le idee che erano presenti nel momento in cui si decide l'intervento, l'obiettivo che si voleva perseguire),
3. la situazione che si è effettivamente determinata. C'è una distanza fra gli obiettivi e la realtà di oggi? Oppure si sono esattamente concretizzati? O addirittura ci sono dei casi in cui si è andati oltre l'obiettivo.

Infatti, ci sono dei casi, che appartengono alla mia generazione, come le New Town inglesi, dove gli obiettivi li conosciamo, sappiamo che sono andati perduti, ma non sappiamo come è stata vissuta questa nuova realtà. Credo che avremo delle sorprese, positive. Quando andai ad Amsterdam per la prima volta, stavano costruendo i quartieri in attuazione del Piano del 1935, e l'immagine era un po' negativa, una città nuova, sembrava che avessimo fallito di nuovo. Sono tornato dopo 20 anni, e questa parte di città aveva una vitalità che non avrei mai pensato. Tornando sugli stessi posti il cambiamento era straordinario! Credo che sia andata altrettanto bene in Inghilterra con le New Town. Non l'obiettivo di decentrare Londra... quello è fallito completamente, ma quello di creare un *habitat* nuovo e confortevole, credo che sia riuscito. Invece, le *Villes Nouvelles* francesi sono sbagliate perché il modello Lecorbuseriano, mal interpretato, ha prodotto

un reticolo di strade tutte pedonali, mentre le strade veicolari sono assolutamente separate e finisce che non hanno nulla attorno. Le strade pedonali non hanno la ricchezza del centro storico, ovvero i negozi. Per andare a comprare bisogna andare al centro commerciale. Si ha la netta separazione di tutto: comprare, vivere, muoversi, e questo è un disastro. Gli inglesi non hanno seguito questo modello della città dormitorio.

L'Emscher Park è di grande interesse. Se esaminato nelle fasi di cui dicevamo all'inizio della domanda (prima come era, poi che realtà è venuta fuori). Allora viene fuori una cosa che mi interessa molto: e cioè il passaggio che da qualcosa di informe si è ottenuta una forma! Ciò che vi era prima era informe, era un insieme di stabilimenti, abitazioni, ecc.. In generale un insieme sconnesso. Invece, il progetto ha fatto sì che si ribaltasse la situazione dando una forma. Dal negativo si è passati al positivo. E questo induce a pensare alla città contemporanea, laddove abbiamo fatto dei disastri, forse abbiamo la possibilità di rimediare. Non ovunque ma in molti casi sicuramente sì.

Giuseppe Campos Venuti e il problema della rendita fondiaria

Prima domanda: la metropolizzazione

L'affermazione iniziale della prima domanda non mi trova d'accordo; sostenere che da cinquanta anni il territorio è stato sempre fortemente danneggiato dalla metropolizzazione, non mi sembra corretto perché mi pare una tesi generalizzata.

Ricordo che sulla questione discussi indirettamente con l'amico Paolo Ceccarelli, a proposito del mio libro *La terza generazione dell'urbanistica* (Franco Angeli, 1987); infatti Paolo pensava che una periodizzazione delle generazioni urbanistiche fosse inutile come l'analisi degli strati geologici. Gli risposi che lui era certamente un bravo urbanista, ma poco esperto di geologia; perché le analisi geologiche negli ultimi anni ci hanno fatto scoprire la deriva dei continenti e oggi sono considerate indispensabili per affrontare il rischio sismico. Certo le generazioni urbanistiche non sono così importanti, ma rappresentano soltanto un modo per individuare i periodi in cui il sistema territoriale ha avuto determinati comportamenti.

Secondo me, parlando solo del dopoguerra, la prima generazione urbanistica è quella della Ricostruzione. Poi c'è stata la lunga generazione dell'Espansione, quando tutte le città sono state

investite dal fenomeno della crescita. Finché l'espansione ha cominciato a diventare meno sistematica, a frazionarsi in comportamenti diversi; perché la rendita assoluta generata dall'espansione, ha preso a mescolarsi con la rendita differenziale che si manifesta in luoghi particolari della città, provocando una spinta fisiologica al cambiamento. Individuando, quindi, una nuova generazione urbanistica, quella della Trasformazione.

La periodizzazione non è certo un giudizio di valore, perché le tre condizioni immobiliari sono state affrontate in maniera diversa a seconda dei Paesi, degli orientamenti politici e delle tecniche disciplinari. E a seconda dei casi la Trasformazione, l'Espansione e la Ricostruzione hanno avuto un segno migliore o peggiore, pur avendo in comune la caratteristica generazionale. Per inciso, premetto che parlo sempre dell'Europa, perché trattando di Città del Messico, di Shanghai o di Bombay, il discorso cambia completamente. Io ho sempre lavorato in Italia e in Europa e a questo continente mi riferisco.

E in quest'area fra gli anni '90 e 2000, si è manifestata una nuova condizione urbanistica, che con un brutto neologismo è stata chiamata "metropolizzazione". Si tratta di un sistema territoriale che si espande a raggiera intorno ad un centro urbano principale; in Italia questa nuova condizione urbanistica è stata sfruttata

quasi sempre dalla rendita urbana, spiegando così il tenore della tua domanda. Infatti ha allargato oltre la città centrale gli effetti negativi del regime immobiliare speculativo; ha decentrato ulteriormente le funzioni “povere” per la rendita, spostando la popolazione meno abbiente dalle periferie urbane ai centri secondari e concentrando ancor più nel capoluogo le funzioni “ricche” per la rendita, cioè il terziario direzionale.

Non è questo, però, il solo modo con cui la metropolizzazione si manifesta, in Europa e perfino in Italia. Io cito sempre il caso di Copenaghen, perché l’ho studiato da ragazzo e risale al “Piano delle 5 dita” del 1947. Infatti, insieme alla Ricostruzione i danesi programmarono anche la metropolizzazione, basata su un sistema di sviluppo a cerchi concentrici, attraversati da 5 assi infrastrutturali metropolitani; così per decenni la crescita di Copenaghen garantiva che fin dove giungeva il metrò arrivava la città e il mezzo pubblico, dunque, condizionava pienamente lo sviluppo urbano. Non mi sembra proprio che questo modello urbanistico, sia quello negativo della tua domanda.

Più recente il caso della Germania, dove negli ultimi decenni si sono sviluppate una dozzina di aree metropolitane, nelle quali il territorio è stato dotato di una vasta rete di trasporti collettivi affidati alla S-Bahn, cioè alle famose

ferrovie metropolitane cadenzate, che usano i binari della *Deutschebahn* (Ferrovie Statali). La rete capillare di S-Bahn ha consentito di collocare nelle posizioni più appropriate industrie, quartieri residenziali, centri direzionali e verde in quantità; questi sistemi metropolitani hanno realizzato un’ottima politica ambientale e paesistica, hanno permesso un buon risparmio energetico, insomma hanno combattuto la rendita urbana, cioè hanno fatto tutto il contrario di quanto sostiene la tua domanda.

Anche in Italia qualche tentativo di gestire al meglio la metropolizzazione è stato fatto. Il Piano Intercomunale di Bologna che io ho programmato negli anni ‘60 e che ha funzionato almeno per un ventennio, ha evitato uno sviluppo metropolitano a prevalente vantaggio della rendita urbana, iniziando con le cosiddette “minime previsioni” a combattere una espansione esagerata. E poi ha garantito una grande diffusione dei servizi pubblici nei Comuni agricoli che prima non avevano neppure una scuola e ha assicurato in buona misura l’edilizia sociale in tutte le nuove periferie metropolitane. Mettendo in anticipo le basi del Piano Territoriale approvato dieci anni fa dalla Provincia di Bologna, che è forse oggi il miglior strumento metropolitano vigente in Italia.

In conclusione la metropolizzazione è la condizione urbanistica più diffusa in questo

momento in Italia e in Europa, che non può essere giudicata negativamente o positivamente, se non si analizza in quale misura la rendita urbana prevale sull'interesse della comunità. In Italia la rendita prevale il più delle volte, ma non sempre, mentre in Europa più spesso non prevale; quindi conoscere e studiare la rendita urbana – oggi troppo dimenticata – è indispensabile per formulare qualsiasi giudizio di valore che eviti le errate generalizzazioni ideologiche.

Seconda domanda: il patrimonio

L'uso del termine patrimonio mi spinge ad una riflessione un po' triste, che io posso fare avendo partecipato in prima persona al dibattito nato nel 1973, quando il Consiglio d'Europa – che anticipava l'Unione Europea – proclamò *“L'Anno europeo del patrimonio architettonico”*. Ma in Italia proprio la rivista *Comuni d'Europa* ospitò un mio vivace articolo, con il quale chiedevo che fosse proclamato, invece, *“L'Anno dei Centri Storici”*, correggendo l'ambigua formulazione europea; alla quale contrapponevo la linea italiana, nata con la Carta di Gubbio del 1960 e applicata per la prima volta in concreto con la salvaguardia del Centro Storico bolognese, della sua identità e della volontà di inserirlo valorizzato, nel sistema urbano e territoriale.

Finì che il Consiglio d'Europa promosse a Ferrara nel 1976 un Simposio internazionale sul

tema dei Centri Storici. Erano quelli gli anni in cui la cultura urbanistica italiana, pur non riuscendo ad imporsi operativamente nel Paese, imponeva le sue riflessioni e proposte teoriche fuori d'Italia; quando Bologna era la meta per studenti e studiosi e gli urbanisti bolognesi erano invitati in Europa e nel mondo.

Purtroppo la politica italiana non è stata capace di mettere in pratica le elaborazioni che nel nostro Paese nascevano nell'ambito culturale; e alla lunga le innovazioni pensate in Italia furono utilizzate e portate avanti in altri Paesi europei, dove ha finito per trasferirsi lo stesso dibattito culturale. Ed oggi termini come patrimonio, che molti anni fa dall'Italia avevamo corretto e sostituito, ci tornano da fuori come novità e su questi noi ragioniamo, dimenticando il dibattito del passato e le sue ancor valide conclusioni. Perché insistere ad usare il termine generico di patrimonio, significa in sostanza non ricordare che nella cultura della città siamo passati dal monumento al tessuto storico.

Sappiamo come è nata nella cultura moderna la scelta della conservazione, dopo che per molti secoli a Roma *“ciò che non fecero i barbari, lo fecero i Barberini”*; spogliando i monumenti per costruire i loro palazzi e addirittura per farne calce. Così l'Illuminismo ha inventato i musei e ha programmato l'elenco dei monumenti da salvare, isole felici in un mare di meno fortunati edifici rasi al suolo. I Razionalisti hanno fatto

peggio, il “*Plan voisin*” della nuova Parigi dove Notre-Dame e pochi monumenti campeggiavano in mezzo ad un prato cosparso di grattacieli moderni.

In Italia abbiamo copiato la Francia e Bianchi Bandinelli⁴⁹ ha usato la legge Bottai per salvare il salvabile, senza però impedire gli scempi dei Fori e della Spina dei Borghi. Finché, proprio in Italia è nata nel 1960 la Carta di Gubbio; certo Giovannoni aveva già ricordato la necessità del Piano per la conservazione, ma il vero programma politico fu la relazione di Cederna e Manieri Elia a Gubbio. Da allora il concetto conservativo di monumento, è stato superato dal concetto di centro storico, la cui salvaguardia è possibile non isolando il bene da conservare, ma pianificando l'intera operazione nel quadro di tutta la città.

Il solo limite della nuova concezione di Centro Storico era quello di aver arrestato il suo impegno alla città costruita prima della Rivoluzione industriale, ma di questo mi sembra tratti la tua prossima domanda. Ma il passaggio

da monumento isolato a tessuto urbano è quello decisivo; così come decisivo è il passaggio analitico dalla semplice cronologia degli edifici, alle tipologie edilizie proposte da Muratori e studiate inizialmente da Caniggia, prima che da Cervellati e da Benevolo.

Io insisto, comunque, a non usare il termine patrimonio, che continua a sembrarmi troppo generico, perché il patrimonio edilizio, urbano e territoriale, non ha tutto quanto un valore storico, pur avendo tutto certamente un valore economico, sociale e – perché no – culturale. Il problema è, allora, quello di identificare in che consiste la storicità, in base a valutazioni scientifiche, ma anche appartenenti alla tradizione popolare e al semplice senso comune. Ho partecipato più volte lavorando ai piani a questa operazione, ma confesso di averla in larga misura affidata agli specialisti; anche perché, forse, nel mio intimo, temo che tali valutazioni rischino di essere soggettive, o quanto meno legate ad un determinato periodo culturale. Ciò che conta, comunque, è l'importanza fondativa della conservazione e della salvaguardia di quei tessuti ai quali riconosciamo valore storico, perché tale valore rappresenta l'essenza stessa della disciplina urbanistica.

Terza domanda: il passaggio

Quando mi si chiede di descrivere il passaggio da Centro Storico a Città Storica, si

⁴⁹ Ranuccio Bianchi Bandinelli (Siena 1900 – Roma 1975) è stato un archeologo, storico dell'arte e politico italiano (intellettuale molto vicino al Partito Comunista Italiano). Fu un importante rinnovatore degli studi di archeologia, in particolare per la storia dell'arte antica in Italia, in contatto con la cultura europea del suo tempo. Dal 1945 al 1947 fu Direttore Generale delle Antichità e delle Belle Arti (oggi Ministero per i Beni e le Attività Culturali) occupandosi soprattutto dei monumenti danneggiati dalle Guerre.

comprende meglio la mia diffidenza ad usare il termine patrimonio. Perché l'ambiguità del termine non tiene conto del limite iniziale di un Centro Storico che finiva con la Rivoluzione industriale, con una divisione tutto sommato ideologica; perché a rigore di logica il tessuto urbano a cui si riconoscono valori storici, non può finire ad una certa data. Operativamente lo ammisero Cervellati e Benevolo con il primo piano del Centro Storico di Bologna del 1969, nel quale giustamente attribuirono valore storico a Via Indipendenza, nata alla fine dell'Ottocento, cioè dopo il limite della rivoluzione industriale.

Ciò non ostante Benevolo confermò la sua posizione ideologica, quando sostenne in un libro di Laterza che la salvezza del Centro Storico di Roma esige la eliminazione delle espansioni dell'Ottocento e del Novecento. Chiedendo, dunque, di demolire quartieri come Esquilino e Prati che, a parte il valore economico impossibile da cancellare, hanno un indubbio valore storico; essendo allora chiaro che la storicità non è legata alla cronologia, ma a valori identitari che si presentano con caratteri morfologici certamente diversi e tutti ugualmente validi.

In fondo la polemica suscitata da Benevolo, ha contribuito al passaggio, perché intanto le numerose applicazioni del modello bolognese sollevavano lo stesso problema; fin quando la versione italiana dovette confrontarsi con le vicende delle città europee che, avendo avuto la

Rivoluzione industriale prima di noi, hanno chiarito come il paradosso del limite fosse tutto italiano. Perché i Piani di Cerdà e di Castro in Spagna, di Haussmann a Parigi e quello del Ring a Vienna, fanno capire il grande valore storico dell'Ottocento, confermato dalle preziose espansioni del primo Novecento in mezza Europa.

E così il passaggio dal Centro Storico alla Città Storica avviene all'interno del dibattito e delle esperienze italiane e non alle prese con l'ambigua definizione francese di patrimonio. A me capitò di trovarmi a lavorare al Piano di Roma, che ha dato la massima pubblicità al concetto di Città Storica, quale superamento della limitazione bolognese che io stesso avevo contribuito a stabilire. E ho lavorato anche al Piano di Ivrea, città dove la novità culturale del concetto di Città Storica è dimostrata in modo emblematico; perché il valore storico dei "quartieri olivettiani" – realizzati prima e dopo l'ultima guerra – che occupano gran parte della città moderna, è indubbio, eccezionale e riconosciuto a livello internazionale.

Bisogna, invece, secondo me chiarire meglio il concetto di "territorio storico"; proprio perché la individuazione dei valori storici, eliminato il limite cronologico, non sopporta limiti territoriali, circoscrivendo un ambito spaziale della storicità. Valori storici dentro e fuori dell'edificato, possono avere edifici, manufatti

vari e addirittura presenze naturali; mentre il paesaggio – come negarlo in Italia – è storico per antonomasia, ma rappresenta un insieme di valori all'interno del quale, però, gli interventi della rendita urbana hanno introdotto presenze che creano disvalori e talvolta veri e propri mostri. Queste presenze sgradevoli violano il paesaggio e interrompono il territorio; che non è tutto quanto storico, essendo storico il sistema paesaggistico, ma non tutto il territorio del sistema.

Sono d'accordo a dare a "territorio storico" il senso che su tutto il territorio possono esistere valori storici, ma la sequenza "Centro Storico, Città Storica, Territorio Storico", mi sembra un po' una forzatura. Comunque, il passaggio da Centro Storico limitato cronologicamente, a Città Storica senza limiti di data, segna anche un passaggio che allarga a tutto il territorio la possibilità di presenze storiche, artificiali e naturali.

Infine la abbondanza di presenze storiche crea un problema di *governance* e siccome non amo troppo le tesi teoriche, faccio un esempio contingente che nasce con il recente terremoto della Bassa Emiliana. I Comuni dell'area sono tutti correttamente gestiti con la legge riformista vigente in Regione; quindi la ricostruzione già programmata per i Centri Storici, sarà realizzata applicando le modalità di intervento che garantiscono il rispetto della storicità,

utilizzando i rilievi esistenti e il modello dei fabbricati vicini superstiti. Così come la ricostruzione della cosiddetta Città Consolidata, priva di valore storico, rispetterà anch'essa le norme del Piano Strutturale Comunale. Il problema nasce allora per la ricostruzione degli edifici di valore storico isolati nella campagna, che il Piano prevedeva di conservare in caso di necessari restauri più o meno parziali; ma per questi edifici agricoli distrutti, anche volendo applicare la regola "dove era, come era", la cosa non è possibile non esistendo per gli edifici agricoli il rilievo architettonico, ma solo il documento catastale che registra il numero dei vani e la superficie edificata.

D'altra parte il proprietario dell'edificio ha il diritto di ricostruire, con le relative agevolazioni finanziarie, ma la normativa urbanistica vigente gli fornisce solo indicazioni per la volumetria e la superficie coperta. E per essere più specifici, sarà possibile fare soltanto un provvedimento che prescriva poche norme architettoniche, per tetti, tegole, intonaci e poco più. Insomma la riproduzione dell'edificio agricolo distrutto è impossibile e si potranno appena impedire i maggiori danni formali; ma per quel che riguarda gli edifici, il paesaggio agrario di una volta sarà cancellato per sempre. Perché tristemente, la quantità di presenze storiche, in questo caso sarà ridotta senza possibilità di ripristino.

Quarta domanda: il progetto

Ho già ricordato come, per esempio, nel caso di Roma io abbia preferito lasciare agli specialisti la specifica identificazione dei luoghi storici e della loro qualità. Per quel Piano ne avevo a disposizione di grande valore, Manieri Elia, Piero Ostilio Rossi, Andreina Ricci e specialmente Carlo Gasparrini che è fra quelli presenti in questa intervista e a lui lascio anche qui la parola. D'altra parte i Centri Storici italiani sono già largamente individuati e comunque, lo strumento ideale per farlo è l'analisi dei tessuti in base alle tipologie edilizie e territoriali.

Per l'altro l'Italia è ricca di presenze storiche di edifici agricoli disseminati nelle campagne, della cui architettura il valore storico è in genere riconoscibile facilmente – ma difficili da ricostruire, come ho già dimostrato – e altrettanto vale per gli innumerevoli reperti archeologici sparsi sul territorio, questi invece talvolta rilevati e quindi più facili da restaurare nel caso di un terremoto. Per gli uni e per gli altri vale la tua affermazione sulla presenza di vere e proprie reti di luoghi storici; l'esempio più emblematico riguarda le tracce della *centuriatio* ancora vistosamente presenti nella Valle Padana, oppure la Via Appia che da Roma a Brindisi è costellata di tombe e di grandi e piccoli monumenti. Per il Piano di Roma si è addirittura fatto ricorso ad una Carta della Qualità, che su

tutto il territorio comunale individua i luoghi e le presenze di valore storico.

Ho già chiarito le mie perplessità sul concetto di territorio storico, ma sono convinto che sulla sequenza “Centro Storico, Città Storica, Territorio Storico”, sia molto importante intervenire in modo progettuale; nel senso di procedere dal Piano all'attuazione, sempre restando fedeli alla strategia innovativa. E nel Piano di Roma io ho molto sostenuto quelli chiamati da Manieri Elia “Ambiti di programmazione strategica”, che rappresentano il disegno attuativo graduale per la gestione delle parti più significative della Città Storica; gli ambiti delle Mura, del Tevere, dell'Appia in continuità con i Fori, del cardo Ponte Milvio-Corso-Colombo-EUR e perfino della Cintura Ferroviaria, il cui valore storico a Roma è indiscutibile.

Si tratta di ambiti di valore storico, grandi segni che investono l'intera Città Storica, che nel loro percorso abbracciano presenze specifiche, in continuità o meno con i tessuti attraversati, luoghi di storicità più rilevanti di altri; ambiti che, comunque, confermano il concetto già citato di reti del sistema territoriale. Luoghi sui quali il Piano ha posto l'accento, proponendoli alla attenzione nel programma attuativo; e che, purtroppo, l'Amministrazione di destra erede del Piano ha completamente dimenticato, sollecitando al contrario una sterile polemica fra

architetti su scelte isolate del Piano, come quella dell'Ara Pacis.

E nella incolta gestione urbanistica del PRG fatta dalla destra, l'aspetto innovativo della Città Storica, significativo per tutta la cultura italiana, è stato purtroppo, anch'esso marginalizzato; dimenticando naturalmente l'aspetto attuativo, per l'altro trascurato dallo stesso dibattito disciplinare. E io voglio non a caso ricordare il valore progettuale delle proposte romane, che in futuro la cultura urbanistica – più che perdersi in tante discussioni teoriche – dovrebbe riprendere e tentare di riutilizzare in altri Piani.

Quinta domanda: il progetto dell'IBA Emscher Park

Sul caso di studio IBA Emscher Park sarebbe più opportuno rimandare alle risposte di Kipar, che della operazione tedesca è ufficialmente il rappresentante in Italia. Però avendo conosciuto Andreas da ragazzo, proprio nella Ruhr dove mi faceva da guida, avendolo spinto a venire in Italia per laurearsi in architettura a Milano e avendolo seguito nella sua brillante carriera, tutto ciò mi stimola ad allargare il discorso proprio sulla Ruhr. Altrimenti, mi sembra che il caso di studio sia difficile da interpretare.

Perché la strategia di riqualificazione della Ruhr nasce prima dell'IBA ed è assai più ampia del solo aspetto territoriale, come in fondo la domanda accenna di sfuggita. Infatti la Ruhr e l'intera regione della Renania-Westfalia, sono

state la culla della grande industrializzazione tedesca e le miniere di carbone e le fabbriche siderurgiche, ne rappresentarono lo strumento, anche identitario; lo stesso grande capitale tedesco, compresa l'industria degli armamenti, cresce partendo da qui. Però dopo l'ultima guerra la Germania ha compreso che carbone ed acciaio erano al tramonto e la Ruhr doveva cambiare o perire; infatti non solo gli operai restavano senza lavoro, ma i quadri, i manager, gli intellettuali tendevano ad abbandonare la Regione.

È allora che nasce la strategia del cambiamento, che poi prenderà la forma fisica dell'IBA Emscher Park; le forze politiche, le chiese cattolica e protestante, le istituzioni locali e gli stessi grandi capitalisti, adottano una nuova strategia per guidare l'economia, la cultura e l'assetto territoriale, verso la rinascita della regione. E la rinascita tende a cancellare la stessa identità fisica negativa della Ruhr; al posto delle miniere, dei residui di carbone, delle ciminiere degli altoforni, dovrà nascere un nuovo paesaggio nel quale prevalgano il verde diffuso dovunque e le vecchie fabbriche siano trasformate in servizi sociali e in luoghi per la cultura e il tempo libero.

Con questo cambiamento la rendita urbana è bandita, perché il sistema capitalistico deve eliminarla per la sua stessa sopravvivenza, perché altrimenti non sarebbe più possibile

qualunque profitto. E ai valori immobiliari che prima la facevano da padroni, si sostituiscono nuovi valori culturali, ecologici, storici. Ed è in fondo grazie a questo nuovo quadro immobiliare, che il “territorio storico” la cui la concezione sta alla base di questa intervista, diventa il protagonista del cambiamento.

La “*Internationale Bauausstellung*” (IBA), nasce a Berlino nel 1957 per la ricostruzione dell’*Hansaviertel*, presentandosi con nuovi edifici, spesso progettati da architetti stranieri, ma solo nel 1987 decide di fare il salto di qualità, presentandosi con un grande intervento territoriale, per il quale sceglie la valle del fiume Emscher, la più contaminata di tutta la Ruhr. E programmerà un sistema di interventi iniziati nel 1990 e conclusi dieci anni dopo, innescando, comunque, un comportamento che andrà avanti nel tempo per iniziative pubbliche e private, senza la sollecitazione dell’IBA.

La zona dell’IBA è molto vasta, circa 800 km² e comprende numerosi centri urbani, fra i quali diverse città importanti, Duisburg, Gelsenkirchen e Dortmund, completamente ricostruite dopo la Guerra. Un territorio densamente abitato e industrializzato, nel quale l’area libera o liberabile da costruzioni sarà sistematicamente attrezzata a parco, con prato e bosco; mentre gli edifici considerati di archeologia industriale saranno trasformati in istituzioni per la ricerca, centri per lo spettacolo,

biblioteche, attrezzature sociali e commerciali. Il sistema idrico sarà radicalmente depurato, le acque rese navigabili e balneabili, mentre i trasporti collettivi saranno moltiplicati e migliorati e il massimo impulso alla bicicletta coprirà di piste ciclabili le città e i parchi.

La valle dell’Emscher sta diventando il paradiso ambientale, ma anche storico della Ruhr. Io ho visto una vecchia acciaieria smantellata, circondata da un grande parco, dove la bocca della colata era trasformata nel palcoscenico di un teatro, con il pubblico che ascoltava musica in un luogo dal fascino straordinario; mi immagino i nipoti dei vecchi metallurgici e minatori, che sentono le sinfonie di Beethoven come l’eredità ricevuta dal nonno, eredità diventata oggi “bene comune”.

Dunque questo territorio è stato investito da una nuova politica, che non poteva certo cancellare Duisburg e Dortmund, ma ha trasformato profondamente il contesto territoriale nel quale vivevano queste città; una politica che ha saputo trasformare i segni brutali della eredità ricevuta, in nuovi segni di valore culturale, ambientale, sociale, che storicamente assumono connotati completamente diversi. Io sono abituato da cinquant’anni a chiamare questa nuova politica, questa nuova *governance*, “amministrare l’urbanistica”, consapevole che l’aspetto disciplinare, territoriale è soltanto una parte della novità; e che nel caso specifico,

applicare questa politica a un'area metropolitana, aumenta forse la profondità dei risultati ottenuti.

L'area dell'Emscher era già prima un'area metropolitana, non priva di luoghi di valore storico, sopravvissuti o ricostruiti dopo la guerra, o nati con la nuova ricostruzione industriale; il suo valore complessivo era stato, però, gravemente compromesso per come la società aveva gestito il suo sistema produttivo e sociale, facendone infine un vero inferno ecologico. Il cambiamento radicale messo in campo con l'IBA Emscher Park ha, invece, capovolto questa situazione drammatica, innescando una rinascita sociale, produttiva, culturale, ecologica di indiscutibile valore storico. In tal senso si può dire che l'operazione rappresenta un esempio emblematico della migliore *governance* per un territorio metropolitano e di ciò che in questa sede si considera il "territorio storico" della città metropolitana.

Carolina Di Biase e la questione delle definizioni

Prima domanda: la metropolizzazione

Vorrei iniziare l'intervista sostenendo che sarebbe il caso di proporre le stesse domande ad un altro esperto di restauro. Perché credo che avere uno spettro più ampio dei punti di vista sarebbe fondamentale per la sua tesi.

Detto questo, rispondendo alla sua domanda, ritengo che il passaggio, la trasformazione del territorio e la sua esplicitazione sia un fenomeno indagato da tempo. In particolare, Jean Fourastié, guardando alla Francia, nel suo testo più noto, dal titolo *Les Trente Glorieuses, ou la révolution invisible de 1946 à 1975* (1979), evidenziò come il periodo compreso tra il dopoguerra e la crisi del petrolio sia stato un periodo di trasformazione senza precedenti nella storia. Il "passaggio" della forma urbana non sia un fenomeno attuale, se l'attualità si restringe agli ultimi decenni. In particolare, in quel momento storico è avvenuto un mutamento dovuto prevalentemente all'applicazione massiccia di nuove tecnologie di costruzione alla "velocità" con cui è avanzato il processo di trasformazione. Il '45-'73 è stata l'età della grande trasformazione perché:

- fu un periodo di boom economico, demografico e urbanistico;

- fu un periodo di elevata produzione di manufatti (i cosiddetti “anni del cemento”);
- fu un periodo di passaggio dell’Europa alla civiltà dei consumi;
- fu un periodo di evoluzione dei modi di vita delle popolazioni occidentali mai registrata prima.

Non è un caso che il tema del “centro storico” si sviluppi proprio nel pieno di questo periodo. Il centro storico è una creazione degli anni ’60. Si parla non a caso dell’invenzione del centro storico e nello stesso momento i nuovi quartieri aggiravano la “parte storica” della città, spesso coincidente con la parte più antica. Nel determinare la zonizzazione della città, i Piani urbanistici non potevano che porre la questione dei confini tra la città costruita, con l’area di maggior sedimentazione storica, la zona A, e il progetto per la nuova città. Sarebbe interessante sapere come questa zona, nel tempo e nelle successive proposte di Piano, si sia successivamente spostata.

A sua volta, dopo la metà degli anni ’70, il campo della tutela si è esteso a comprendere nuovi edifici e siti. Così, l’aggettivo “storico” è stato associato via via al patrimonio industriale, alla città ottocentesca, al patrimonio del Novecento. A partire da questo processo il centro storico diventa la “città storica”. Sempre nello stesso periodo nasce un’attenzione verso la limitazione dello “spreco” (v. F. Indovina e P. L.

Crosta) e quindi un’attenzione diversa alla città esistente; l’analisi dei processi in atto porta a definire il centro storico “bene economico” (B. Gabrielli), e non soltanto culturale. Si inizia ad indagare la città costruita, le sue forme, le sue caratteristiche, perché la forma urbana della città è mutata e cambia anche l’approccio al tema della storicità. Quando negli anni ’60 si discuteva la tutela integrale del centro storico, la forma e la dimensione della città esistente non erano le stesse che avrebbe assunto trenta anni dopo. Cambiando i riferimenti, è inevitabile che si modificano anche gli atteggiamenti analitici e progettuali.

La descrizione e la progettazione della città storica dà senso e significato ai suoi materiali. In un periodo di grande attenzione allo spreco, la progettazione deve essere rivolta a produrre un “progetto di conoscenza” per usare con più consapevolezza i materiali esistenti interpretati come una risorsa.

Il passaggio da “centro storico” a “città storica”, non è avvenuto immediatamente, ma ha visto una fase intermedia. Mentre si guardava ad altre testimonianze e in particolare all’archeologia industriale, la nuova città inglobava le aree più periferiche, quelle degli insediamenti industriali costruiti all’inizio del XX secolo e tra le due Guerre. In molti casi gli stabilimenti industriali erano in fase di declino o avevano interrotto la produzione: si poneva il

tema delle aree dismesse. Nel 1978 la Legge n. 457 sul recupero delle aree residenziali segna un altro momento rilevante nella storia dei centri storici e chiude allo stesso tempo la stagione delle rivendicazioni al riuso politico e sociale del patrimonio esistente. Il passaggio “centro storico – città storica – territorio storico” è messo in luce dal lavoro dell’ANCSA e in particolare degli urbanisti.

Seconda, terza e quarta domanda: il patrimonio, il passaggio e il progetto

Conosco il libro di Andriani, che lei cita. Tuttavia il termine patrimonio non è inventato in quel contesto. Si tratta di un concetto che viene dalla Francia le cui origini e significato sono stati oggetto di un saggio molto bello di Chastel e Babelon pubblicato su *La revue de l’Art* negli anni ’60, e poi riedito nel ’94 con lo stesso titolo “*La notion de patrimoine*” (*L’Allégorie du patrimoine* del 1992 di Françoise Choay, esce in versione italiana l’anno dopo nel 1995). Il saggio di Chastel e Babelon nasce proprio chiedendosi quale sia stato, nel tempo il significato della parola; gli autori ne associano l’origine al senso di sacro che fin dalla preistoria sottraeva certi oggetti, certi luoghi, certi beni materiali all’utilità immediata, e agli esordi della storia di Francia e della politica della monarchia, vedendo nel patrimonio un’eredità, il livello più alto della trasmissione dei beni, nelle questioni dinastiche,

ma anche all’interno della famiglia, nelle comunità religiose, e via via sino alle cose che anche noi abbiamo imparato a riconoscere. Se non si conosce la provenienza del termine, si può immaginare che la questione si connetta soltanto all’interpretazione di Andriani, ed è come se non si comprendesse come l’ultimo significato si connetta agli antecedenti.

Lei quindi non condivide esattamente quello che Andriani scrive... la ritiene una interpretazione valida ma che non tiene conto dell’evoluzione e della storia che il termine patrimonio ha avuto...

Dico che se per definire il concetto di “*patrimonio più ampio*”, si parte da Andriani, vi è il rischio di un errore di prospettiva, di un taglio che esclude. Se parlasse con qualcuno che, come me, si occupa per mestiere di andare alle origini dei propri temi di lavoro, si sentirebbe rispondere che gli è impossibile lavorare come se esistesse soltanto l’attualità. Inoltre, non è nemmeno il modo con cui noi, in Italia, abbiamo lavorato sui concetti e definito gli “oggetti” e i “luoghi” della tutela, scegliendo e lavorando con altre parole. Le nostre prime leggi di tutela parlano di “opere d’arte e di storia” sostanzialmente. Questo doppio concetto è ribadito per certi versi fino alla legge attuale (v. Dlgs 42/2004), dove “bene culturale” coincide innanzitutto con interesse storico, artistico, e poi molte altre cose. A loro volta i “beni

paesaggistici” sono derivati dalle “bellezze naturali”, concetto nato negli anni ‘20 al quale corrisponde una voce molto significativa di Luigi Parpargliuolo nella Enciclopedia Italiana. Ma la legge del ‘22 è stata presentata alla Camera da Benedetto Croce: quindi cosa altro se non “bellezze naturali”?

Prima ancora vi sono altri momenti, intorno al primo decennio del Novecento, nei quali viene aperta la questione dei “giardini”, luoghi anch’essi oggetto d’arte e di storia, così come lo erano i “monumenti storici” che precedono però di oltre un secolo la definizione di “bellezze naturali”. È dalla fine del ‘700 che “monumento” è una parola nata per indicare oggetti commemorativi e legati alla memoria (molto dopo, a inizio Novecento, vi sarà la distinzione tra monumento volontario e involontario - non ho mai indagato se vi sia connessione, quantomeno immediata, con i concetti di memoria volontaria e involontaria di Bergson e di Proust) - e quasi immediatamente monumento indica “architettura” antica. Le definizioni “monumento” e soprattutto “monumento storico” o “*monument historique*”, segnano il passaggio esplicito, in Francia, tra Settecento e Ottocento, all’architettura medievale intesa come insieme del patrimonio nazionale; il servizio dei monumenti storici nasce per promuoverne la tutela in Francia negli anni ‘30 dell’Ottocento.

“Monumento” in Italia viene sempre declinato con la doppia aggettivazione di artistico e storico. Nella legge di tutela del ‘39, intitolata alle “*cose di interesse storico artistico*”, fino alle definizioni del Codice Urbani. Lei vede che dentro a questa catena non compare la parola “patrimonio”, o se compare non è la prima nelle definizioni giuridiche, quindi ha una altra radice. Il termine “patrimonio” in Italia è stato spesso decontestualizzato e riletto, reinterpretato, come una parola entrata nel lessico corrente in maniera un po’ generica. Patrimonio è invece una parola densa, carica di storia, ed è diverso utilizzarla sapendo come storicamente è stata usata, oppure usarla con il significato corrente non è ancora del tutto precisato. Patrimonio è un termine fortemente legato agli strumenti giuridici, alla cultura della tutela.

Una storia interna collega le scelte e le definizioni. Quando lei parla di patrimonio deve traslare il termine nel significato che ha in campo urbanistico o progettuale (Andriani) avendo presenti i riferimenti al ruolo che la parola ha assunto nel campo della tutela. UNESCO non ha inventato a caso la parola “*heritage*”.

Se poi ci si chiede “*cosa può essere considerato patrimonio oggi?*” non è una questione riassumibile in poche battute. Quando organizzai il seminario “*Architettura minore del*

XX secolo”, qui al Politecnico Milano (2010), invitai i francesi occupati nel settore del patrimonio, che ci raccontarono come stanno operando, anche rispetto a ciò che appare agli occhi della gente comune per segnalare porzioni “significative” di ciò che studiosi, tecnici ed esperti considerano patrimonio del XX secolo: quali strategie, strumenti, iniziative culturali. Anche da parte loro sono stati evidenziati i limiti della applicazione della nozione “*patrimoine*” alla eredità del XX secolo. Questo non corrisponde immediatamente al processo di “classificazione” (vincolo). Ricordo ad esempio che le 4 *unité d’habitation* in territorio francese non sono state vincolate per intero, ma soltanto nel basamento, nel tetto a terrazza, nella strada-corridoio, in un “*appartement témoin*” (appartamento tipo).

Dunque non mi sento di dire cosa oggi è patrimonio perché avrei risolto una questione ancora aperta e discussa e dalle mille sfaccettature, ancora in via di definizione. E definire non è qualcosa di separabile dal progetto conoscitivo oltre dal progetto dell’intervento. Mentre la legge francese vincola di alcuni edifici inventariati alcune parti, formula una operazione fortemente selettiva. Inoltre anche la “*labellisation*”, la targa affissa sugli edifici dagli esperti per mostrare agli abitanti e alla pubblica opinione che quell’edificio è importante, è disegnato da un architetto di fama,

e che ha un valore sociale oltre che culturale, non è sufficiente a tutelarlo evitandone la trasformazione. Quindi, anche l’operazione conservativa o di restauro che segue a tutto questo, non è uguale, non è la stessa né pensata allo stesso modo in altri paesi d’ Europa, e nel resto del Mondo.

Quanto al “patrimonio dell’umanità” è cosa lasciata a un comitato internazionale di esperti che vagliando secondo criteri predefiniti alcune candidature, decidendo di attribuire a un sito, a un luogo, a una città, a un pezzo di città, a un edificio, una qualifica che dovrebbe favorirne la valorizzazione. Si lascia a un gruppo di persone la capacità e la possibilità di decidere ciò che ha valore per le popolazioni di tutto il mondo e ciò che non lo ha. Se quello UNESCO è patrimonio per eccellenza, varrebbe la pena verificare cosa viene inteso per patrimonio e potrebbe forse essere utile anche nella sua tesi per declinarne i possibili significati. In alcuni Paesi – la Cina, ad esempio – il patrimonio è distinto tra gli edifici e i siti patrimonio dell’umanità, i beni protetti dallo Stato e quelli salvaguardati localmente.

La questione ha a che fare, strettamente, con il mondo della tutela, con l’attitudine culturale nei confronti di ciò che si definisce patrimonio, con il tema della trasmissione del patrimonio al futuro. Ma patrimonio ha un significato più generale, quello, ad esempio di un patrimonio o un gruzzolo di soldi che può essere lasciato o

investito; i gioielli di famiglia, un pezzo di terra, la mia casa... tutti questi oggetti fanno parte di ciò che è considerato patrimonio (mi spetta un patrimonio, accumulo un patrimonio, ecc...). Quindi ha a che fare con il modo di gestire beni che hanno valore per coloro che ne sono in possesso o potrebbero ereditarli. Vi è un patrimonio costituito in tempi recenti e un patrimonio che viene da lontano, che ha attraversato i secoli da gestire per tutti coloro che vi sono implicati.

Detto questo, cosa intende un urbanista quando parla di patrimonio? Non è una risposta sufficiente sostenere che «*il progetto svela il patrimonio*». Ma, rovesciando l'assunto, quando lei sostiene che il territorio viene mangiato, eroso, ecc..., sta comunicando che per lei il territorio è un patrimonio. Questo significa che deve essere usato con più prudenza, con più competenza, che deve essere protetto, e rimanda a una forma di tutela che non è mettere il territorio sotto la campana di vetro (e come si potrebbe?). Saper gestire ciò che si impara a conoscere, ciò che si ha di fronte come processo e come prodotto: è una regola importante del progetto per il patrimonio. Il modo del progetto può variare dall'inserimento sapiente di nuove presenze al miglioramento delle condizioni di alcuni manufatti che esistono già, sino alla conservazione degli oggetti che per rarità, preziosità, significato culturale e sociale devono

essere preservati. Il progetto allora assume tutte queste variazioni.

Tra l'altro, fuori dal traslato, l'esperienza conferma che continuare a costruire il nuovo è un continuo consumare l'esistente: è un luogo comune dire che siamo tutti lì a conservare, come un popolo di santi, navigatori e... conservatori.

Siamo di fronte a un insieme di oggetti e situazioni che mettono anche a rischio il rapporto urbanizzato/non urbanizzato. Tutto ciò deve spingerci a capire, soprattutto in un momento di crisi, cosa intendiamo fare dell'esistente. Per questo il tema dell'esistente, del patrimonio va ripreso con ottiche e strumenti rinnovati. Probabilmente non tutto ciò che abbiamo di fronte è da mettere sullo stesso piano. Ma vi sono edifici e quartieri utili, blocchi interi di costruzioni ancora in buone condizioni sulle quali si può intervenire senza spendere cifre esorbitanti. Non si tratta di riciclo; si può tornare – lo si sta facendo – a definirlo riuso o intervento sull'esistente, anche se il termine riciclo è di moda. Una forma intelligente di riuso passa anche attraverso la tutela e l'intervento consapevole, quella che oggi si definisce "cura", che sta dentro alla parola *Denkmalpflege*, "cura del monumento", da sempre, e che rispetto a una concezione più ampia di patrimonio potrebbe equivalere a strategie e progetti da mettere a punto con il concorso delle varie discipline,

pensando che ciò che può essere ancora aggiunto all'esistente, in un caso come quello del territorio italiano, dovrebbe essere contenuto nelle quantità, scelto con grande attenzione rispetto ai luoghi, alle funzioni, alla qualità formale e materiale.

Allora certamente c'è la possibilità che rispetto a quell'accumulo, che potrebbe essere definito ancora patrimonio, che ha così violentemente trasformato il territorio negli ultimi sessanta anni ed è stato nondimeno trasferito alle nuove generazioni, si possa intervenire con operazioni mirate. Vi sono edifici in condizioni di degrado così avanzato (del tutto contraddittorio con la nozione di benessere di coloro che li vivono) che la dimostrazione di non convenienza economica di qualunque intervento non può che essere considerata: non sarebbe difficile dimostrarlo, rilevando le condizioni di contesto, il grado di prestazioni, l'invecchiamento, l'obsolescenza, i problemi strutturali che potrebbero essere indotti dal degrado, e sulla base di quei dati, quantificare i costi dell'eventuale intervento.

Mi sembra possano esservi prospettive di grande interesse nel concorso delle discipline intorno al progetto per "salvare il territorio storico", ossia salvare ciò che è nelle condizioni di durare, e far proseguire il ciclo della "vita utile" in modo migliorativo, attraverso un progetto attento a tutte le dimensioni del

costruito. Allora, piuttosto che chiedersi come 'isolare' il patrimonio di valore storico dal restante, mi chiedo quale debba essere il modo di approccio all'esistente, quali gli strumenti ermeneuti, tecnici, culturali *tout-court*; come costruire gruppi multidisciplinari che scoprano e descrivano i diversi aspetti, condizioni, possibilità, dal momento che questo potrebbe ribaltare a favore della competenza quella suddivisione sempre più spinta che vi è stata nella formazione di ricercatori e professionisti.

Fino alla fine della Guerra c'erano figure di architetti che potevano occuparsi di tutto, "*dal cucchiaino alla città*". Oggi bisognerebbe ricomporre un sapere multidisciplinare costituito di formazioni e capacità differenti che devono concorrere verso un unico obiettivo: prefigurare il destino della città e del paesaggio urbanizzato, agrario e comunque antropico, e imparare a proteggere quello non edificato.

In sintesi, se l'approccio della sua tesi appare abbastanza affine a quello dell'ANCSA, bisognerebbe riuscire a proporre anche altri punti di vista.

Posso farle un'altra domanda? Per quanto riguarda l'identità?

Altro luogo di commistioni e anche di confusioni! Potrei risponderle con il termine "palinsesto" che leggo qui tra le sue domande, e che equivale a compresenza di segni, di tracce, di presenze. Abbiamo acquisito distanza rispetto

alle parti antiche della città, tendiamo a vederle più omogenee e a riconoscerne una certa identità che deriva da fattori molteplici. Uno tra i quali è squisitamente legato alla tradizione costruttiva, per cui per secoli si sono utilizzati materiali di più facile reperimento, tecniche che si sono evolute molto lentamente nel tempo. I linguaggi nuovi via via introdotti nelle città riguardano soprattutto le emergenze, l'architettura dei palazzi pubblici e privati, delle chiese (che una serie di processi hanno modificato per parti o interamente). La "lunga durata" nell'uso di materiali, tecniche costruttive, dei saperi e della loro trasmissione si è interrotta in modo drastico quando il ricorso ai materiali della tradizione è finito. Tendiamo quindi a vedere una omogeneità nella parte più antica della città, nonostante i mutamenti avvenuti, che abbiamo imparato a riconoscere, a studiare anche costruendo mappe temporali dei manufatti. È per certi versi paradossale: tendiamo a vedere come un tutto omogeneo un centro come quello di Siena, che ha un impianto medievale e che ha attraversato i secoli. E riconosciamo in modo immediato una sorta di iato che si determina nell'urbanizzazione che precede e che segue (soprattutto) la seconda Guerra mondiale.

È anche una questione di percezione e di abitudine, prima che culturale. Mi pongo spesso la questione. Ho vissuto la maggior parte della

mia vita nel XX secolo, e mi sento dentro quella storia; le generazioni che seguiranno vedranno forse in altro modo la città. Chi verrà dopo non potrà aver visto crescere la città di oggi, e la assumerà come un dato, come la città esistente. Chi nascerà tra dieci anni vedrà in modo completamente diverso le vecchie città che stanno dentro la città in divenire. Il "centro storico", operazione inclusiva che supera e ingloba la nozione di "monumento" – un'elaborazione che nasce da una cultura che si forma in Europa tra gli anni '80 dell'Ottocento e il primo decennio del Novecento, e che in Italia ha poi i suoi interpreti e le sue declinazioni – diventerà un capitolo della storia della cultura della città.

Quinta domanda: il progetto IBA Emscher Park

Non voglio entrare nel merito perché ho letto pubblicazioni e articoli di rivista, ma non ho visitato i luoghi e non ho studiato il caso. Da quanto posso aver compreso, lo ritengo un intervento bellissimo e riuscito, nel processo e nei risultati ottenuti, e sarà interessante seguirne la vicenda.

Carlo Gasparrini e il progetto di rete

Prima domanda: la metropolizzazione

Certo che ha ancora senso parlare di città storica nella città contemporanea! Nonostante i fenomeni di metropolizzazione del territorio che determinano effetti di insostenibilità e che stanno giustamente spostando la nostra attenzione sui cambiamenti climatici e i suoi effetti, il territorio storico continua a costituire un pilastro della riconoscibilità della città esistente e delle nuove città in formazione. La rete dei suoi materiali costitutivi, strutturalmente asimmetrica nei caratteri differenziati del suo palinsesto e nella distribuzione irriducibilmente sperequata dei suoi valori, continua a svolgere un ruolo centrale nei processi di riqualificazione e rigenerazione della città contemporanea. Ma soprattutto questa centralità di ruolo esisterà sempre perché la necessità di storicizzare i nostri territori non avrà mai fine.

Il palinsesto storico deve quindi svolgere questo ruolo per un territorio ben più ampio rispetto ai singoli materiali che lo costituiscono. Soprattutto quando questo territorio è quello dell'esplosione insediativa in cui è necessario riconoscere i luoghi e i materiali che esprimono potenzialità relazionali tra i frammenti per provare a costruire nuove idee di città. Per questo parlare di città storica oggi, ancor più di

ieri, significa lavorare con questi luoghi e materiali perché essi possano rappresentare – assieme a quelli ambientali e infrastrutturali con cui spesso si sovrappongono e confondono – le occasioni per ripensare la città contemporanea. I casi-studio scelti per la tua tesi – i lasciti del Novecento industriale (Ruhr), i paesaggi agrari storici (il Parco dell'Appia) e l'acqua (i territori della centuriazione del nord-est) – sono in questo senso particolarmente pertinenti. Le tre questioni che sono sottese a questa scelta possono costituire un sostrato utile e irrinunciabile per qualificare l'azione di recupero e riqualificazione della città storica e innescare processi di trasformazione e valorizzazione della città contemporanea.

In una città esplosa in cui spesso prevale la ripetizione, l'omologazione, l'indifferenza ai contesti (di una strada o di una lottizzazione come di una linea dell'alta tensione o di un centro commerciale) il riconoscimento di valori densi e spesso trascurati che attraversano millenni di storia – dalle trame agrarie e dalle vie dell'acqua ai grandi monumenti del lavoro e ad alcuni sistemi di infrastrutturazione del Novecento – consente di ridar senso alle “permanenze” e al loro accostamento delineando prospettive spesso inusuali dell'identità dei luoghi. Questa stratificazione di tracce può consentire di fare un salto di qualità rispetto alla semplice individuazione topografica e materiale

delle “permanenze” per esplorare il loro ruolo di “persistenze”, a cui cioè gli abitanti già attribuiscono valore o comunque sono disponibili a riconoscerlo dentro una prospettiva progettuale. Il che non significa certo che la banalizzazione spettacolare o la tradizionale del “recinto” vincolato, del frammento tra i frammenti insomma, siano scomparse.

Parlare di territorio storico significa mobilitare almeno quattro operazioni simultaneamente:

1. Mantener vivo e aggiornare continuamente un sistema di valori di lunga durata, come nel caso della gran parte dei centri storici;
2. Riattivare la “macchina dei valori” per quei luoghi di antica antropizzazione che hanno subito processi traumatici di smarrimento, come nel caso di eventi catastrofici o fenomeni di abbandono;
3. Ripensare in forme e usi anche nuovi quei luoghi nei quali i valori sono stati indeboliti da processi contestuali, come nel caso dei materiali fragili del disegno del suolo agrario e dell’addomesticamento delle risorse naturali, soprattutto delle acque;
4. Riscoprire e reinventare nuovi valori a luoghi connotati da una storia di rifiuto o di estraneità o ancora di specializzazione funzionale, ma tuttavia qualificati da una straordinaria potenzialità condivisa di riappropriazione anche estetica.

Lavorare con i materiali concentrati o dispersi della città storica impone un lavoro di continua interazione con le altre due questioni fondamentali del processo di ripensamento della città contemporanea, ambiente e infrastrutture. Se per le reti ecologiche e infrastrutturali è relativamente facile tuttavia intuirne un ruolo relazionale e valoriale decisivo nella progettazione della città contemporanea, così come si è andato consolidando negli ultimi decenni, continua ad essere paradossalmente difficile aggiornare e declinare l’importanza della città storica senza scivolare sempre verso desueti stilemi della conservazione e della tutela autoreferenziale.

Seconda domanda: il patrimonio

Come ho detto precedentemente, il patrimonio storico non è solo un tema circoscrivibile alle tracce e ai segni che gli “esperti” raccolgono nelle tavole dei Piani per legittimare la conservazione dei valori ereditati. Ma è un processo di attualizzazione di quei valori che va gestito nel tempo, senza il quale è soltanto una fredda astrazione e diventa presto preda di una prassi meramente vincolistica. Una strategia efficace per il patrimonio storico può anche nascere dalle nostre carte, ma solo se i Piani riescono poi ad intercettare, sollecitare e accompagnare la produzione di nuovi valori che è già in atto. Non esiste conservazione di valori

se non c'è produzione di nuovi valori. Se questo processo non parte da un'idea patrimoniale del territorio che già esiste o è *in nuce* nella nostra cultura urbana e territoriale, con una prospettiva esplicitamente progettuale e non esclusivamente normativa, ha una oggettiva difficoltà di affermarsi solo per l'azione di ristrette *élites* culturali.

Il difficile lavoro di dar senso alla costruzione di valori identitari della città contemporanea richiede infatti un'ibridazione fertile delle azioni progettuali che passa per una capacità di rimontaggio e ri-significazione di materiali complessi. Prendiamo ad esempio il tema dell'acqua. Non basta proclamarla "bene comune" e pretendere che la gente ne abbia cura. L'uguaglianza "acqua = bene comune" deve essere dimostrata (oltre che percepita e condivisa) e praticata (ovvero gestita) laddove storicamente le nostre città e i nostri territori hanno fatto i conti con l'acqua, con la sua irregimentazione, il suo uso, con la coesistenza dell'uomo anche nelle condizioni di avversità e pericolo. Per far questo, le reti storiche dell'acqua non possono essere interpretate solo e tanto come una testimonianza colta di una cultura da preservare, ma anche come un sistema da aggiornare nel suo funzionamento territoriale, attraverso quindi una interazione propositiva e niente affatto nostalgica tra cultura, ecologia e infrastrutturazione. Aver cura

dei paesaggi storici dell'acqua non significa quindi solo riconoscere la qualità morfologica dei dispositivi idraulici che raccontano la storia di un territorio agrario o urbano, ma anche provare a conciliare questo riconoscimento con nuove esigenze di gestione e manutenzione e con le potenzialità che queste reti possono assumere nell'ecologia del paesaggio. Un lavoro cioè che recupera e attualizza un atteggiamento storicamente "resiliente" delle reti dell'acqua addomesticate dall'uomo rispetto ad uno pervasivo e duro affermatosi negli ultimi decenni con la settorializzazione dell'approccio idraulico. Solo attraverso questa complessità dello sguardo, delle competenze e dei progetti è possibile dare linfa vitale alla conservazione del patrimonio storico.

D'altro canto è proprio questa convergenza multidimensionale e dinamica a costruire le basi di un progetto di paesaggio per la città contemporanea in cui dar senso anche al ruolo della città storica e alle sue ricadute relazionali e propositive.

Terza domanda: il passaggio

Il passaggio da centro storico a territorio storico che abbiamo sancito nella nuova Carta di Gubbio del 1990 nasce dalla consapevolezza che i cambiamenti urbani indotti dal fenomeno della metropolizzazione di cui parlavamo all'inizio rendono necessario uno sguardo più ampio di

quello tradizionalmente circoscritto al centro storico. Sia per salvaguardare un patrimonio vasto di luoghi e testimonianze che rischia di essere distrutto, sia soprattutto per far partecipare questo patrimonio alla riqualificazione della città esistente nel suo complesso. In questo senso, c'è un sostanziale parallelismo con quanto è avvenuto negli anni '50 e '60 per i centri storici, quando ci si accorse che, dopo la devastazione operata dalla Guerra, si andava realizzando l'ulteriore ondata distruttiva dei Piani di ricostruzione. E che fosse quindi necessario considerare i centri storici come componenti centrali e insostituibili per la costruzione delle città. Analogamente, di fronte all'esplosione urbana dei decenni successivi, c'è stata la presa di coscienza che un patrimonio molto ampio di segni e testimonianze materiali e culturali rischiava di essere definitivamente cancellato dalla dispersione insediativa e dalla infrastrutturazione incontrollata, e che questo patrimonio potesse invece diventare una risorsa attiva per l'urbanistica della trasformazione.

Col termine di "città storica" usato nel nuovo Piano di Roma approvato nel 2008 si scelse un termine capace di indicare il salto di scala che la città stava attraversando. Credo quindi che i termini "città storica" e "territorio storico" si equivalgano nella sostanza perché fanno riferimento ad un'analogha necessità interpretativa e progettuale. A Roma, infatti, con

città storica non abbiamo certo inteso un "centro storico più grande" ma volevamo chiarire il senso di un cambiamento di prospettiva per l'urbanistica che deve fare i conti con una città senza più i confini circoscritti della prima metà del Novecento.

In questo senso, diviene ancor più evidente lo scarto esistente tra "*l'abbondanza*" del patrimonio e le risorse disponibili per valorizzarlo e quindi la necessità di coniugare la tutela con la messa in campo di progetti e politiche selettive, potenziali detonatori di una messa in valore e di una costruzione patrimoniale capaci di produrre un riverbero attivo sulla tutela stessa. Ciò presuppone quindi un atteggiamento dei Piani non onnicomprensivo, puntando invece sull'azione prioritaria in quei luoghi – e soprattutto in una concatenazione virtuosa di luoghi appartenenti a diverse epoche storiche – che è possibile riguardare entro disegni urbani dotati di senso e di attualità nella considerazione collettiva. A Roma, col nuovo PRG, capimmo che alcuni temi urbani come il Tevere, le Mura o il cuneo verde dell'Appia avrebbero potuto diventare racconti urbani forti e strutturanti, soprattutto per la città contemporanea che quei racconti intercettano. Di qui la costruzione di progett-guida di valore strategico che, partendo da componenti indiscutibili della valorizzazione storica, mirassero alla messa in rete di un

patrimonio di luoghi più ampio, sollecitando i punti di contatto con gli spazi precari della città esistente per delineare un patrimonio condiviso di valori relazionali aldilà di una dimensione chiusa nel manufatto storico in sé.

Si tratta di un percorso niente affatto oggettivo, o quantomeno non riducibile alla presunta oggettività delle nostre carte interpretative. Poiché fa i conti anche con un *“presente appena raffreddato”*, quel percorso passa infatti necessariamente per un confronto con la molteplicità degli attori che abitano, usano e consumano la città, che vi riconoscono valori a noi spesso invisibili ribaltando talvolta gerarchie che ci sembrano convincenti e scontate. Alcune borgate, pezzi di quartieri popolari dell’espansione post-bellica, forti e manufatti militari e tanti altri spazi e manufatti sparsi nel territorio sono così entrati nel raggio d’azione della *“Carta per la qualità”* del Piano di Roma, rendendo più ricca e potenzialmente più condivisa la trama dei progetti-guida.

Quarta domanda: il progetto

Sulla questione del progetto è implicita la risposta che ho dato precedentemente parlando di patrimonio. Mi riferisco ad un approccio al progetto urbano che, come sostengo da tempo mutuando un concetto espresso in un celebre scritto di Cacciari, non va inteso col significato di *“proiettile”*, di un prodotto cioè che parte da A e

arriva a B esattamente così com’è partito da A; ma di un processo progettuale comprensivo che informa le strategie urbane del Piano, attraversa il tempo lungo della sua gestione accettando anche scarti di rotta e scenari attuativi alternativi, valuta caso per caso quale sia la strada migliore da prendere senza rinunciare ai suoi obiettivi relazionali di fondo. Solo una visione di questo tipo – che non è alternativa alla necessità del *“vincolo”* puntuale – può dare le gambe alla costruzione di un’idea di patrimonio radicata nella cultura urbana di una città.

I progetti-guida dei Piani a cui facevo cenno parlando di Roma dovrebbero diventare forme strutturate di pianificazione per la gestione nel tempo di questi racconti urbani selettivi che sono alimentati anche dalla concatenazione di parti rilevanti o diffuse del patrimonio storico. Si tratta in prima istanza di disegni capaci di intercettare le domande e i valori latenti o espliciti degli attori urbani, di suscitare l’interesse e l’azione, di aprire una discussione e una prospettiva credibile sul futuro del patrimonio su cui convergere. Ma poi questi disegni e le azioni che li sottendono dovrebbero essere gestiti nel tempo e non rimanere sulla carta. Quei valori sono il contenuto fondamentale del progetto che non può essere identificato solo con la sua fisicità. Ben sapendo d’altronde che qualsiasi progetto urbano non verrà realizzato simultaneamente ma un piccolo

pezzo alla volta, dentro una visione d'assieme basata su dinamiche relazionali forti che danno senso e significato anche all'intervento puntuale.

Quinta domanda: il progetto IBA Emscher Park

L'IBA Emscher Park costituisce un caso straordinariamente calzante con le questioni di cui abbiamo parlato sinora. Attraverso il recupero e il ripensamento paesaggistico e architettonico degli spazi aperti e dei "monumenti" della cultura industriale, è stato infatti capace di dimostrare che è possibile costruire una nuova idea di città multipolare partendo dal ruolo strutturante del territorio storico e delle componenti ambientali e infrastrutturali. È un esempio emblematico di quanto sia difficile ma praticabile questa strada per ripensare la città contemporanea. Oggi è infatti scontato pensare, a cinquanta anni dalla prima Carta di Gubbio, che un centro storico degradato o abbandonato debba essere recuperato e diventare una componente centrale della città. Diverso è dire che un territorio devastato da fabbriche, cave e miniere ad altissimo tasso di inquinamento possa trasformarsi in un'opportunità per ripensare l'identità storica e ambientale di un vasto territorio urbanizzato, riguardandolo come un'unica città sorretta da una rete densa di luoghi e paesaggi storicizzati.

Si è affermata qui un'idea di patrimonializzazione sorretta da un complesso di valori "immateriali" e non solo dalla presunta oggettività di una qualità fisica immanente nelle cose. L'affermazione di questa qualità è stato l'esito di un processo costruito nel tempo attraverso un'interazione di azioni *top-down* e *bottom-up*. Da un lato cioè l'IBA che ha garantito risorse, organizzazione e procedure per progettare e gestire un processo con una visione d'assieme. Dall'altro gli abitanti e gli ex operai disponibili a riappropriarsi di quel territorio riguardandolo con occhi diversi e sollecitando azioni dal basso; ma anche i nuovi soggetti sociali ed economici, come gli artisti, che hanno colto l'occasione per ripensare gli spazi della città e i luoghi del lavoro contribuendo in maniera determinante alla costruzione di una nuova identità urbana e territoriale attraverso un'azione collettiva, come ci ha lasciato intendere sullo sfondo il bel film "*Pina*" di Wim Wenders (2011).

La città policentrica dell'Emscher Park dimostra che è possibile creare quella che, con una sorta di ossimoro, è definibile come "isotropia contestuale". In un territorio che tutti vorremmo fosse isotropo nel senso di una rete accessibile a tutti e ovunque e nel quale le centralità sono equilibratamente diffuse, sappiamo tuttavia che il palinsesto dei valori deforma questa rete, la rende asimmetrica e

fluida: la figura delle rete basata sui centri storici preesistenti, sui paesaggi della ri-naturazione e i nuovi monumenti è modellata dall'irriducibile asimmetria dei valori storici, ambientali e infrastrutturali. La ricerca delle specifiche isotropie contestuali delle città in formazione è un lavoro che ci compete e, in questo lavoro, l'identificazione dei valori espressi dal territorio storico svolge un ruolo centrale.

Andreas Kipar e le relazioni sociali

Prima domanda: la metropolizzazione

La "metropolizzazione" ha avuto ad un certo punto un fermo. Il fenomeno si è arrestato. Infatti, oggi, non siamo più in una fase di crescita incondizionata, siamo in una fase di trasformazione. Perciò nel momento in cui la metropolizzazione ha avuto un fermo – se noi consideriamo la metropoli come un ambito di cellule, un insieme di cellule (che si aggiungono) – è chiaro che si torna al nucleo della cellula stessa, ovvero al centro storico. Non solo all'origine della città, al nucleo principale, ma alla città consolidata ovvero ciò che noi oggi ecceliamo come "città storica". Per cui il fatto che da un sostanziale abbandono dei centri storici, sarà probabilmente nel futuro un sostanziale recupero del centro storico. Non più in termini di Piano, di finanziamenti, di gestione complessiva della mano pubblica ma probabilmente dal punto di vista della riappropriazione del privato stesso.

Allora se viviamo questo momento di transizione dove quello che ha perso il significato originario, ora comincia a risalire la scala estetica. Ad esempio, il fenomeno "dell'armadio del contadino" che non valeva niente, nel momento in cui il contadino lo butta via perché non gli serve più, l'armadio assume un ruolo fondamentale. I tedeschi sono piedi di

armadi, che non hanno un valore reale ma solo simbolico di una società che se ne va. Questo può essere letto come un fenomeno passeggero, un fenomeno nuovo, ma personalmente penso che il ritorno e il rinascimento urbano portino con sé intrinsecamente anche la rinascita del centro storico.

In tutta Europa assistiamo al fenomeno del *back to the city* che significa, abitare, lavorare, studiare, frequentare nei luoghi della metropolizzazione e quindi nella città stessa, e avere come riferimento il nucleo storico, perché siamo di nuovo attratti da questo. Allora l'attrazione non è più verso l'esterno (delocalizzazione di funzioni) ma l'attrazione comincia a venire verso l'interno della città. Questi due movimenti verso l'esterno e l'abbandono del centro storico sono sostituiti dal fenomeno del ritorno al centro storico. Un ritorno dell'abitare nella città e in particolare nel centro storico.

Quindi ha senso secondo lei parlare di città storica oggi? La città storica è un tema centrale oggi nelle politiche urbanistiche?

Il tema del "ritorno al centro storico" è un tema che "sarà" centrale per le future politiche urbane (oggi lo è in fase embrionale, di studio) perché nel momento in cui chi ha in mano la città storica (ovvero i privati cittadini) comincia a ragionare in termini non di mera conservazione ma anche di un riutilizzo in termini di

rispondere a nuove esigenze, allora la città storica riprenderà centralità.

Questa città storica ha un suo valore, questa città storica va aiutata, ha una sua valenza che in ogni caso troverà centralità e momenti di progettazione anche se non più come avveniva negli anni '70 e '80 per i grandi Piani del centro storico. Che cosa è cambiato da allora? In quel periodo molta popolazione è fuggita dalla città, oggi, invece, è avvantaggiato chi è rimasto dentro la città. Il modello "Milano 2 e Milano 3" (il modello di pianificazione delle prime periferie autosufficienti) ha indotto molta popolazione ad uscire dalla città centrale. Ma oggi quelle aree hanno meno valore delle aree centrali (costano meno perché c'è molta offerta mentre nel tessuto urbano storico le aree sono scarse e se le possono permettere solo pochi facoltosi), infatti oggi è avvantaggiato chi vive in centro e non chi è fuori dal centro. Questo fenomeno va considerato in una chiave di lettura sociale più che architettonico-urbanistica, legata alla qualità della vita stessa.

Quando parlo di ritorno al centro intendo "l'idea del centro" non esclusivamente l'area di antica formazione delle città. Quindi intendo dire che c'è la volontà di riappropriarsi dello spazio focale delle relazioni sociali. Noi oggi siamo molto legati alla realtà ma la realtà non interessa più a nessuno! Piuttosto interessa l'immagine della realtà e la percezione della realtà: dove c'è

o dove non c'è centro storico? è tutto relativo, chi lo definisce? Lo definiamo noi urbanisti e la società lo vuole, ma dove sono i nuclei storici nel paesaggio? Nel paesaggio i nuclei storici sono nella rete delle relazioni all'interno della metropolizzazione.

Si assume infatti "la città come luogo degli spazi" e "il paesaggio come spazio di luoghi" e i "luoghi" sono sempre la parte storica del territorio. Noi scansioniamo e riconosciamo il paesaggio attraverso i "luoghi" mentre le città attraverso gli "spazi": il boulevard, la piazza, il vicolo... ovvero mai attraverso un oggetto singolo. La prefigurazione della città è diversa da quella del paesaggio e questo vale ancora di più per la città storica. Ma questo fenomeno percettivo sta mutando, e questo penso diventi un processo interessante da analizzare soprattutto visto che nel passato abbiamo pensato di delocalizzare alcune funzioni come ad esempio il commercio. Abbiamo pensato di spostare le funzioni commerciali esternamente al centro storico e oggi, invece, potrebbero tornare al suo interno. Il centro storico è considerabile un unico grande centro commerciale naturale.

Seconda domanda: il patrimonio

Nel concetto di "luogo" è racchiusa in parte anche l'idea del patrimonio. Nel "luogo" è racchiuso il legame che la popolazione ha con un

territorio. Allora, che cosa secondo Lei la società contemporanea considera come patrimonio? Nelle nuove interpretazioni, patrimonio non è dato solo dall'antico ma da ciò che riusciamo a fare nostro oggi.

Certo, oggi consideriamo patrimonio non solo quello che è definito antico, ma anche quello che non c'è più! Vorrei però tornare al concetto dell'azione perché tutto è legato a un'evoluzione relazionale al territorio. Questa evoluzione fa sì che il territorio, attraverso un'impronta economica, diventa paesaggio. La grande movimento "salviamo il paesaggio" è sostanzialmente un paradosso perché significherebbe salvare una rappresentazione temporanea del paesaggio (ovvero una relazione momentanea tra territorio e società). Più conservatori di così non si può!

Quando Goethe definiva il paesaggio, egli lo identificava come una "*forma plasmata che solo vivendo evolve*". Allora dentro al concetto di paesaggio c'è quello dell'evoluzione, della cultura trasformativa del territorio. Dove noi pensiamo di poter mettere al paesaggio una cornice di conservazione estetizzante, non abbiamo interpretato bene il vero concetto del patrimonio. Perché oggi il patrimonio si inserisce in una scala territoriale.

È vero che il concetto di patrimonio si sposta sempre più verso l'immateriale, noi infondo non vediamo l'oggetto ma sappiamo che esiste:

l'atmosfera, il ricordo, la sensazione, di qualcosa, ovvero termini che descrivono una evoluzione del concetto patrimoniale. Non è più la disponibilità di luoghi pubblici, strade, ecc... ma è il quadro di insieme che in qualche maniera ci permette di avere una valorizzazione patrimoniale che parte dalle relazioni territoriali. E tutto questo diventa, ad un certo punto, paesaggio in quanto pura rappresentazione di uno stato d'animo di una società.

Terza domanda: il passaggio

Esiste un'idea generale di sentirsi parte di un luogo. La nostra identità si rispecchia in un luogo, un luogo che assume le forme del paesaggio in quanto espressioni immateriali della nostra identità. Paesaggi quotidiani, ordinari, ecc. Un'evoluzione che comporta un passaggio dal concetto di centro storico (luogo identitario per eccellenza) a quello di territorio storico. È stato un passaggio lineare (più si espande la città più il luogo identitario si allarga) oppure si tratta di un atteggiamento progettuale (l'oggetto del progetto - il paesaggio - ha condizionato il tipo di progetto stesso)?

Oggi non c'è più niente da restaurare. Il restauro è un surplus. Oggi bisogna parlare di riuso e di paesaggio culturale. Il restauro del paesaggio non ha senso perché il paesaggio per

esistere deve trasformarsi ed evolversi e immobilizzarlo ad una condizione non è corretto.

Questo significa che oggi si aggiungono altri fattori che determinano sia il concetto di centro storico sia di paesaggio culturale e questi sono i temi che la società si pone: cambiamento climatico, cambiamento energetico, modifica della piramide generazionale. Ovvero valori etici e sociali.

Questi sono temi che negli anni in cui Campos e Gabrielli lavoravano non erano temi di progetto! al tempo si pensava alla forma urbana, al Piano, alla popolazione da reinserire nei tessuti storici. Oggi invece i temi progettuali sono: come trattare il centro storico dal punto di vista energetico, come trattare il centro storico dal punto di vista abitativo per gli anziani, ecc...

Per cui aggiungiamo con grande offensiva anche una nuova stratificazione nei centri storici stessi.

È interessante vedere cosa è stato fatto con l'archeologia industriale: l'archeologia industriale si è trasformata a piacere per funzioni terziarie, commerciali, abitative. Nell'archeologia industriale si sono avuti molti meno indugi e problemi ad intervenire rispetto al centro storico. In realtà tutte le società hanno sempre adeguato la città, palazzi, castelli e altri materiali urbani, alle proprie esigenze. Ad un certo punto questo processo è finito e abbiamo colonizzato l'esterno.

Se oggi torniamo al nucleo della cellula, oggi dovremmo avere anche per il centro storico un atteggiamento meno rigido e quindi meno conservativo.

Quarta domanda: il progetto

Lei sostiene che oggi esistono luoghi esterni al centro storico che hanno, alla pari del centro, un legame con la popolazione (cave, emergenze post industriali, ecc) ovvero luoghi legati alla cultura del territorio. Ma come si "conserva" questa rete di luoghi (territorio storico)?

Passando da un mero progetto di restauro a un progetto di ri-funzionalizzazione si ha bisogno di un rapporto più efficace con la modernità e con le esigenze della società. Ciò che prevede la nuova Carta del restauro e ciò che David Chipperfield ha fatto a Berlino per il Neues Museum è un'evoluzione eccezionale del concetto di restauro perché ha messo in risalto tutte le stratificazioni del passato e ha aggiunto (con la scalinata nuova) un nuovo strato della storia ovvero quella contemporanea. Per i puristi del restauro è stato considerato un sacrilegio, invece è un passo in avanti nella materia. La contemporaneità nel progetto ha un altro valore e per questo abbiamo bisogno di contaminazioni nuove per poter superare la soglia della semplice architettura (toccare la filosofia, l'arte e la cultura). Perciò le nuove esigenze di abitare, muoversi, divertirsi, lavorare con la sua

memoria e identità trova una risposta nella contemporaneità che mette in risalto la storicità.

Quinta domanda: il progetto IBA Emscher Park

Ciò che è stato considerato in questo progetto, può essere inteso come territorio storico ovvero avere le caratteristiche di stratificazione e contemporaneamente rispondere alle esigenze della società contemporanea?

Sta succedendo una cosa interessante: essendo quello un esempio perfetto per la sua interpretazione possiamo dire che esistono almeno i seguenti luoghi: del passato-passato (storico), del passato-presente, del presente-passato, del presente e del futuro.

La Ruhr nel progetto IBA ha trascurato i luoghi del passato-passato (v. centri storici) mentre ha valorizzato i luoghi del passato-presente (v. resti dell'industrializzazione). Il passato-presente era la chiave di lettura post-industriale. Sono passati venti anni e oggi questi stessi luoghi rappresentano i centri storici del passato-presente con una ri-funzionalizzazione a 360 gradi. Oggi la Ruhr si può invece dedicare a rivedere il proprio passato-passato che è stato prima trascurato perché i "centri storici" (v. il luogo identitario) erano le zone industriali localizzate esternamente al centro.

Adesso, superato questo periodo di post-industrializzazione, è arrivato il tempo per rivedere la storia originaria prima dell'ondata

industriale. I meccanismi sono i medesimi: partecipazione, apprezzamento del vivere insieme e di questi luoghi.

Un recente *workshop* per i cittadini nei comuni a nord della Ruhr ha dimostrato la volontà di rivedere il senso di questi luoghi e testimonia proprio una “*ramificazione dell’effetto centro*”. Se prima il patrimonio storico della Ruhr era fatto solo di elementi recenti adesso si aggiungono anche quelli più antichi instaurando nuove relazioni.

Il vero centro storico non ha mai avuto un rapporto con la popolazione (instaurando relazioni) perché la popolazione, fatta di operai, si relazionava solo con la fabbrica e vedeva questa con un luogo in cui identificarsi. L’operaio non aveva bisogno del centro storico perché si è creato la propria infrastruttura (ville, villette, villaggi) slegati dal tessuto del centro storico in quanto non ne aveva necessità né convinzione di convivenza.

Oggi, gli abitanti della cultura dell’immateriale, dei luoghi del post-industriale, hanno bisogno di relazionarsi (relazione di dipendenza) con i luoghi del passato-passato perché sono persone di cultura che vogliono riscoprire le proprie radici. Non hanno le esigenze di un operaio, non è una classe sociale separata. Oggi gli abitanti fanno parte della società del sapere che cerca il centro storico.

Il vecchio edificio industriale per questa società è diventato il monumento del passato-presente in cui alcuni lavorano, altri lo ammirano in virtù della sua ri-funzionalizzazione. Mentre il centro storico (passato-passato) non ha ancora subito questo processo di ri-funzionalizzazione... è semplicemente lì, in attesa di qualche operazione.

La fase del neoromanticismo del restauro a ogni costo è superata e oggi si è arrivati a una riconsiderazione complessiva della città mettendo insieme passato-presente e passato-passato. Allora torno al primo punto e quindi alla città esistente come luogo delle relazioni. La città metropolizzata è nel suo insieme complessivo il luogo delle relazioni: luogo in cui convivono passato, presente e futuro da considerare nella loro complessità senza troppe eccessive suddivisioni e normative specifiche. Questa è l’innovazione ovvero considerare la città nella sua totalità e le relazioni che essa determina.

Queste relazioni possono essere gestite attraverso il Piano?

La vecchia forma del Piano è morta perché era fatta per la crescita. Oggi dobbiamo pensare a forme di pianificazione che funzionano per la decrescita: *workshop*, partecipazione, e interventi puntuali coordinati da Piani strutturali (fatti di pochi principi e obiettivi

generali da sviluppare di caso in caso attraverso
singoli progetti).

letture critiche

Note generali

I protagonisti

Il ciclo di interviste è stato proposto, nei mesi di giugno e luglio 2012, a cinque personaggi abbastanza differenti tra loro per le esperienze che professionalmente e accademicamente hanno condotto. Ciò che li accomuna è il fatto di aver in qualche modo toccato i temi della “tutela” e del “valore storico dei beni” seppur con intenzionalità e finalità diverse.

Si tratta di Giuseppe Campos Venuti che fu docente di urbanistica a Milano e ora è Presidente onorario dell'Istituto Nazionale di Urbanistica; Bruno Gabrielli che fu docente di urbanistica a Genova ed ex Presidente dell'Associazione Nazionale Centri Storici Artistici; Carlo Gasparrini docente di urbanistica a Napoli e progettista di numerosi Piani tra i quali quello per la città di Roma in cui è stata sperimentata la progettazione della “città storica”; Andreas Kipar architetto e paesaggista di fama internazionale nonché corrispondente per l'Italia dell'IBA Emscher Park, insegna ora *Public Space Design* presso il Politecnico di Milano; e Carolina Di Biase docente di restauro e coordinatrice del Dottorato in Conservazione dei Beni Architettonici presso il Politecnico di Milano.

Quindi tre urbanisti, un architetto-paesaggista e una esperta in restauro dei beni

architettonici che nelle loro esperienze hanno trattato, con maggiore o minore frequenza e con strumenti differenti, la questione dell'identità dei luoghi, della storicità urbana, e in generale del valore patrimoniale della città, del territorio e del paesaggio.

Personaggi ed esperienze che hanno importanza in questa tesi proprio per la loro diversità: un tema, come quello della città storica, che interessa da sempre molti ambiti disciplinari – dall'architettura al restauro, dall'urbanistica all'antropologia – è fondamentale affrontarlo cercando di interpretare le riflessioni spesso condotte separatamente, tentando di ottenere una interpretazione nuova e originale o che, quantomeno, restituisca l'ampio dibattito ancora attivo e prolifico.

L'intervista è nata quindi, per raccogliere i punti di vista dei vari autori circa il tema della città storica nella città contemporanea e che sostanzialmente gli stessi hanno costruito nel corso delle loro esperienze professionali, generati da percorsi formativi e lavorativi specifici, e difficilmente scindibili dall'ambito culturale in cui essi hanno operato.

Pertanto è stato inevitabile ottenere cinque contributi diversi ma che hanno offerto degli spunti di riflessione interessanti per la tesi. La loro diversità non sta solo nel modo e nell'approccio (da urbanista, da paesaggista o da

restauratore) con il quale il tema è stato restituito, ma anche negli argomenti e nelle motivazioni aggiunti per supportare un pensiero, e nelle questioni che parallelamente sono state introdotte nel ragionamento.

Le domande

Prima di cominciare un commento nel merito delle interviste e di proporre una interpretazione che metta in luce i punti fondamentali dei singoli contributi; devono essere spese alcune note sul metodo e sul contenuto delle domande stesse.

In generale, si sottolinea che il modo prevalente con il quale ognuno ha dato risposta alle cinque domande dell'intervista corrisponde a un unico ampio ragionamento. Gli intervistati, partendo dalla prima domanda, hanno poi risposto alle successive senza interrompere la riflessione scaturita inizialmente. Questo, potrebbe essere dovuto a due motivi: da un lato alla debole forza dell'intervistatore di guidare il colloquio; dall'altro, visti gli esiti positivi, alla capacità dello stesso di aver formulato domande specifiche ma non vincolanti che hanno lasciato all'intervistato la libertà di coglierne gli elementi strutturanti e adattare il proprio ragionamento a questi, o viceversa, usare gli elementi strutturanti nelle proprie argomentazioni per darne maggior forza.

Si rileva, infatti, che tutti gli intervistati hanno focalizzato la loro attenzione sulle parole chiave usate per sintetizzare le domande: metropolizzazione, patrimonio, passaggio, progetto, Emscher Park.

Tranne “Emscher Park” – che nell’ultima domanda formulata ha avuto l’obiettivo di ottenere delle considerazioni in merito al progetto realizzato dall’IBA per la regione tedesca della Ruhr, e che rappresenta uno dei principali casi studio della tesi – le altre parole hanno funto da punti di riferimento sui quali i protagonisti hanno sviluppato le proprie riflessioni. Gli autori hanno di volta in volta sfruttato le questioni offerte dalle parole chiave per dare maggiore robustezza alle proprie considerazioni. È interessante rilevare, comunque che, anche l’ultima domanda, ovvero quella riferita al progetto tedesco – la quale sembrava a prima vista poco coerente rispetto all’ambito disciplinare – si è rivelata quanto mai efficace per dimostrare la validità di alcuni ragionamenti.

I risultati complessivi ottenuti con il ciclo di interviste sono da considerare molto positivi. Il confronto tra diverse discipline ha permesso di cogliere le ragioni di alcuni approcci metodologici e quindi di risolvere alcuni dei dubbi che ancora erano presenti nella tesi. Ad esempio, gli interventi di Di Biase e Gabrielli sono stati fondamentali per esplicitare il

significato di alcuni termini (v. patrimonio, identità), spesso usati in modo generico, e capirne quindi l’applicazione più corretta. Mentre l’intervento di Campos Venuti e Gasparrini sono stati importanti per chiarire il passaggio culturale che sta alla base dei concetti di “centro storico” e “territorio storico”. L’intervento di Kipar, invece, ha consolidato l’idea di fondo che ha dato avvio alla tesi ovvero l’importanza che nella contemporaneità ha la città esistente e tutto ciò che essa comporta compresa la gestione delle sue parti storiche e in particolare le relazioni tra queste che in un progetto di salvaguardia consentono di preservare la storicità urbana.

Metropolizzazione e città storica. Una questione di definizioni, reti e relazioni

Le cinque interviste sono cominciate con una domanda quanto mai ampia, e probabilmente – come ha dimostrato l'intervento di Campos Venuti, – posta in modo discutibile, ma che aveva lo scopo di concentrare l'attenzione degli intervistati sul ruolo che oggi la città storica gioca all'interno della città contemporanea. Con il termine **metropolizzazione** si voleva mettere in risalto il cambiamento che la città – nella forma in cui si era abituati a conoscerla, ovvero quella compatta e con un nucleo ben identificabile – ha subito negli ultimi decenni e, in particolare, esplicitare il valore che le parti storiche hanno in rapporto ad essa. Gli elementi da tutelare sono gli stessi oppure hanno anch'essi subito dei cambiamenti?

A proposito, Campos Venuti sostiene che la città storica non sia cambiata o meglio che i parametri con i quali la società identifica la storicità di alcune parti della città non siano cambiati negli ultimi decenni. Pertanto, per il professore rimane un problema di **gestione** (o "amministrazione dell'urbanistica" come ama definire): gestione delle parti storiche (antiche o moderne che siano in relazione a dei parametri morfologici) e gestione della città metropolizzata nel suo insieme, con l'obiettivo principale di

combattere la rendita fondiaria quale patologia principale dell'assetto urbano contemporaneo.

Di Biase sostiene, invece, che la prima operazione da fare sia quella di chiarire le **definizioni** sia in termini etimologici delle parole sia in termini semiologici di alcuni fenomeni. In particolare, Di Biase, riferendosi proprio alla questione della trasformazione della città, ritiene che questo cambiamento – che gli urbanisti leggono solo negli ultimi decenni – sia in realtà la scia di un mutamento avvenuto molti anni prima, a ridosso del secondo dopoguerra, e che di fatto ha condizionato l'interpretazione della storicità della città. Secondo la professoressa, infatti, non è possibile esplicitare il ruolo della città storica se questa non viene relazionata alla città nel suo insieme. Sostanzialmente, essa ritiene che ogni epoca attribuisce un valore storico a delle parti di città tenendo presente lo "stock" complessivo della città che ha di fronte.

Gli altri tre autori concordano, invece, nel dire che i mutamenti urbani e territoriali degli ultimi decenni – e riassunti dalla domanda con il fenomeno della metropolizzazione del territorio – abbiano fortemente influenzato il riconoscimento della città storica all'interno della città contemporanea.

Per Kipar l'attuale diminuzione del processo di delocalizzazione di funzioni esternamente al corpo compatto della città, per ragioni

prevalentemente socio-economiche, ha fatto in modo di riportare l'attenzione (politica, progettuale e in genere collettiva) sulle parti della città esistente e quindi evidenziando la centralità e le potenzialità della città storica (intesa come città consolidata e non strettamente come "centro storico"). Per il paesaggista si assisterà nel prossimo futuro a un vero processo di "ritorno alla città" (*back to the city*) nel quale la società tenderà sempre più di "riappropriarsi dello spazio focale delle **relazioni sociali**" (Kipar, 2012).

Per Gabrielli la conformazione della città contemporanea, che si è espansa a dismisura, non ha però cancellato l'esistenza del centro come forma urbana oggettivamente riconoscibile: il nocciolo duro, la città dentro le mura. Una parte di città nella quale chiunque riconosce il segno distintivo dell'**identità** urbana, e con la quale si deve costantemente fare i conti. Continua il professore sostenendo che tale presenza è una condizione con la quale, in Italia, si è sempre stati costretti ad operare in un costante rapporto tra antico e nuovo, tra passato e presente, tra esistente e futuro che in qualche modo ha caratterizzato tutti i periodi urbanistici e architettonici delle città. Un rapporto, che quindi, continua a irrompere anche nelle attuali politiche di contenimento del consumo di suolo e in generale nel progetto urbanistico per la città contemporanea.

Gabrielli, sostenendo l'oggettività della forma urbana, non discute del cambio di ruolo che il centro storico ha nel frattempo mutato e di cui si è detto nell'introduzione di questa tesi ovvero: della perdita di centralità per le dinamiche sociali; dei recuperi urbanistici ed edilizi che hanno reso molti centri storici tutti uguali; delle forme di banalizzazione delle pratiche sociali al loro interno (città d'arte, città della cultura, notti bianche, ecc...). Successivamente però, Gabrielli riconosce che l'identità non sia oggi riscontrabile solo nel centro storico.

Infine, Gasparrini restituisce il tema della città storica come l'occasione, lo spunto da cui partire, per risolvere la condizione attuale della città (espansioni insediative, frammentazioni ecologiche, insostenibilità della mobilità). Per Gasparrini, quindi, la città contemporanea è un problema o meglio ha dei problemi che possono essere risolti anche attraverso il progetto della città storica. Per il professore parlare di città storica nella città contemporanea equivale a parlare di progetto ma soprattutto, come dimostrano le risposte alle domande successive, di gestione del progetto nel tempo. Gasparrini specifica che il progetto di territorio storico⁵⁰ si

⁵⁰ Per Carlo Gasparrini "città storica" e "territorio storico" sono due concetti che possiedono il medesimo significato, in particolare quello attribuito dalla seconda Carta di Gubbio nel 1990, e che nella tesi è oggetto di dissertazione. In particolare Gasparrini mette in luce che le parole "città" e

deve delineare sottoforma di rete: l'idea di **rete** è quella che sottende a tutto il sistema urbano contemporaneo nel quale la progettazione deve avvenire per strutturazione delle reti storiche, ecologiche e infrastrutturali.

Per la maggior parte degli intervistati – in questa domanda Campos Venuti non affronta da subito il tema della città storica rimandandolo alle risposte successive – il ruolo della città storica risulta importante all'interno delle politiche urbanistiche. Le parole chiave che i protagonisti usano sono quanto mai indicative:

- per Di Biase è soprattutto una questione di **definizione** ovvero di approfondimento della tema in termini storici (come si è evoluto nel tempo il rapporto tra l'antico e il nuovo) ma anche di formazione di nuovi concetti (città vecchia, città non salubre, centro storico, città storica, ecc...). Chiarire i termini usati è, secondo Di Biase, necessario e indispensabile nel momento in cui il tema della dissertazione è trattato da differenti

“territorio” si equivalgono nel parlare del valore storico riconosciuto a parti di città perché entrambe riflettono la volontà di riconoscere che, all'interno della città contemporanea, esistono parti di città esterne al nucleo antico che hanno egualmente un senso e un significato storico. I termini “città” e “territorio” restituiscono quindi: la dimensione complessa del fenomeno ma anche la necessità di confrontarsi con una città diversa da quella tradizionale, nella quale alcune tracce sembrano a rischio di compromissione.

discipline le quali ognuna a suo modo ne ha sviluppato significati e contenuti.

- Per Gabrielli è un tema di **identità** ovvero dei luoghi o delle parti di città che oggi permettono un processo di identificazione delle società e che nella città contemporanea sono in parte ancora riscontrabili nell'antico nucleo centrale;
- per Kipar la parola chiave è **relazioni sociali**. Per l'architetto le parti storiche della città contemporanea sono quelle che permettono alla società di costruire e manifestare le proprie relazioni e ciò in una prospettiva che nel futuro riporterà l'attenzione alle parti di città già costruite e che pertanto assumeranno nuovo valore;
- per Gasparrini, invece, si tratta di un tema progettuale rappresentabile attraverso una **rete** di valori storici che, assieme a quella ecologica e infrastrutturale, permetterà di risolvere alcune delle maggiori inefficienze della città contemporanea perché servirà per ridare senso e significato ad alcuni spazi.
- Infine, Campos Venuti separa le questioni legate alla forma della città contemporanea (morfologie e assetti territoriali) da quelle legate all'attribuzione del valore storico ad alcune parti della città. Per Campos Venuti la rendita è la patologia principale dell'assetto territoriale della città. Sapendo ciò, è solo attraverso il contrasto operativo nei

confronti di questo fenomeno, che la città contemporanea migliorerà la sua vivibilità. Nel sostenere l'importanza di **"amministrare"** i fenomeni urbani, Campos Venuti intende anche la gestione della città storica attraverso criteri che tengano conto della morfologia e della storicità degli elementi.

Dunque c'è chi trova il tema della città storica nella città contemporanea una questione di **relazioni da riconoscere**: tra parti di città, come sostiene Di Biase; o tra le persone, come sostengono Kipar (il luogo per le relazioni sociali) o Gabrielli (il luogo in cui si manifesta l'identità). Chi, come Gasparrini e Campos Venuti, lo ritengono un tema prevalentemente progettuale, per il quale l'apporto dell'esperto non è di semplice riconoscimento dei luoghi storici bensì diventa una questione prefigurativa della città che verrà. In questa **idea di progetto**, per entrambi risulta importante la costruzione e la gestione del progetto di città storica soprattutto per l'effetto, il riverbero, che questo ha nei confronti della città nel suo insieme.

Patrimonio: evoluzioni e interpretazioni nel contesto italiano

La lettura interpretativa delle interviste attraverso delle parole chiave scaturite dai racconti dei protagonisti sembra alquanto proficua per mettere in risalto non solo le divergenze ma anche i lati comuni. Dunque, anche per le domande successive, si è proceduto con il medesimo approccio.

La seconda domanda è stata sintetizzata con il termine **patrimonio**. Una scelta, che ha portato a due commenti principali: da un lato Campos Venuti e Di Biase che sottolineano l'importanza di contestualizzare il termine rispetto alla storia e alla realtà italiana per la quale il significato attribuito alla parola non equivale a quello in uso in altre realtà come la Francia da cui però il termine ha origine; dall'altro Kipar, Gabrielli e Gasparrini che, invece, lo intendono come *"la rappresentazione di uno stato d'animo di una società"* (Kipar, 2012).

La domanda nasce principalmente dall'idea che con il Novecento l'insieme delle tracce dal valore storico, che spesso vengono definite *"patrimonio"*, si sia notevolmente arricchito e ampliato. Di questo ne sono convinti la maggior parte degli esperti in materia, ma pochi riescono a dare una chiara interpretazione di quali siano queste tracce nella città contemporanea e come

debbano essere tutelate (i quartieri popolari degli anni '70? le industrie e i grandi magazzini dismessi degli anni '80? gli ultimi spazi agricoli periurbani a ridosso del tessuto urbanizzato?) e meglio ancora cosa rappresenti "patrimonio" per la società odierna.

Come anticipato, per due intervistati è stato fondamentale istruire la risposta esplicitando l'etimologia della parola "patrimonio" mettendo in luce che le recenti interpretazioni (quelle ad esempio esposte nel libro a cura di Carmen Andriani del 2010) rischiano in alcuni casi di aumentare l'ambiguità che il termine assume nel panorama italiano.

Di Biase e Campos Venuti concordano nell'affermare che il termine italiano derivi dalla traduzione *patrimoine*, a cui la cultura francese è legata ma al quale attribuisce un significato differente da ciò che avviene in Italia. Entrambi specificano, infatti, che i francesi hanno aperto uno dei capitoli fondamentali della tutela inventando prima il termine "monumento storico", nel XVIII secolo, e poi quello di "patrimonio". Nel tempo, però, i due Paesi hanno diversamente sviluppato il campo della tutela in quanto l'Italia, superando il concetto di "monumento storico" sostituito con centro storico ha poi sviluppato il tema attraverso i concetti di "bellezza" e di "bene culturale" mettendo in risalto soprattutto il valore storico-artistico dei tessuti urbani e tralasciando, invece,

il valore patrimoniale. In Francia, invece, l'evoluzione da "monumento storico" a "patrimonio" ha di fatto sancito la tutela come il campo disciplinare nel quale l'obiettivo principale è tramandare un'eredità.

Di Biase, in continuità con la precedente domanda, spiega come in Italia il settore del restauro e della conservazione si sia evoluto nel tempo con termini differenti dalla Francia. L'evoluzione pur avendo le radici nel termine "monumento" ha poi affrontato la questione, sin dal primo decennio del XX secolo, concentrandosi sugli aspetti storico artistici dei beni fino ad approdare negli anni '60 alla invenzione del concetto di "centro storico" e alla nascita dell' ANCSA. Come evidenzia la professoressa, in Italia "*patrimonio non è una parola che compare, o se compare non è al primo posto nelle definizioni*" (Di Biase, 2012). In Italia anche le prime leggi per la tutela parlano, infatti, di "opere d'arte" e di "storia". Cosa diversa avviene in Francia, dove il termine patrimonio è stato usato per descrivere la nascita della storia del Paese e quindi *patrimoine* ha esattamente il significato di "eredità", di lascito ai posteri. In questo senso, la selezione di beni che verrà tramandata, non necessariamente sarà riferita – almeno in Francia – a beni di valore storico artistico.

Anche Campos Venuti riprende l'etimologia del termine e chiarisce che "patrimonio" è una

parola ambigua per il contesto italiano il quale ne assume altre per descrivere il valore dei beni: si preferiscono la storia, la morfologia e l'arte. Il professore racconta che l'Italia ha successivamente sviluppato efficacemente il concetto di "monumento storico" estendendolo sino a comprendere brani interi di città perché, come dice egli stesso, considerare il monumento isolandolo dal contesto non aveva senso. Il passo in avanti raggiunto dall'Italia coniando⁵¹ il concetto di "centro storico" in sostituzione di "monumento" non è mai stato pienamente condiviso dai francesi che quindi hanno preferito mantenere la parola "patrimonio" ma non nel senso di beni storico artistici da tutelare, bensì con il significato, che anche Di Biase illustrava, di "eredità" cioè di qualcosa che viene lasciato in dote alla Nazione. Quindi, per l'Italia la parola "patrimonio" è fonte di ambiguità perché non è mai stata chiaramente declinata e per Campos Venuti sarebbe il caso di non associarla al concetto di "città storica" perché il significato dei due termini ha origini e significati differenti.

Gabrielli, Kipar e Gasparrini accolgono invece il concetto di "patrimonio" – parlando del

⁵¹ Secondo Di Biase «*Il concetto di 'centro storico' fa un'operazione inclusiva del termine 'monumento'. E questa elaborazione non viene solo dall'Italia perché nasce da una cultura che si forma in Europa tra gli anni '80 dell'Ottocento e il primo decennio del Novecento. Che in Italia ha poi i suoi interpreti e le sue declinazioni, ma è più ampia e generale, dal carattere europeo*» (Di Biase, 2012).

contesto italiano – con maggiore flessibilità sebbene non manchino di fare alcuni distinguo.

Gabrielli, innanzitutto, si ricollega alla prima domanda nella quale sosteneva che "identità" fosse un termine ambiguo di cui non è sempre chiaro il significato che chi lo usa gli attribuisce. Allo stesso modo "patrimonio" pone il medesimo problema. Il professore continua esponendo le ragioni di questa indeterminatezza: il significato dipende dal soggetto che lo attribuisce. Egli, infatti, parla di un giudizio **oggettivo** e **soggettivo** che rispondono sinteticamente a un'attribuzione di valore a dei beni effettuata nel primo caso da un gruppo di esperti, nel secondo dall'individuo. Gabrielli reinterpreta però la soggettività del giudizio rispetto alle considerazioni che fece nel merito Manieri Elia tempo addietro. Il professore ritiene, infatti, che un bene per diventare "patrimonio" possa subire anche un processo di riconoscimento dato da singole persone non necessariamente "esperte in materia". La somma di queste individualità, il valore anche differente che ognuno attribuisce al bene, è il primo e fondamentale passo per la legittimazione di quel bene a "patrimonio" collettivo.

Questo mette in luce un primo aspetto ovvero che con la parola "patrimonio" si possono intendere oggetti, beni, manufatti, ma anche pensieri, creazioni, idee, ecc... che non hanno necessariamente la pretesa di essere

riconosciute universalmente ma non per questo hanno un valore inferiore. Questo ragionamento di Gabrielli fa da presupposto all'introduzione del concetto di "**bene immateriale**" che è stato ripreso anche da Kipar.

In secondo luogo, il contributo di Gabrielli è molto importante perché, sostanzialmente, sottolinea il rapporto che esiste tra i beni e la società (in un senso più ampio si potrebbe dire tra *urbs* e *civitas*). Il professore introduce, infatti, una parola chiave fondamentale ovvero **contemporaneità**. Secondo lui, visto il processo che i beni devono subire per divenire a tutti gli effetti "patrimonio" (giudizio oggettivo e/o soggettivo), è fondamentale dire che tale bene ha acquisito il "valore patrimoniale" per la società esistente. Ciò significa che il valore patrimoniale è necessariamente avallato dalla società la quale gli attribuisce senso e significato. Se la società non attribuisce senso ad un determinato bene (non lo "ricontestualizza" come dice Gabrielli), questo non potrà mai acquisire lo *status* di patrimonio.

L'intervento di Gabrielli diventa strategico anche per rivedere i contributi di Kipar e Gasparrini.

Kipar si lega molto alla prima considerazione fatta da Gabrielli quando definisce che "patrimonio" è un concetto ampio e spesso omnicomprensivo. L'architetto sottolinea, infatti, che "*il concetto di patrimonio si sposta sempre più*

verso l'immateriale", e per questo è difficile definire a priori cosa è o non è "patrimonio" ma che tutto sommato si può riassumere nel termine "paesaggio" inteso come l'insieme delle parti di territorio che hanno un valore storico e che esprimono la relazione tra uomo e territorio. Kipar prosegue il ragionamento iniziale nel quale l'idea di centro rimane come principio anche per la contemporaneità. Secondo l'architetto, oggi la società è sempre meno legata alle cose materiali al punto che definire esattamente ciò che rappresenta un valore storico e cosa no, oppure dove termina il centro e dove comincia la periferia è sempre più difficile. La società oggi si interessa, invece, dell'immagine della realtà che in una parola può essere riassunta con il termine "paesaggio". «*Si assume infatti 'la città come luogo degli spazi' e 'il paesaggio come spazio di luoghi' e i 'luoghi' sono sempre la parte storica del territorio*» (Kipar, 2012).

Gasparrini, invece, riprendere la seconda considerazione fatta da Gabrielli, ovvero quella per cui la questione del patrimonio si lega necessariamente alla **ri-significazione** delle tracce e alla **attualizzazione dei valori** che la società effettua per alcuni beni. Per Gasparrini "*patrimonio è soprattutto produzione di valori*" un lavoro, che gli esperti devono contribuire a svolgere intercettando e promuovendo, attraverso gli strumenti propri del loro mestiere

(il Piano), il valore che la popolazione attribuisce a determinati beni.

Comprensibilmente, tutti i protagonisti non rispondono con certezza cosa oggi possa rappresentare “patrimonio” per la società contemporanea ma ognuno di loro approfondisce la questione segnalando gli aspetti più convincenti o problematici che il termine pone. In particolare, essi non si spingono mai esplicitamente ad accostarlo al tema della città storica, tranne Gasparrini il quale, parlando di “ri-significazione”, si accinge nuovamente a interpretare la città storica come una questione di progetto. Per il professore, realizzare il progetto di territorio storico significa provvedere ad attualizzare il valore di determinati segni e ricontestualizzarli rispetto alla società che a quei segni ha già attribuito un valore. Per Gasparrini il progetto di territorio storico diviene il modo attraverso il quale riconoscere il valore che la società ha attribuito a dei beni rendendoli definitivamente “patrimonio”.

Da questo punto di vista il pensiero di Gasparrini è del tutto coerente con il pensiero di Gabrielli. Entrambi leggono il processo di ri-significazione e **ri-contestualizzazione** dei beni come progetto e quindi un processo che “mette in valore”, “produce nuovo valore”, rende “patrimonio”, alcuni beni.

Sulla questione dell'immaterialità emersa come parola chiave per almeno due intervistati, Campos Venuti si trova nuovamente in discontinuità. In coerenza con il suo ragionamento, ovvero che in Italia patrimonio significa “bene ereditato” (su questo anche Massimo Cacciari ne ha restituito un breve articolo nel 2011), per Campos Venuti la principale patologia da considerare nella gestione della città contemporanea è la rendita fondiaria. Un valore immateriale che ovviamente si intreccia con altri, come ad esempio quelli sociali, economici, culturali, sentimentali i quali però non legittimano gli approcci di tutela della città storica che ne falsificano la morfologia e l'impianto.

Dal monumento al territorio storico: il passaggio culturale

Il terzo quesito dell'intervista è stato riassunto con il termine "**passaggio**". Lo scopo della domanda era di ottenere dagli intervistati il loro punto di vista circa l'evoluzione che sta alla base dei concetti di "centro storico" e "città storica" o anche di "territorio storico" che in questa tesi si è preferito adottare definitivamente. Questa domanda ha avuto una valenza strategica per lo sviluppo della tesi in quanto si pone come snodo concettuale della questione.

Determinare oggi cosa abbia un valore storico nella città dipende dall'evoluzione culturale che ha portato nel tempo a codificare i termini "centro", "città" e "territorio"⁵². Si tratta, infatti, di un processo inclusivo ma che deriva sostanzialmente dal rapporto tra il presente e il futuro. Un rapporto che invita a riflettere sull'esistente perché, come conferma la storia, il campo della tutela nasce con l'intenzione di

"difendere"⁵³ ciò che c'è da quello che verrà. Un'intenzione che, come hanno confermato alcuni intervistati, dipende dal Paese, dalla cultura, dalla politica, dalla tecnica ecc... ma in generale punta a proteggere gli oggetti e i materiali urbani dagli effetti che gli innesti successivi provocheranno. La necessità di proteggere ha anch'essa differenti scopi: documentare un evento, preservare da possibili danni, custodire per impedire la scomparsa, ecc... Una protezione che ha diverse modalità per essere messa in atto e che non sempre si traduce in "immobilizzazione" dei beni ma anzi, sempre più si accosta a un'idea progettuale che ammette processi di interpretazione dei beni e quindi la loro modificazione o quantomeno re-interpretazione.

Come hanno ampiamente confermato gli intervistati, in Italia il passaggio dal "centro" alla "città" è avvenuto intorno agli anni '80 del secolo scorso ovvero quando si affermano almeno tre condizioni:

1. si percepisce che l'enorme **espansione della città stava per compromettere altri elementi** che si trovavano fuori dal centro

⁵² La parola "storico/a" è un aggettivo qualificativo che definisce il tipo di valore attribuito al centro, alla città o al territorio. La tesi, pur apportando anche casi studio esteri, prevalentemente condivide l'approccio alla tutela che via via è maturato nel contesto italiano nel quale la conservazione e la protezione dei beni ha avuto sempre una radice storico-artistica. Nel tempo poi, questa radice ha incorporato e sviluppato anche la componente culturale passando dalla tutela dei "beni storico-artistici" a quella dei "beni culturali".

⁵³ Riprendendo l'articolo 6, anche la Carta di Gubbio 1990 recitava che "*la specificità della città europea è oggi minacciata come non mai. Essa è il prodotto di una lenta stratificazione e trasformazione temporale e spaziale: l'eccessiva rapidità della trasformazione odierna è con essa incompatibile. Le scelte di intervento più importanti avvengono oggi sulla spinta dell'emergenza e sempre in ritardo*".

tradizionale e che avrebbero pregiudicato la vivibilità della città intera;

2. accresce una sensibilità verso la questione delle **limitazioni allo spreco di risorse**, innanzitutto il riferimento va al consistente capitale edilizio realizzato durante il secondo dopoguerra, ma anche al suolo minacciato dalla continua espansione insediativa;
3. emerge **la questione delle aree industriali dismesse** che cominciano ad essere incluse tra l'area compatta e le nuove espansioni urbane.

Ed è proprio il terzo punto che si concretizza come la fase di transizione tra il concetto di "centro" e quello di "città". Come ha spiegato Di Biase, alla fine degli anni '70 il fenomeno delle prime dimissioni industriali, che si trovavano ad essere comprese tra la città esistente e quella da poco realizzata o in fase di costruzione, apre una stagione di studi verso i materiali dell'epoca della produzione industriale. Nasce l'interesse per l'archeologia industriale ovvero per quell'insieme di opere che erano state realizzate nell'Ottocento e nel Novecento. Fino ad allora, infatti, i beni realizzati con e dopo la Rivoluzione industriale non erano mai stati indagine di studi né tantomeno oggetto di tutela. Il concetto stesso di "centro storico", come ha spiegato Campos Venuti, si limitava a riconoscere i tessuti urbani realizzati prima dell'Ottocento ovvero quelli che componevano la città dentro le mura e che per la

maggior parte delle città italiane risalgono all'epoca medievale, rinascimentale o barocca.

L'attenzione per questi manufatti industriali, che hanno segnato una delle epoche più importanti della storia moderna, ha traghettato il campo della tutela verso nuovi materiali e in particolare cancellando il confine temporale che identificava gli oggetti antichi come quelli da tutelare tralasciando, invece, l'enorme quantità di beni realizzati in epoche recenti. È così che l'interesse per le parti di città realizzate successivamente alla Rivoluzione industriale cominciano ad acquisire interesse negli studi architettonici e urbanistici ampliando di fatto il concetto di "centro" (usato per indicare la parte antica dell'area urbanizzata) con il termine di "città" più inclusivo sia in termini di contenuto (inserendo anche i manufatti dell'Ottocento e del Novecento) che in rapporto alla città esistente (sempre più ampia e causa dell'erosione di nuovi elementi territoriali di pregio storico), sia per quanto riguarda le relazioni che le componenti storiche instaurano con il contesto.

In questa evoluzione, il ruolo dell'ANCSA, associazione fondata proprio a seguito della "*creazione dei centri storici*", sancisce in Italia la nascita del nuovo concetto, introducendo nella seconda Carta di Gubbio del 1990 la definizione di "territorio storico". Ma, come sostiene Di Biase, la storia dell'Associazione è solo la fine di

un lungo processo di riconoscimento del campo della tutela di scala europea.

Alla terza domanda, la maggior parte degli intervistati ha dato un'anticipazione di risposta già con i primi due quesiti (si vedano infatti Di Biase e Campos Venuti) mentre gli altri, in particolare Gasparrini e Gabrielli, si sono soffermati sulla questione per esplicitare che, sostanzialmente, si trattava di una necessità culturale avvertita dalla disciplina italiana nei primi anni '80.

Di Biase argomenta in modo più tecnico questo passaggio ma denuncia anche che ad aver determinato tale evoluzione non sono stati gli urbanisti bensì gli storici e i restauratori almeno un decennio prima. Agli urbanisti spetta, probabilmente, il merito di averne codificato un linguaggio condiviso. In continuità con le prime risposte, la professoressa si riallaccia al tema delle definizioni e chiarisce come il passaggio da "monumento storico" a "città storica" derivi da un'estensione del campo della tutela dal singolo elemento a brani di città, dai materiali antichi a quelli più recenti. Se per arrivare all'invenzione del "centro storico", in Italia negli anni '60, si è partiti da una rielaborazione in termini storico-artistici del termine "monumento"; per approdare alla definizione di città storica, alla fine degli anni '70, si è attraversato una fase intermedia.

Di Biase spiega come la questione del "centro storico" nasca in rapporto alla condizione della forma urbana e in particolare quando la città comincia ad espandersi a causa del boom economico, demografico ed edilizio avvenuto nel secondo dopoguerra. Mentre la città aggiungeva nuovi elementi si determinava una coscienza che metteva in risalto la discontinuità tra l'esistente (il nucleo originario) e le nuove urbanizzazioni. Contemporaneamente, la città esistente stava subendo processi di modificazione (rettificazioni, sventramenti, ricostruzioni, ecc...) che ne modificavano sostanzialmente l'aspetto. Tutti questi fenomeni portarono alla definizione del rapporto presente/futuro coniando appunto il termine "centro storico"⁵⁴ per distinguere ciò che c'era nella città da quello che sarebbe avvenuto. Il nuovo concetto era usato in termini progettuali perché serviva per determinare l'area all'esterno della quale era possibile realizzare le nuove trasformazioni urbane.

Subito dopo, comincia sia una riflessione circa la limitazione delle risorse scarse come il suolo, sia una riflessione sulla presenza all'interno della città esistente delle prime industrie dismesse. Queste due emergenze, di

⁵⁴ Al concetto di "centro storico" si arriva pian piano attraverso altre nomenclature, comunque rivolte a distinguere le parti di città esistenti da quelle future, e che però tendevano anche a sottolineare il valore temporale di queste parti di città ("città antica") o le loro problematiche ("città insalubre").

fatto, indussero a guardare l'insieme della città, a vedere i nuovi materiali (i lasciti dell'Ottocento e del Novecento) e a proporre un "**progetto di conoscenza**" rivolto ad usare con più cautela e consapevolezza tali materiali. Questa attenzione verso l'archeologia industriale ha portato il campo della tutela a riconoscere l'importanza dei materiali urbani realizzati con la Rivoluzione industriale e a codificare poi il termine "città storica".

Gabrielli e Campos Venuti possono essere considerati importanti protagonisti di questa evoluzione perché entrambi hanno concorso a costruirne le fondamenta culturali. Nel primo caso si tratta di uno degli studiosi che ha contribuito alla stesura della seconda Carta di Gubbio (documento che ha istituito formalmente il concetto di "territorio storico"); nel secondo caso si tratta, invece, di uno dei primi urbanisti ad aver applicato tale concetto a dei Piani urbanistici (Ivrea, 2000 e Roma, 2006).

Nelle interviste risalta un aspetto singolare: se tutti sono d'accordo nell'ammettere che la cultura architettonica e urbanistica ha nel tempo ampliato e complessificato il concetto di "centro storico", con il termine "città" quasi tutti hanno consolidato il pensiero per il quale ad essere sottoposto al campo della tutela è ancora lo spazio costruito anche se, nella Carta di Gubbio del 1990, emerge l'idea che dovrebbero essere protetti "*città esistente e periferie, paesaggi*

edificati, territorio rurale" in una "*organica strategia di intervento*", includendo così anche gli spazi aperti, non edificati, che per il contesto italiano sono prevalentemente agricoli.

Il ragionamento esposto da Campos Venuti chiarisce molto bene le ragioni di questa prevalenza dello spazio costruito sullo spazio aperto. L'approccio italiano, ha sempre attribuito il valore storico alle forme antropizzate della città e del territorio riconoscendone la stratificazione temporale. Lavorando sull'apporto antropico alla città (che è di per sé una creazione dell'uomo) è conseguente che il valore storico stratificato venga riconosciuto studiando la morfologia, la tipologia e l'uso degli spazi. In uno spazio aperto, agricolo, tale stratificazione non è sempre riconoscibile perché l'azione dell'uomo, eventualmente, si è focalizzata solo in alcuni punti: i nuclei frazionali, alcuni elementi caratterizzanti le attività rurali (i canali, le chiuse per l'acqua, i depositi agricoli, ecc...). Inoltre, questi elementi storici appartenenti agli spazi aperti agricoli non hanno che effimere testimonianze nelle carte e nei Piani e nei catasti che non ne permetterebbero mai un congruo progetto di tutela.

Come ha poi spiegato Gasparrini, con il termine "territorio" usato dalla Carata di Gubbio del 1990 «*si evoca qualcosa che sta fuori dalla città compatta. In particolare allude a qualcosa*

che sta anche dentro ma in minore percentuale», per cui è abbastanza scontato che usare il termine “città” induca a considerare prevalentemente uno spazio costruito perché dentro alla città ci sono prevalentemente spazi costruiti.

In un’ottica di ulteriore evoluzione del campo della tutela, mentre Kipar introduce il termine “**paesaggio culturale**” e Gabrielli utilizza il termine “**bene culturale**” spostando il passaggio dal “centro storico” alle forme dell’**immateriale**; Gasparrini conduce il suo ragionamento sulla questione del “territorio storico” intensificando il ruolo che lo spazio aperto ha nella città contemporanea accostandolo alle reti ambientali e infrastrutturali.

Gabrielli, con poche parole, riprende gli argomenti di Campos Venuti e Di Biase, ovvero ammette che, ad un certo punto, il concetto di “centro storico” era limitativo e c’era dunque la necessità di rivederlo rispetto alle nuove dinamiche urbane e culturali. Ancora Gabrielli però sottolinea che questo passaggio è stato determinato dalle nuove letture degli spazi costruiti, della forma e della morfologia urbana tutti espressione della cultura della società. In particolare, nelle sue risposte Gabrielli si sofferma per un attimo a parlare della ricostruzione de L’Aquila e di come questa operazione debba essere finalizzata al mantenimento dell’identità della città. Secondo

Gabrielli, il mantenimento dell’identità avviene attraverso la ricostruzione dello spazio pubblico e collettivo che rimanda alla lettura in negativo dello spazio costruito ma che si concretizza nelle piazze, nelle strade, nei vicoli, negli slarghi, ecc...

Gasparrini evidenzia, invece, che l’ampliamento di prospettive avvenuto con l’introduzione del concetto di “territorio storico” dovrebbe effettivamente portare a valorizzare le tracce presenti che, a causa della forma della città contemporanea, potrebbero essere definitivamente compromesse. In questo senso Gasparrini pone in risalto l’insieme degli spazi: costruiti e aperti, centrali e marginali, antichi e moderni; ricomponendo la questione della “rete di valori storici” con la quale ha iniziato il ragionamento. Per il professore non è dunque importante il singolo spazio considerato singolarmente ma la relazione che ogni spazio ha rispetto agli altri e soprattutto rispetto alla città contemporanea. Come voleva sottolineare la prima domanda, la città contemporanea si trova quindi a dover porre molta attenzione alle “ultime tracce di spazi aperti” frammenti di un sistema di relazioni (economiche, antropiche ed ecologiche) che dovrebbero essere tutelate anche da un punto di vista storico. Spazi aperti che in osmosi con gli altri spazi storici, nell’idea di “territorio storico”, se fossero ricontestualizzati potrebbero costruire la rete di

valori capace di innescare processi di riqualificazione della città contemporanea.

In quest'ottica Gasparrini prende però le distanze dal concetto di "paesaggio" – *«concetto multidimensionale ma soprattutto dinamico e non statico»* – perché il "territorio storico" ne è una sua componente. *«Lavorare per riconoscere e progettare il territorio storico, significa introdurre nuovi valori che interagiscono con le varie dimensioni del paesaggio e in particolar modo con l'identità dei luoghi».*

La questione degli spazi aperti risulta sicuramente tra le più importanti in una successiva interpretazione del concetto di "territorio storico"; una questione che probabilmente potrebbe anche ricollegare l'approccio storico a quello patrimoniale della tutela. Se si dichiarasse esplicitamente che per la società contemporanea gli spazi aperti hanno un "valore patrimoniale", questo potrebbe essere l'elemento su cui fondare un nuovo approccio alla tutela e contemporaneamente rielaborare il "valore storico" nella città contemporanea. Come hanno dichiarato alcuni intervistati è bene non confondere nel contesto italiano il valore storico con quello di patrimonio ma sembra anche necessario confrontarsi con le recenti interpretazioni che vengono avanzate oggi e che vedono nel "bene culturale" la sintesi più alta.

Se il valore storico è il riconoscimento dell'azione antropica sul territorio

(testimonianza di un "saper fare") che determina un processo di identificazione in un luogo (identità); mentre quello di patrimonio è legato al tramandare ai posteri un'eredità che risulta essere rara ma rappresentativa della storia di una civiltà (valore documentativo); si potrebbe avanzare l'ipotesi che anche gli spazi aperti contribuiscono a costruire la rete del territorio storico. Sia dal punto di vista del valore storico perché essendo questi prevalentemente agricoli hanno comunque subito un processo di stratificazione di azioni antropiche che li hanno conformati e relazionati agli spazi costruiti; sia dal punto di vista del valore patrimoniale perché essendo sempre più rari e preziosi per la rigenerazione ecologica della città rappresentano un patrimonio per la società contemporanea da preservare per il suo futuro.

Il progetto come forma di tutela attiva

La quarta domanda è stata riassunta con il termine “progetto” perché il tema della tutela e della storicità del territorio comportano necessariamente un approccio progettuale. Un progetto che, come sostiene Gasparrini, non è rivolto solo alla **tutela del bene** in sé, ma soprattutto alla **qualificazione** dell'intera città contemporanea. In questo modo l'attualizzazione del valore del bene prende senso rispetto alle generali dinamiche della città esistente.

Solitamente, infatti, quando si entra nel campo della tutela accade spesso che si parli del progetto come a una questione di applicazione di vincoli preposti alla tutela (la cosiddetta “tutela passiva”). In questo senso sono interessanti i contributi di Di Biase – la quale mette in luce come in altri Paesi l'applicazione del vincolo non implica necessariamente una “immobilizzazione” conservativa del bene ma piuttosto una prerogativa per l'applicazione di specifici progetti di restauro anche molto diversi uno dall'altro, ovvero alla creazione di un **progetto di conoscenza** – ma ancora di più interessanti sono stati i contributi di Gasparrini e Gabrielli che vedono, invece, nel progetto l'unico modo perché il bene venga realmente conservato in quanto finalizzato a ricontestualizzare il bene stesso rispetto alla

società e quindi a promuovere una tutela attiva anziché passiva.

Per quanto riguarda la questione del progetto sia Gabrielli sia Gasparrini parlano, già in risposta alle prime domande, di **ri-significazione e attualizzazione dei valori**. Per entrambi lavorare con, per o nella città storica significa approcciarsi al progetto. Per Gabrielli il progetto si tratta di uno «*strumento attraverso il quale si riesce a fissare dei giudizi di valore che garantiscono la salvaguardia dei beni*». Per Gasparrini «*in una condizione di metropolizzazione del territorio, una delle operazioni principali da fare in fase di progettazione è senza ombra di dubbio quella di dare senso alle identità dei luoghi. In casi in cui il continuum edificato e l'omologazione di molti centri urbani rende sempre più difficile evidenziare l'identità di un luogo, il compito che abbiamo come esperti è quello di riscoprire la nostra capacità di dare un senso all'identità*».

Per entrambi, quindi, il progetto serve alla città storica, esso è il mezzo attraverso il quale la tutela dei beni si concretizza. Sostanzialmente, la tutela non è più solo l'applicazione di un vincolo che indica il valore attribuito da un gruppo di esperti al bene e che servirà a determinarne la successiva protezione attraverso dei progetti di restauro, conservazione, ecc... Bensì il progetto diventa esso stesso sintomo di un'attenzione al bene che produce una cura attiva da parte della

collettività. La tutela cosiddetta attiva determina ed è a sua volta determinata dal fatto che il bene viene ricontestualizzato ovvero acquisisce nuovo valore in relazione all'uso che la società contemporanea ne fa.

Le riflessioni condotte da Gasparrini risultano alquanto ampie e profonde. In primo luogo è da sottolineare che egli intende il territorio storico come una delle reti fondamentali che il progetto seleziona con lo scopo di **qualificare** la città contemporanea e quindi per risolverne le problematiche. *«Ecco allora che parlare di territorio storico significa effettuare almeno tre operazioni simultaneamente:*

1. *conferire valore a un oggetto (nel senso di sancire il ruolo fondamentale che, ad esempio, hanno i centri storici);*
2. *riattualizzare un valore (evidenziando delle trame dal valore debole, come ad esempio, i percorsi interpoderali),*
3. *riscoprire un valore smarrito (ad esempio è stata provocata una rottura nel processo di riconoscimento di valore per le industrie chimiche della Ruhr nel momento in cui queste sono divenute un centro culturale).*

Queste tre operazioni, la loro somma, costituisce il territorio storico: ciò significa che solo lavorando tenendo sinergicamente connesse le tracce costitutive del territorio potrà essere riconosciuto il sistema di valori della città

contemporanea e provvedere così alla sua progettazione/qualificazione».

Poi Gasparrini tratteggia con Campos Venuti un secondo aspetto del progetto ovvero quello per cui progettare significa soprattutto capacità di **gestione** della trasformazione immaginata.

Ma se per Campos Venuti il progetto di città storica è una componente del progetto più generale della città contemporanea che deve essere, invece, amministrato perché possa essere efficace – e per efficace Campos Venuti intende in primo luogo contrastare la rendita urbana –, per Gasparrini si tratta di un mezzo attraverso il quale guidare la qualificazione della città contemporanea.

Per entrambi il fine è il progetto della città nel suo insieme, ma mentre per Campos Venuti la città storica è una componente della città contemporanea per la quale applicare forme di tutela più adatte rispetto a parametri morfologici; per Gasparrini il territorio storico è un mezzo attraverso il quale raggiungere il progetto generale di qualificazione. Se il territorio storico è un mezzo e non un fine, esso ha necessità di essere costruito e governato nel tempo.

Sostanzialmente Gasparrini legge nella pratica del progetto un modo attraverso il quale non si tenta di raggiungere una prefigurazione prestabilita, uno *status* finale del bene e del contesto nel quale si inserisce; né tantomeno la

ricognizione, attraverso delle rappresentazioni grafiche, del bene stesso cosicché esso possa poi essere sottoposto alla disciplina vincolistica della tutela. Per Gasparini progettare il territorio storico significa esplicitare, dare forma e coerenza alla storicità urbana che gli esperti leggono essere “in potenza” nella città ma che la popolazione riconosce già come valore. Questo processo progettuale, che per Gasparrini si traduce in una forma di “regalo alla società”, deve essere strutturato in maniera tale che il bene così individuato possa realmente diventare patrimonio. Perché ciò avvenga il progetto si deve spingere a gestire nel tempo la “trasformazione” del bene e del suo contesto. Il progetto si trasforma allora in una **guida** attraverso la quale ogni singolo componente del territorio storico potrà nel tempo trovare attori, finanziamenti e attuazioni più consone alla sua attivazione.

Kipar sembra del tutto in linea con le argomentazioni di Gasparrini e Gabrielli anche se per lui progettare la città storica – intesa come conservazione della rete dei “luoghi” – significa innanzitutto **ri-funzionalizzazione**. I tradizionali approcci del restauro, secondo Kipar, sono insufficienti rispetto al contesto storico-economico attuale fortemente in crisi. In particolare, secondo l'architetto, oggi «*si ha bisogno di un rapporto più efficace con la modernità e con le esigenze della società*» che con

il tradizionale approccio “purista” del restauro non è possibile ottenere. L'approccio al riuso e alla ri-funzionalizzazione, invece, permette alla società contemporanea di riadattare i “luoghi” alle proprie necessità secondo principi che non solo più solo quelli di mantenimento delle opere bensì quelli etici e sociali che permettono alla collettività di fruire ancora dei beni, adeguandoli alle problematiche energetiche, trasportistiche, demografiche, ecc... ormai sempre più preoccupanti.

In questo ragionamento Kipar si ricollega al progetto di territorio storico inteso come momento in cui il valore storico viene ampliato perché il bene che lo rappresenta viene ri-attualizzato (ri-significato) secondo regole e principi valevoli per la società contemporanea.

Anche Di Biase sembra essere del tutto coerente rispetto all'idea che il progetto serva a dare senso e significato ai materiali anche se ne dà argomentazioni differenti dagli altri intervistati.

Secondo la professoressa, il progetto che interessa la città storica si definisce durante gli anni '70 ovvero quando si cominciano alcune riflessioni circa la limitazione degli sprechi nelle città. In questo momento storico l'individuazione e la progettazione delle parti storiche nascono come esito alla presa di consapevolezza che l'azione umana ha nei confronti dell'esistente (in particolare natura e città). Da un lato si capisce

che le nuove espansioni rischiano di compromettere definitivamente le aree naturali di pregio rimaste tra i tessuti urbani; dall'altro lato, per non compromettere gli spazi naturali lavorare nella città esistente in maniere indistinta avrebbe pregiudicato anche alcune parti di valore storico. Per queste ragioni il progetto diviene "progetto di conoscenza" sia di approfondimento degli studi dei materiali, delle tecniche costruttive, ecc...; sia in termini di presa di coscienza dei valori (scoperta del valore storico di alcuni spazi costruiti fino ad allora considerati "generiche" e del valore ecologico degli spazi aperti).

Un esempio di territorio storico: il progetto IBA Emscher Park

L'ultima domanda proposta si riferisce a uno dei casi studio della tesi: il progetto approvato nel 1988 per lo svolgimento dell'Esposizione internazionale di architettura *Internationale Bauausstellung - IBA Emscher Park* all'interno dell'antico bacino carbonifero della Ruhr (Germania). Il progetto è molto famoso ed è conosciuto soprattutto per aver trattato sapientemente un tema molto difficile ovvero la ri-generazione ecologica delle antiche zone industriali per l'estrazione e la lavorazione del carbone. L'obiettivo principale perseguito dall'IBA Emscher Park GmbH (la società costituita appositamente per promuovere e coordinare il difficile programma di riconversione delle aree industriali dismesse) era lo sviluppo di un parco paesistico capace di ridare un nuovo sviluppo economico a una regione in forte declino ambientale, sociale ed economico (Kipar, 1992:47). La forte compromissione del territorio ha sostanzialmente determinato una lettura del progetto prevalentemente in termini ambientali - la rigenerazione del suolo contaminato e di connessione ecologica di ampi spazi verdi - o legati al restauro delle antiche industrie caratterizzanti il contesto. Con minore intensità sono state fornite letture sociologiche e

antropologiche ma quasi mai si è parlato di un vero progetto di “territorio storico”.

Con la tesi si sostiene che il progetto per la Ruhr rappresenti, invece, una delle massime espressioni di territorio storico ovvero di quella rete di elementi dall'elevato valore storico che hanno permesso – attraverso la loro connessione e progettazione – di qualificare l'ampia città dispersa che si estende da Duisburg sino a oltre Dortmund passando per Oberhausen, Essen, Gelsenkirchen e Castrop. L'Emscher Park diventa territorio storico perché ha interpretato il passato del Novecento e gli spazi aperti contigui con un obiettivo di rete (ecologica, economica, turistica, ecc...) ma anche sociale perché ha riattualizzato gli spazi della produzione e della escavazione per una nuova società, quella contemporanea che ha altre necessità e non più quelle di lavorare in questi spazi. Questo territorio diventa storico e la sua progettazione unitaria attraverso la rete influenza l'intero sistema insediativo metropolitano che ne beneficia (maggiore accessibilità, spazi per il tempo libero lo sport e lo svago, riconversione in luoghi per l'intrattenimento delle archeologie industriali, ridefinizione dei margini urbani, potenziamento dei polmoni verdi, ecc...). La domanda rivolta ai cinque intervistati era finalizzata ad ottenere alcune considerazioni in merito a questa lettura.

Alcuni interlocutori si sono limitati a confermare la premessa (Di Biase e Campos Venuti in particolare che ne hanno apprezzato soprattutto la politica generale di riattualizzazione e riconversione ecologica degli spazi produttivi) mentre altri hanno sviluppato alcuni ragionamenti interessanti che in sostanza confermano alcune questioni emerse durante lo svolgimento dell'intervista.

Innanzitutto Gasparrini nel progetto tedesco vede la materializzazione della rete di territorio storico e in particolare di ciò che egli definisce come “*isotropia contestuale*”. Il progetto dell'IBA ha infatti realizzato una connessione di differenti valori presenti nel territorio (centri antichi, archeologie industriali, parchi, aree naturali, ecc...) creando la “*figura della rete*”. Se l'idea di rete tende a rendere tutti questi valori egualmente accessibili (isotropia) attraverso una maglia regolare, è lo stesso contesto che ne altera l'accessibilità e la fruibilità e quindi rende asimmetrica la regolarità della maglia. Un'asimmetria che nel progetto dell'IBA è stata sapientemente interpretata e gestita perché fortemente radicata nel contesto.

Kipar, invece, rilegge il progetto confermandolo quale meccanismo che è stato capace di evidenziare alcuni “luoghi” (le archeologie industriali) e che ora risulta indispensabile connettere ad altri “luoghi” (i centri antichi tradizionali) con l'obiettivo di

ricreare il territorio all'interno del quale si sviluppano le relazioni sociali. Si ricorda che per Kipar il "luogo" è la parte del paesaggio che ha un valore storico e nella quale si sviluppano appunto le relazioni sociali. Il progetto IBA che circa vent'anni fa ha saputo interpretare le relazioni che la popolazione aveva instaurato con i luoghi della produzione, ora deve fare i conti con una nuova società che comincia a instaurare relazioni anche con la parte più antica delle città è che fino agli anni '90 del secolo scorso non era stata considerata.

Infine, Gabrielli che considera il progetto dell'IBA un ottimo esempio nel quale si è saputo dare forma a uno spazio informe e quindi riportare il valore morfologico, solitamente riconosciuto al disegno della città antica, anche nelle parti esterne al centro storico e realizzate in tempi recenti.

quarta parte
territori storici della città contemporanea

“Si desidera [...] promuovere ricomposizioni che appaiono indispensabili; e ciò è possibile solo individuando sovrapposizioni, vuoti, anelli mancanti, irrisoltezze che solo le separazioni (improprie) producono”.

Andreina Ricci (in Ricci, 1996)

**la regione della Ruhr:
il recupero del Novecento**

Note generali

La metropolizzazione del territorio, laddove non è stata accuratamente amministrata ha prodotto effetti devastanti sul territorio. La stessa Carta di Gubbio del 1990 è stata scritta constatando che molte delle tracce storiche del territorio erano minacciate e rischiavano la loro scomparsa a causa di una indiscriminata diffusione insediativa che oltre a banalizzare e semplificare la campagna e i paesaggi agrari ereditati, ne riduceva anche le caratteristiche ambientali (compressione delle aree libere, smantellamento dei reticoli idrici, delle alberature e dei filari arbustivi) preziose per il mantenimento della diversità biologica e della stabilità ecosistemica.

Le trasformazioni territoriali avvenute negli ultimi cinquant'anni denunciano una sostanziale e spesso incomprensibile perdita di memoria. *“E il gioco della memoria non riguarda soltanto il patrimonio storico ma anche quello naturale, mai indenne da forme più o meno stratificate di rielaborazione antropica”* [Gambino in Volpiano, 2011:20]. Si ricorda, infatti, come già per C. Cattaneo a metà dell'Ottocento i “paesaggi edificati” del milanese non erano solo quelli occupati dalle case ma bensì tutti quelli modellati dall'azione umana (ovvero comprendendo anche le campagne organizzate dalle riforme teresiane). Ciò fa comprendere

come le tracce storiche debbano essere rintracciate oggi sia nelle forme degli spazi costruiti sia in quelle degli spazi aperti.

Un aiuto in questo sforzo viene dato sicuramente dagli esempi di alcuni contesti europei che, a cominciare da Londra, stanno intraprendendo delle azioni di potenziamento dei propri sistemi agricoli e naturali (riattualizzando l'idea della *green belt*) in relazione a innovate logiche insediative capaci di integrare spazi aperti e costruiti, paesaggi urbani e rurali.

“Non a caso nell’esperienza europea la costruzione delle reti ecologiche – per contrastare o ridurre la frammentazione ecologica e paesistica del territorio, restituendogli un minimo di connettività e di permeabilità, soprattutto nelle grandi aree urbanizzate – ha assunto scopi diversi e più complessi di quelli, strettamente biologici, originari. Nella città reticolare che si profila nei nuovi orizzonti urbani, le reti di connessione non possono avere solo funzioni biologiche, di collegamento tra habitat e risorse naturali che rischiano l’insularizzazione, ma assumono inevitabilmente un significato più denso e complesso, che integra natura e cultura collegando risorse e valori diversi. Si avverte sempre più l’esigenza di realizzare nuove infrastrutture ambientali capaci di innervare l’intero territorio, svolgendo un ruolo di sostegno non meno importante di quello tradizionalmente

assegnato alle reti dei trasporti, delle comunicazioni o dell’energia. Ma questa esigenza non si manifesta solo ‘in uscita’ dalla città, vale a dire verso i territori della dispersione insediativa e dell’espansione urbana, ma anche ‘in entrata’ vale a dire nelle maglie della città compatta. L’interesse crescente per i programmi di rigenerazione volti a ‘riportare la natura in città’ (greening the city), per i progetti di recupero e riqualificazione delle fasce fluviali e per i sistemi delle acque storicamente consolidati, per il riuso non meramente immobiliare dei ‘vuoti urbani’ e delle grandi aree dismesse, segnala il maturare di una nuova consapevolezza dei grovigli di deficit che occorre rimuovere.

È in questo quadro che va collocato il grande tema degli spazi di relazione nella città storica: delle piazze e delle vie, dei luoghi e delle loro connessioni, dei solchi fluviali che spesso la attraversano e del verde urbano che le consente di respirare. Non mera architettura di contesto, ma sistema connettivo diramato e complesso che lega esterno e interno, eredità storiche e dinamiche ambientali” [Gambino in Volpiano, 2011:22].

Ed è su questo presupposto che i casi studio indagati nella tesi hanno come sfondo il continuo dialogo tra manufatti antropici e paesaggi naturali in un continuo scambio osmotico di relazioni e valori.

Il cambiamento della Ruhr nella continuità della produzione⁵⁵

Un passato produttivo di carbone

In Germania la zona industriale per eccellenza è il bacino della Ruhr, il *Ruhrgebiet*, (una porzione del *Land Nordrhein-Westfalen*) nel quale ricadono 53 Comuni e vivono circa 5,2 milioni di abitanti (dati 2010). Un territorio che si sviluppa orizzontalmente lungo il corso di tre fiumi affluenti del Reno che scorre a ovest del *Ruhrgebiet*: a sud il fiume Ruhr, al centro l'Emscher e a nord il Lippe.

Il bacino della Ruhr è un'ampia zona la cui ricchezza si è basata per decenni sull'estrazione del carbone e la lavorazione del ferro e dell'acciaio ma la cui notorietà è accresciuta ancora di più quando alla fine degli anni '80 il Governo regionale ha deciso di affrontare in maniera sistematica il processo di de-industrializzazione che stava investendo l'area.

Il cambiamento strutturale ed economico dell'area della Ruhr sono stati causati, infatti, dal declino delle sistema di industrie pesanti che l'aveva caratterizza per decenni.

Già nel 1939 l'industria mineraria raggiunse il suo record annuale di produzione anche se il

numero massimo di miniere aperte (pari a circa 398 mila) fu raggiunto nel 1957, la produzione raggiunta durante il periodo prebellico non fu mai equiparata nel secondo dopoguerra a causa di un lungo periodo di scarsi investimenti. Dalla fine degli anni '50 il carbone ha perso importanza sia per il mercato industriale sia per quello domestico. Infatti, il suo impiego per la produzione energetica è calato dal 60% del 1960 al 3% nel 2009.

Inizialmente la decrescita della domanda di carbone fu legata alla crisi economica in corso e non a problemi strutturali. La prima crisi del carbone (1957) è avvenuta quando si scoprirono nuove fonti energetiche meno costose come il petrolio e il gas naturale che entrarono in concorrenza con il carbone per il predominio del mercato. Una parte delle miniere produttive furono chiuse e, con l'obiettivo di controllare la produzione e il prezzo di mercato, la restante parte delle miniere attive furono gestite dal 1969 dalla Ruhrkohle AG. Dal 1960 al 2009 il numero di miniere è stato progressivamente ridotto da 313.000 a 21.000 unità; solamente 3 su 125 sono sopravvissute e la produzione annuale di carbone è passata da 115,4 milioni di tonnellate a soli 10,9 milioni.

Nessun impianto estrattivo è ancora operativo per l'industria mineraria del carbone; le rimanenti tre industrie che producono l'acciaio (tra queste l'azienda ThyssenKrupp ha

⁵⁵ I capitoli che trattano il caso studio tedesco sono stati realizzati prevalentemente attraverso una traduzione de: Wehling H., (2011), *The Ruhr Metropolis Small Atlas. The Changing Ruhr*, 2^a ed., University of Duisburg-Essen, Essen.

aperto un impianto nel 2003 a Duisburg-Schwelgern) usano principalmente carbone importato.

Per bilanciare le offerte energetiche del mercato nazionale, ma contemporaneamente limitare le conseguenze per il mercato del lavoro, la contrazione del sistema industriale carbonifero fu sostenuta da politiche nazionali. Dal 1959 al 2005 i sussidi accumulati hanno raggiunto i 128.000 milioni di euro. Dal 1996 i sussidi sono stati gradualmente ridotti e una nuova incerta negoziazione è ricominciata dal 2007. Attualmente, in attesa di possibili revisioni, questa politica di sostegno alla dismissione industriale dovrebbe scadere nel 2018.

Dal 1970, l'industria del ferro e dell'acciaio, sembrano riavere una certa ripresa dovuta alle misure di razionalizzazione e alla riduzione della forza lavoro. Dal 1973, comunque, le storiche compagnie di produzione dell'acciaio si sono confrontate con un aumento dei loro *competitors*, soprattutto nel mercato internazionale. Come accadde per le miniere di carbone, la razionalizzazione e la fusione delle aziende furono le misure intraprese per migliorare la situazione. Nel 1991 la compagnia Hoesch, con base a Dortmund, fu comprata dalla Krupp di Essen la quale a sua volta nel 1999 si fuse con la Thyssen di Düsseldorf. Oggi la ThyssenKrupp Steel Europe è tra le maggiori

produttrici al mondo di acciaio temperato. Quando l'ultimo altoforno è stato chiuso nel 2001 a Dortmund il centro di produzione dell'acciaio è stato definitivamente trasferito nella zona ovest della Regione della Renania-Westfalia.

Un futuro produttivo di nuove tecnologie e cultura

Il processo di deindustrializzazione ha inevitabilmente causato una progressiva decrescita del numero di impiegati nel settore estrattivo; una forza lavoro appartenente a una classe sociale non particolarmente benestante né acculturata ma che doveva necessariamente essere coinvolta nuovamente nel processo produttivo del Paese per non lasciare che la regione più produttiva sprofondasse in un eterno declino sociale ancorché economico.

La trasformazione strutturale economico-sociale della Ruhr (*Strukturwandel*) si è basata su due intenti fondamentali, di cui il primo è stato indubbiamente la base per l'affermazione del secondo, e sui quali si è inserita anche la costituzione nel 1988 dell'IBA Emscher Park con l'obiettivo di accelerare il processo di trasformazione delle aree dismesse:

- il risanamento ecologico-ambientale dell'intero *Ruhrgebiet*;
- l'incentivazione nazionale e internazionale per favorire nuovi insediamenti tecnologici e terziari.

Nell'ottica di migliorare il livello di istruzione esistente e rendere così l'area della Ruhr una regione attrattiva per l'inserimento di aziende innovative nel campo della ricerca, dello sviluppo e dei servizi; la fondazione di importanti centri d'istruzione è stata una degli sforzi principali compiuti dal Governo della Regione Renania Westfalia negli ultimi decenni.

Dal 1961 cinque Università (Bochum, Dortmund, Duisburg/Essen, Hagen, Witten/Herdecke), alcune Università di scienze applicate e un ampio numero di Istituti di ricerca sono stati fondati. Grazie alla cooperazione tra Università, Comuni e Camere di commercio, i centri tecnologici sono stati realizzati in quasi tutte le città dell'area della Ruhr. Essi hanno avuto maggior successo quando hanno collaborato con le Università come è accaduto per il caso di Dortmund.

Una riconversione commerciale di successo: il caso di CentrO a Oberhausen

Il processo di de-industrializzazione ha, inoltre, prodotto una vastità di *brownfields* con numerosi edifici in dismissione e un drammatico inquinamento dei suoli. In particolare il depotenziamento dei siti di produzione del ferro e dell'acciaio ha lasciato dei grandi vuoti urbani che tuttavia, fin dagli anni '90, sono stati re-interpretati. In alcuni luoghi, infatti, queste grandi industrie dismesse hanno subito un

incredibile processo di ri-qualificazione e ri-significazione per la popolazione.

Ad esempio, con i suoi 100 ettari di sito abbandonato, l'ultimo impianto di produzione di acciaio in Oberhausen (chiuso nel 1979) risulta tra le più grandi zone industriali dismesse lungo il fiume Emscher e il canale Rhine-Herne.

Nel 1988 il progetto di un investitore straniero per lo sviluppo nel sito dismesso di un centro per lo shopping e il tempo libero di importanza regionale fu bocciato dalle autorità politiche per la paura di provocare incalcolabili effetti negativi ai centri delle vicine municipalità.

Ignorate queste riserve i pianificatori locali e regionali hanno intrapreso l'idea avanzata precedentemente trasformandola nel concetto di creare un nuovo centro città (*Neue Mitte Oberhausen*). L'ipotesi prese avvio nel 1991 quando il piano per "CentrO", il nuovo *shopping centre*, fu approvato. Il *mall* è stato aperto nel 1996 comprendendo circa 200 negozi in 70 mila m² di superficie. Legato al centro commerciale è stata creata una *promenade* ricca di ristoranti e *fast food*, un gigantesco parco giochi per bambini e parcheggi liberi per circa 14 mila posti auto.

CentrO è diventato il più grande *shopping center* dell'area della Ruhr che seppur minacciando la situazione dei negozi di vicinato presenti nei tradizionali centri urbani di Oberhausen e Duisburg, ha determinato anche effetti positivi. Ad esempio, per competere con il

nuovo CentrO, il tradizionale centro commerciale Rhine-Ruhr della città di Mülheim ha formalmente e funzionalmente operato verso un suo miglioramento. CentrO, inoltre, ha offerto anche una motivazione alla municipalità di Essen per sviluppare il centro commerciale di Limbecker Platz completato nel 2009. Ovviamente, per rispondere alla nuova concorrenza, CentrO a sua volta è stato ampliato di 93.000 m² di superficie nel 2010, oggi raggiungibile attraverso un nuovo svincolo autostradale e una nuova linea di trasporto pubblico che lo collega direttamente al centro della città di Oberhausen. CentrO è così diventato il nuovo motore per lo sviluppo di varie attività per il tempo libero e l'intrattenimento di scala regionale. Infatti, sono stati realizzati: nel 1996 il König-Pilsener Arena (13 mila posti a sedere per assistere a spettacoli sportivi ed eventi musicali), nel 1999 il Metronom Theatre, nel 2004 il Sea Life Centre con una marina per 70 posti letto.

Vicino a queste strutture per il tempo libero e lo sport, hanno trovato posto anche servizi specializzati per il benessere e la cura della persona. Inoltre, alcuni dei vecchi edifici sono stati censiti e riconvertiti a Centro tecnologico e a Museo industriale. Ad esempio, il gasometro eretto nel 1929 per lo stoccaggio del gas è stato convertito in una sala per eventi (contiene anche una piscina per esercitazioni subacquee) ma è

diventato strategico per chi volesse avere una visione dell'intera regione della Ruhr dall'altro dei suoi 117 metri. Dal 1996, nel nuovo sito Neue Mitte Oberhausen, sono stati creati più di 6.000 nuovi posti di lavoro e attirati più di 23 milioni di visitatori.

Il rinnovamento del centro di Essen

Per più di 100 anni il sito produttivo dell'azienda Krupp (largo circa un chilometro e lungo circa 3) ha separato il centro della città di Essen dall'adiacente quartiere operaio sorto a ovest presentandosi come un ostacolo per qualsiasi sviluppo urbano.

Durante il secondo conflitto bellico, le forze Alleate hanno considerato la Krupp quale maggior fornitore di armi per la Germania, e il sito divenne l'obiettivo di massicci bombardamenti che distrussero circa il 30% di tutti gli edifici. La distruzione fu completa quando a conclusione della Guerra gli Alleati predisposero misure di smantellamento della Germania e distrussero un altro 50% degli edifici. Parte dell'enorme sito dismesso divenne un luogo desolato mentre alcune parti sono state occupate dalla stessa Krupp cambiando successivamente differenti destinazioni d'uso.

Dagli anni '90 la parte centrale del sito è stato considerato come un potenziale luogo per lo sviluppo e l'estensione del centro della città di Essen. Direttamente adiacenti al centro ci sono,

inoltre, lo storico edificio dell'ultimo laboratorio meccanico (1899) e i settori per la compressione e martellatura dell'acciaio (1906) che sono stati riusati per il Teatro della musica (denominato Colosseum) e come parcheggio multipiano per il negozio del Dipartimento di arredamento localizzato nel sito. La parte sud dell'area (circa 10 ettari) è stata convertita a quartiere residenziale per la città con appartamenti, uffici, negozi e ristoranti.

Ma ciò che veramente ha contribuito alla riconversione urbana e paesaggistica dell'ultimo sito produttivo è stata la decisione intrapresa dall'Amministrazione della ThyssenKrupp di trasferire il suo *head quarter* da Düsseldorf a Essen. A ovest del nuovo quartier generale fa da limite un tratto del nuovo anello viabilistico di circonvallazione della città, superato il quale, sempre in direzione ovest, si giunge al Krupp Park, un parco esteso per circa 220 mila m² realizzato per migliorare gli spazi ricreativi dell'area suburbana e in particolare per offrire un ambiente attrattivo per il nuovo mercato immobiliare di abitazioni a elevata qualità.

Il sistema urbano di Essen si trova così fortemente ricomposto: a est il nuovo centro commerciale di Limbecker Platz e a ovest il nuovo progetto urbano per l'area Krupp sono strettamente connessi; a nord del centro sorge il nuovo quartiere universitario (gruppi di abitazioni e uffici posizionati lungo un parco e

un lago) che connette il Limbecker Platz al nuovo campus universitario grazie anche alla dismissione del tracciato ferroviario (1872).

Il progetto IBA Emscher Park

Il "Central Park" della Metropoli Ruhr

La *Internationale Bauausstellung (IBA)*⁵⁶ fondata dalla Regione della Renania settentrionale Westfalia ha operato dal 1989 al 1999 non sull'intero *Ruhrgebiet* bensì concentrandosi sul suo "cuore" ovvero il bacino del fiume Emscher, un'area (la più densamente abitata) nella quale vivono circa 2 milioni di persone in 17 Comuni (circa 800 km² di superficie). Il bacino dell'Emscher pur essendo caratterizzato da una forte presenza del sistema industriale la sua economia è sempre stata *"affiancata da una non trascurabile attività agricola che contribuisce ad attenuare l'immagine di un paesaggio tipicamente industriale"* [Kipar, 1993:7].

Lo scopo dell'IBA era di promuovere il cambiamento economico attraverso lo sviluppo

di nuovi concetti e strategie per lo sviluppo urbano, culturale ma soprattutto ecologico della zona dell'Emscher. Tuttavia da allora, le idee e i concetti proposti per questa zona hanno ispirato un rinnovamento e una ri-significazione del territorio per tutta l'area della Ruhr.

I grandi *brownfields* non sono stati considerati degli ostacoli allo sviluppo ma come "spazi extra" per iniziare una fondamentale operazione di cambiamento. L'Emscher Park è diventato lo spazio strutturante per lo sviluppo integrato di una connessione est-ovest di 7 cinture verdi regionali presenti sul territorio sin dal 1966⁵⁷. Il concetto di Parco paesaggistico che è stato sviluppato ha incluso la fondamentale operazione di rigenerazione ecologica del fiume Emscher e dei suoi affluenti, la progettazione di un parco di elevata qualità ambientale di scala regionale all'interno del quale si sviluppano percorsi ciclo-pedonali per la sua fruizione. Nella prospettiva di pianificazione regionale questo spazio è diventato il "Central Park della Ruhr Metropolis" che permette di connettere i suoi vari centri e contemporaneamente strutturare lo scenario all'interno del quale potranno attuarsi

⁵⁶ L'IBA è una esposizione internazionale sull'edilizia che nel bacino dell'Emscher ha posto l'accento sulle problematiche territoriali. L'IBA dell'Emscher Park si è svolta dopo le mostre di Darmstadt-Mathildenhöhe del 1901 e di Stoccarda del 1927 (in occasione della quale è stato realizzato il famoso quartiere Weissenhof) e dell'IBA di Berlino del 1987. *"L'IBA [Emscher Park] non è un organismo di pianificazione, nasce piuttosto come un'agenzia speciale di consulenza, di selezione e coordinamento di progetti, il cui compito è quello di fornire indirizzi e suggerimenti di supporto a processi di trasformazione. Composta da uno staff permanente di 3 persone diretto dall'architetto e urbanista Karl Ganser, per 10 anni ha affiancato il proprio operato a quello delle amministrazioni comunali e sovra comunali"* [Marchigiani, 2005:151].

⁵⁷ L'associazione di Comuni della Ruhr SVR responsabile di fronte alla Regione Renania settentrionale Westfalia del settore della pianificazione, dell'edilizia e dei lavori pubblici, grazie alla collaborazione e al cofinanziamento dello stesso Land, a partire dal 1968 ha progettato e realizzato i primi 5 parchi di interesse metropolitano (*Revierparks*) con una estensione media di 60 ettari ciascuno [Kipar, 1993:24].

nuovi sviluppi insediativi residenziali e produttivi.

La salvaguardia della “natura industriale”

La *Regionalverband Ruhr* (RVR) ha iniziato questo processo di connessione ecologica dalla ri-funzionalizzazione delle ex miniere di carbone rendendole accessibili e fruibili come spazi per attività legate al tempo libero e alle visuali panoramiche. Alcune di queste sono diventate il luogo per nuovi *landmarks*. Ad esempio i 90 m di altezza della miniera di Prosper nella città di Bottrop ha mutato il panorama dell'*Emscherlick*. La sommità può essere raggiunta attraverso una larga strada carrabile oppure percorrendo circa 400 scalini a piedi. Sulla cima della miniera è stata inoltre realizzata una costruzione in acciaio alta circa 60 m (il tetraedro) che può essere a sua volta scalato e sul quale spesso vengono praticate attività di *free-climbing* o *bungee jumping*.

In generale, la riorganizzazione del territorio ha prestato molta attenzione alla cosiddetta “natura industriale”. Questo termine è stato dato al particolare ecosistema di piante e specie animali che si sono sviluppate nei siti industriali abbandonati. Benché questi siti mostrino spesso strati di suolo inquinati, i loro ecosistemi sono notevoli comprendendo spesso delle specie rare. Fin dall’inizio del XX secolo il fiume Emscher e i suoi affluenti sono stati utilizzati come sistemi di

scarico degli scarti industriali. Lo sviluppo ecologico post-industriale di questo sistema idrico fondamentale ha contemplato anche la costruzione di un nuovo sistema fognario per la depurazione degli impianti e di un sistema di riciclo dell’acqua piovana. Queste misure hanno contribuito tecnicamente a supportare la ricostruzione del sistema idrico naturale e in generale alla rigenerazione del territorio della Ruhr.

Ma i lasciti del passato produttivo non sono stati solo gli edifici e le miniere ma anche un fitto patrimonio di reti di comunicazione che hanno permesso al progetto dell’IBA di estendersi e svilupparsi come una salda rete in tutto il bacino della Ruhr. Si ricorda, infatti, che all’interno del *Ruhrgebiet*, esteso per circa 4.400 km², si sviluppano oltre 540 km di autostrade, 840 km di strade a scorrimento veloce e 15.200 km di strade urbane; ai quali si aggiungono i 280 km di canali navigabili e 31 porti industriali di cui Duisburg è il più grande porto fluviale interno europeo. *“Se si aggiunge l’altrettanto compatto sistema ferroviario, costruito tra il 1847 e l’1880 con lo scopo di trasportare carichi e passeggeri su lunghe percorrenze, le infrastrutture complessivamente occupano l’8,5% del territorio. [...] Nella fitta rete di mezzi di trasporto pubblico la metropolitana, estesa sia in superficie che nel sottosuolo per 12.000 km e con una capacità di 900 milioni di utenti/anno, risulta essere ben*

integrata alla rete ferroviaria e a quella su gomma facilitando l'utilizzo del sistema del trasporto pubblico che nel suo complesso viene gestito dal Verkehrsbund Rhein-Ruhr (Associazione Consorziata del Traffico)" [Kipar, 1993:28-29].

Una rete storico-ambientale come struttura per lo sviluppo degli insediamenti

Seguendo i concetti promossi dall'IBA le nuove zone industriali sono state sviluppate come parchi industriali con ampi spazi verdi quali strutture per l'elevata qualità degli uffici e degli edifici produttivi. Queste aree industriali sono state connesse con l'Emscher Park, nel quale le archeologie industriali ri-funzionalizzate sono state integrate e i centri suburbani sono economicamente supportati da queste. Per esempio in prossimità del centro di Castrop-Rauxel un nuovo centro servizi è stato inaugurato nel sito decontaminato della miniera di Erin la cui struttura di accesso (una torre posta in prossimità della bocca della miniera) è diventata il simbolo del parco.

In continuità con il concetto dell'IBA nuove forme delle abitazioni e nuove forme dell'abitare hanno condotto alla modernizzazione delle abitazioni degli operai. Iniziative partecipate che hanno coinvolto direttamente i proprietari e che hanno dato risposta alla domanda abitativa con dei nuovi quartieri residenziali realizzati nei siti industriali dismessi.

Ad esempio a Bottrop tra il 1914 e il 1923 era stata realizzata la città giardino di Welheim per gli operai della vicina miniera. Proprio per la sua morfologia e tipologia insediativa a bassa densità (piccole abitazioni mono e bi familiari) con una piccola area di pertinenza per la coltivazione dell'orto, questo quartiere è stato preso a modello per il primo sviluppo insediativo. Dopo la dismissione delle attività estrattive il quartiere è stato fortemente manomesso dai vari proprietari che, a causa delle limitate risorse finanziarie, hanno portato il livello qualitativo del quartiere al di sotto dello standard minimo. Senza spostare i residenti, le 580 abitazioni sono state ristrutturare e dichiarate immobili da tutelare per la salvaguardia dell'identità della città giardino. Inoltre, numerosi corridoi verdi connettono questi piccoli giardini e orti privati con il parco urbano di Brauck nella città di Gladbeck e il parco urbano di Karnap nella città di Essen.

La ri-significazione di un territorio storico

Mano a mano che le industrie e le miniere sono state sottoposte a dismissione, è accresciuto tra gli intellettuali e nel pubblico l'interesse per le architetture e la storia dei macchinari industriali e in generale l'interesse per il passato industriale della Ruhr.

Il progetto perseguito con l'IBA ha colto le potenzialità dei grandi "spazi" industriali

dismessi e l'attenzione per questi "luoghi" li ha resi pezzi preziosi per il patrimonio e la cultura della regione; permettendo a un numero sempre crescente di siti di miniere, edifici produttivi, sedi per macchinari estrattivi di diventare architetture di interesse storico-artistico da preservare. L'IBA e altri progetti hanno contribuito a trasformare la maggior parte dei siti e degli edifici industriali in vivaci luoghi industriali e centri attrattivi per eventi culturali e legati al turismo.

I circa 400 km di itinerario realizzato nel territorio della RVR (*Route Industriekulture Route Industrienatur*) è divenuto il primo percorso turistico regionale aperto ai visitatori per la fruizione del patrimonio archeologico industriale. Venticinque punti di riferimento (tre di essi hanno un vero e proprio centro visitatori) sono i nodi della rete di questo itinerario includendo anche: 6 importanti musei della storia socio-economica e tecnico-produttiva della regione; 14 punti panoramici sulle cime delle miniere (spesso caratterizzati anche da alcuni *landmark*); e 13 importanti quartieri operai. A questo percorso principale si allacciano poi altri 15 itinerari tematici.

Il monumento industriale più importante è sicuramente la miniera di Zollverein XII aperta nel 1932 e chiusa nel 1986 e già nel 2001 dichiarata patrimonio mondiale assieme a tutto il sito produttivo. Durante gli ultimi decenni la

maggior parte degli edifici è stata ristrutturata e riusata per finalità economiche e culturali. Ad esempio l'ultimo edificio adibito a zona caldaia ospita il Museo del Design della Regione Renania-Westfalia che assieme alla Scuola di Design, localizzata in prossimità di Zollverein, ha permesso al sito industriale dismesso di diventare un prestigioso e rinomato luogo per lo sviluppo delle arti e del design. Infine, nel 2009 il nuovo Ruhr Museum è stato aperto nell'ultimo edificio un tempo utilizzato per il lavaggio del carbone.

La storia della pianificazione nella Ruhr

Sin dai primi anni del dopoguerra vari modelli spaziali sono stati elaborati per spiegare, indagare o progettare lo sviluppo spaziale e temporale dell'area della Ruhr. Il continuo sviluppo industriale che ha caratterizzato l'area dalla metà del XIX secolo fino alla prima crisi economica degli anni '50 del secolo scorso, ha permesso alla regione di suddividersi in zone più o meno omogenee di sviluppo economico e urbano.

Tralasciando l'orientamento topografico del territorio queste zone sono state principalmente sviluppate seguendo le fasi di sfruttamento dei giacimenti di carbone che hanno seguito un movimento dal sud verso il nord dell'area. In ogni zona le linee di traffico e di commercio esistenti prima dell'epoca industriale (come ad

esempio i fiumi Ruhr e Lippe e l'antica strada commerciale medievale *Hellweg*), o nuove linee di traffico industriale (come ad esempio il tracciato ferroviario Colonia-Minded, e il canale artificiale Rhine-Herne) sono divenute le linee guida per lo sviluppo urbano e industriale. Sostanzialmente, la diversità tra le zone deriva dai differenti impatti che la produzione industriale ha avuto nel territorio e come essa è stata nel tempo gestita.

Quando l'ultima SVR⁵⁸ ha pubblicato il suo piano di sviluppo regionale (*Gebietsentwicklungsplan*) nel 1966 la crisi del carbone, del ferro e dell'acciaio era solo di tipo economico e non era ancora una questione

strutturale. Conseguentemente, il Piano è stato basato sull'assunto che i movimenti verso nord alla scoperta di nuove miniere e per l'apertura di nuovi impianti produttivi poteva continuare anche se dovevano da quel momento rispettare le misure di pianificazione stabilite a livello regionale. Questa è la ragione per cui la SVR mantenne una previsione di circa 8 milioni di abitanti per il 2020 ma contemporaneamente decise che alcune parti del *Ruhrgebiet* dovevano essere controllate a livello regionale e quindi escluse dall'espansione. *“Questa strategia si concretizza con una tripla suddivisione del territorio in aree chiamate di ‘saturazione’, di ‘nuovo intervento pianificatorio’, ‘di sviluppo’ e caratterizzate appunto da problemi e potenziali di sviluppo diversi”* [Kipar, 1993:30]. L'attenzione fu quindi prevalentemente rivolta alla conurbazioni urbane esterne ai siti industriali lontani dai centri tradizionali. Il Piano della SVR individuò quali elementi capaci di fornire un adeguato ambiente economico-sociale alle conurbazioni le aree verdi e i trasporti. Gli obiettivi fondamentali da sviluppare furono allora:

- sviluppare centri di importanza regionale esternamente ai centri antichi delle città;

⁵⁸ SVR è l'acronimo di *Siedlungsverband Ruhrkohlenbezirk* un'antica associazione di edificazione del bacino carbonifero della Ruhr fondata nel 1920 e che dal 1979 viene denominata *Kommunalverband Ruhrgebiet* (KVR) divenendo l'Associazione dei Comuni della Ruhr. *“In seguito alle modifiche dello statuto avvenute nel 1936, 1950 e 1962 il SVR si è andato trasformando: da una federazione di autorità è sempre più diventato una Associazione per la pianificazione regionale i cui piani generali, come il Piano Generale di Inquadramento – in effetti un piano generale della Ruhr poiché definisce sia la grande distribuzione delle zone industriali e residenziali, sia lo spazio verde e le direttrici del traffico regionale, stradale e ferroviario – devono essere rispettati dalla varie autorità nella stesura dei piani locali”*. Divenuta KVR *“il nuovo statuto non conferisce più al Consorzio l'autorità di stendere piani generali vincolanti per le autorità locali. Questo compito ricade nella competenza delle 3 province (Regierungsbezirk) che suddividono la zona della Ruhr. [...] Nonostante il suo diminuito potere rimane tuttavia da sottolineare che il lavoro svolto dal Consorzio è indispensabile in chiave di centro studi e consulenza per qualsiasi attività inerente alla pianificazione territoriale”* [Kipar, 1993:24-25].

- promuovere cinture verdi nei centri tradizionali per migliorare la situazione ecologica esistente⁵⁹,
- ma anche per proteggere questi centri dal previsto sviluppo industriale verso nord e costruire così un grande corridoio ecologico.

Dal 1966 il primo e il secondo obiettivo sono stati gradualmente raggiunti mentre l'idea di uno sviluppo industriale pianificato divenne pian piano obsoleto a causa del progressivo processo di de-industrializzazione. L'area post-industriale della Ruhr rivela tuttavia una certa frammentazione spaziale con forti divergenze. Le vecchie aree industriali marginali sono contrastate dagli alti livelli di gentrificazione delle aree suburbane. I tradizionali centri antichi si sono trasformati per dare spazio alle sedi amministrative, finanziarie e in generale per funzioni terziarie. Nuovi centri per il tempo libero, lo *shopping* ma anche per lo sviluppo di nuove tecnologie o della logistica sono sorti esternamente ai centri antichi all'interno delle nuove conurbazioni. Questa è la ragione per cui oggi la programmazione per lo sviluppo del territorio sembra essersi nuovamente

interessata ai tradizionali centri urbani. Dopo circa un trentennio passato a gestire e pianificare il territorio che sorgeva esternamente ai tradizionali centri, oggi si è riscoperto il ruolo importante che essi svolgono per il territorio.

Nel 1980, inoltre, la Regione Renania settentrionale Westfalia ha istituito il Fondo Aree Ruhr (*Grundstcksfond Ruhrgebiet*) di circa 500 milioni di marchi tedeschi che assieme al Piano per la Conservazione del Paesaggio, al Piano per l'utilizzo delle aree dismesse e alla fondazione nel 1988 dell'Associazione per l'eliminazione dei rifiuti e del terreno inquinato (*Abfallentsorgungs und Atlastensanierungsverband*) ha fortemente condizionato il riuso e il recupero coerente dei siti industriali abbandonati.

Il progetto dell'IBA Emscher Park ha poi concretamente mostrato le potenzialità che si celavano dietro alle aree industriali dismesse soprattutto in termini metropolitani e "*aprendo la strada a iniziative rivolte a costruire nuove immagini strategiche per la regione*" [Marchigiani, 2005:159].

⁵⁹ "La protezione e il potenziamento delle aree verdi, soprattutto agricole e boschive, e degli spazi liberi - questi ultimi censiti nel 1956 come il 61,5% della superficie della Ruhr - ha il compito di separare tra loro i più importanti insediamenti abitativi ed industriali e di offrire vasti spazi ricreativi includendo, per quanto possibile, quelli già esistenti nelle vicinanze delle grandi città" [Kipar, 1993:34].

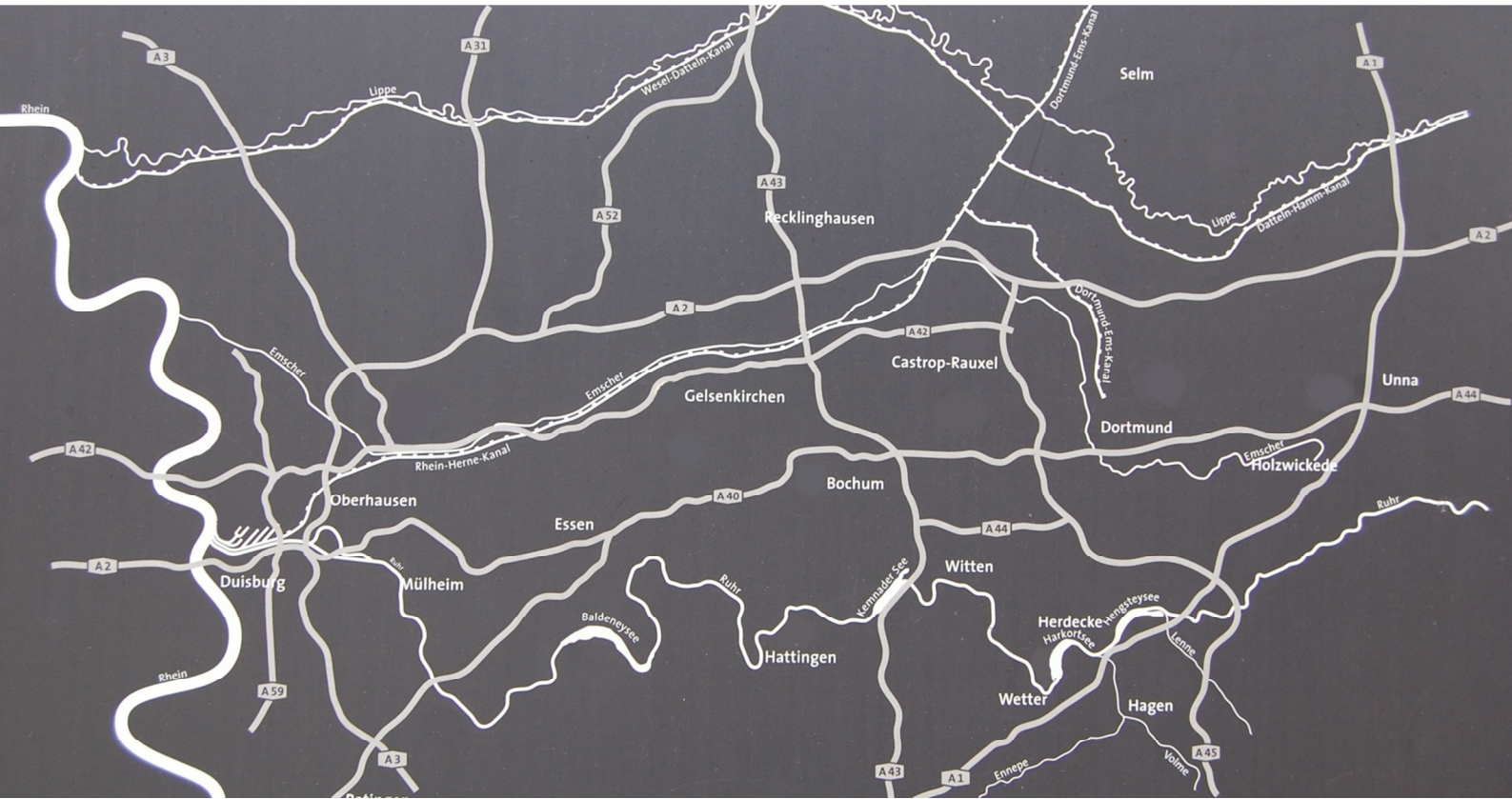


FIGURA 1

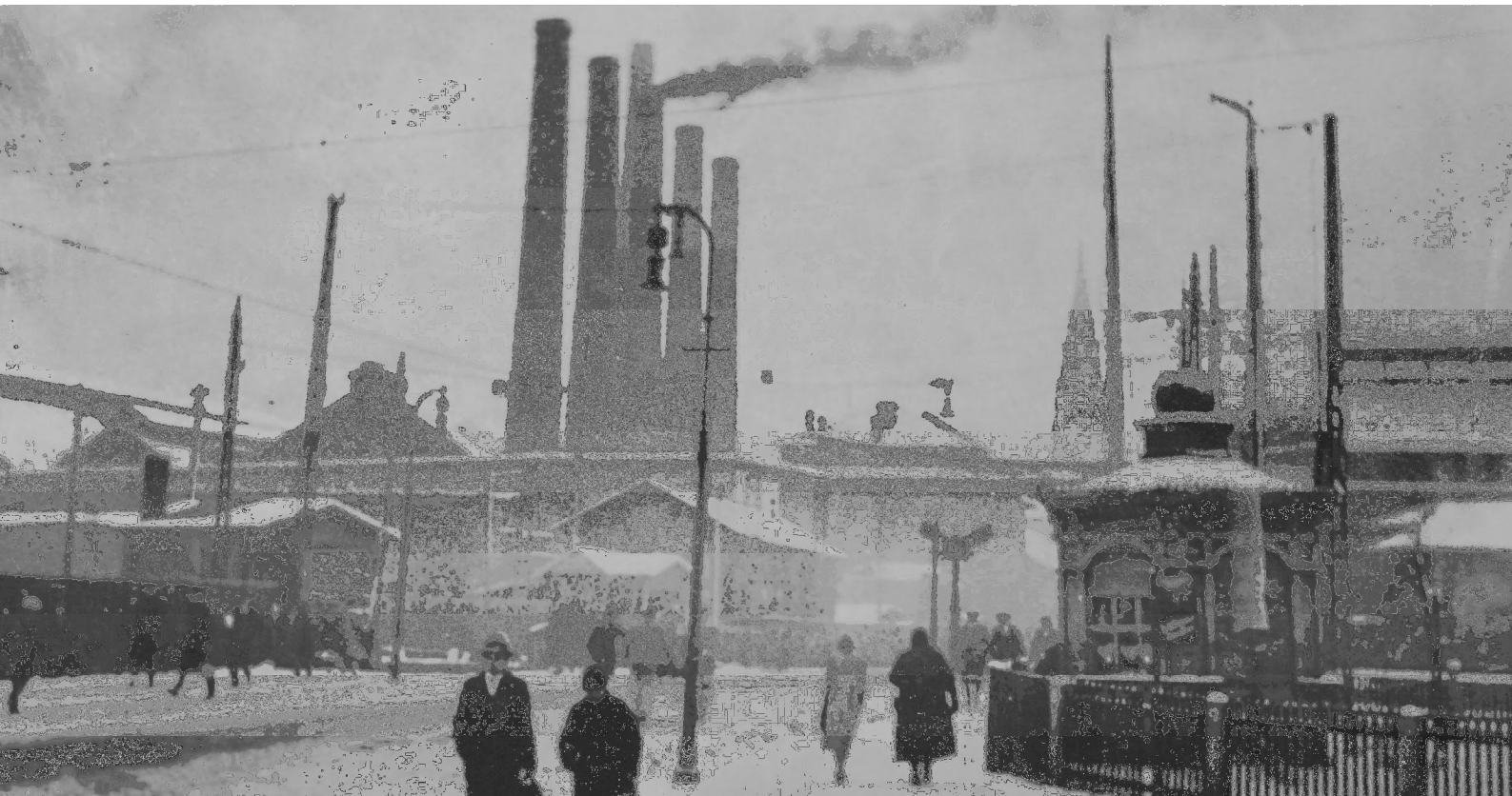


FIGURA 2



FIGURA 3



FIGURA 4



FIGURA 5



FIGURA 6



FIGURA 7



FIGURA 8

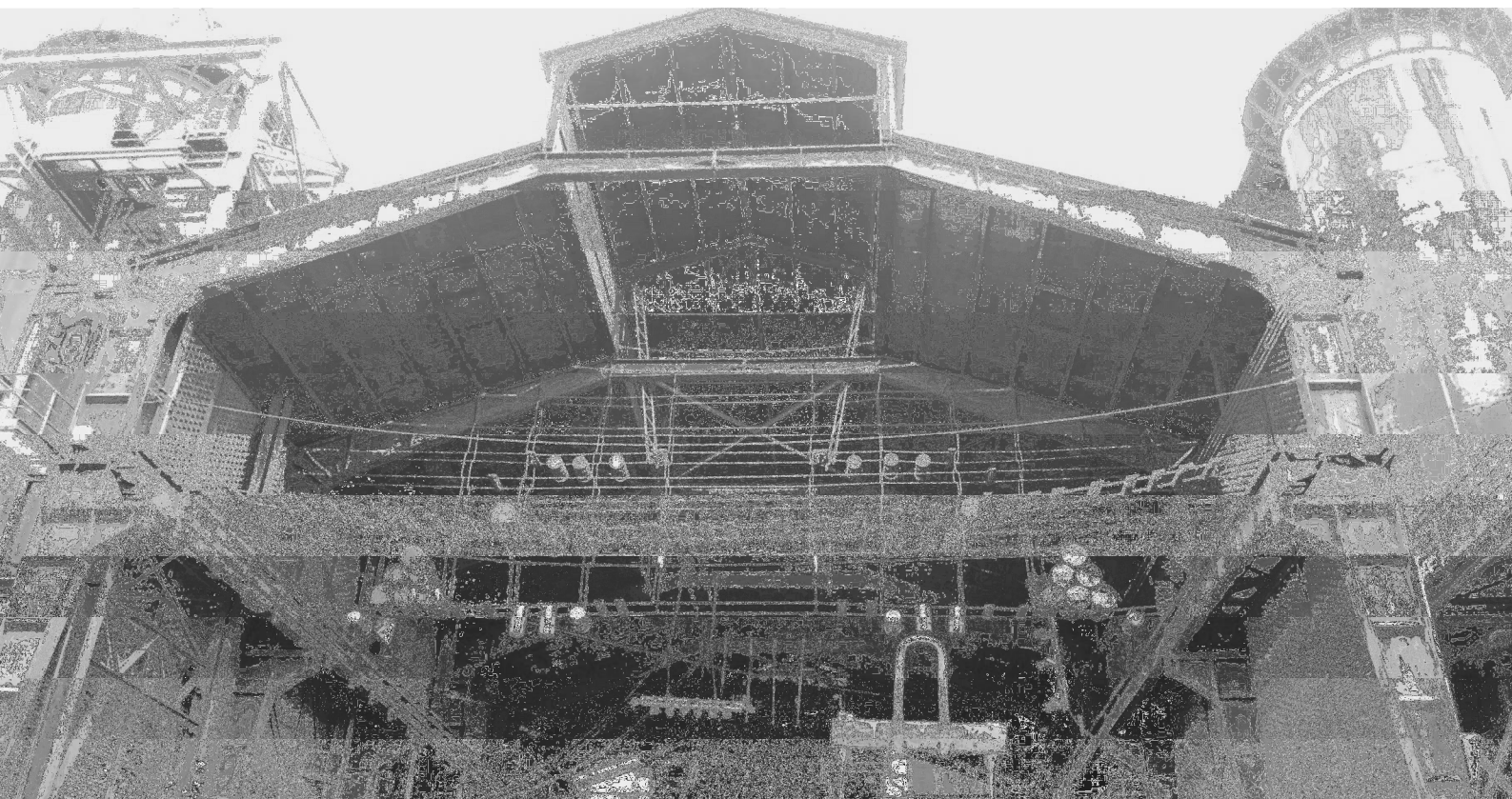


FIGURA 9



FIGURA 10

**il Parco dell'Appia Antica:
la tutela del paesaggio agrario**

Note generali

Solo recentemente è maturata la consapevolezza nell'opinione pubblica che parte del processo di riqualificazione ecologico-ambientale può essere attuato attraverso una regolamentazione delle attività agricole che abbia come azioni principali la differenziazione delle colture, la rinaturalizzazione degli ambiti produttivi e il recupero della continuità degli spazi naturali al fine di ricomporre l'identità di tutto il sistema rurale [Settis, 2010].

L'attenzione è rivolta alle aree intercluse tra i tessuti urbanizzati e la campagna, nelle quali è più urgente la necessità di reagire ai processi di degrado in atto sia per ciò che riguarda le infrastrutture proprie della campagna sia per quei margini urbani poco definiti. Lo spazio rurale svolge il compito di sistema di comunicazione fra i paesaggi naturali e quelli artificiali mediante l'uso di elementi vegetali che consentono il mantenimento della biodiversità e il superamento della frammentazione ecologica dell'ambiente.

La ricerca di nuovi ruoli per le aree di frangia urbana che continuano ad essere caratterizzate da attività agricole, rappresenta dunque un tema importante nell'affrontare sia la definizione dei margini urbani, sia la produzione e ricostruzione dei valori ambientali nello spazio urbano.

La tutela del paesaggio agrario ha in sé diverse potenzialità, fra le quali il ruolo di elemento ordinatore della diffusione insediativa. Insinuandosi fra l'urbanizzato, infatti, i residui agricoli, se adeguatamente valorizzati in un'ottica di progetto di rete, possono diventare un freno alle espansioni e contribuire a dare una forma compiuta al tessuto urbano.

Gli stessi elementi costitutivi del paesaggio agrario – canali, rogge, filari, recinzioni naturali, strade storiche, campi coltivati – rappresentano le componenti della rete di valori storico-ambientali all'interno della quale si possono inserire anche gli spazi verdi collettivi realizzati nei tessuti urbani di recente formazione.

Questa rete di territorio storico e assieme ecologica risulta fondamentale per mantenere o ricostruire la continuità fra le diverse parti degli ecosistemi naturali, oggi separate proprio dagli insediamenti dispersi; ma soprattutto per ridare qualità alle aree dell'urbanizzazione diffusa. La ri-significazione di alcuni spazi aperti può contribuire a leggere e progettare la città contemporanea lavorando soprattutto sugli aspetti più critici quali ad esempio la bassa qualità degli spazi pubblici e la carenza di strutture per le attività antropiche coerenti e adeguate al contesto rurale.

Lo sviluppo urbanistico di Roma è stato fortemente condizionato dalla sua orografia che ha determinato quella situazione di anisotropia

di cui si è scritto all'inizio della tesi. La forma urbana di Roma, infatti, si è composta nel tempo attraverso una continua aggiunta di parti diverse spesso rimaste separate una dalle altre a causa di una persistente mancanza di pianificazione unitaria. *“A Roma la strategia della tabula rasa, tranne alcuni casi sporadici vissuti come violenza e profanazione del corpo urbano, non ha avuto seguito. Invece di sostituire, Roma combina e riusa l'esistente secondo la logica della correzione continua. Roma è una città fatta di enclave densamente edificate disposte disordinatamente lungo le direttrici stradali che lasciano intorno a sé molto territorio vuoto e ineditato il quale, in assenza di progetto, è diventato il regno dello sciatto e dell'incolto. Spesso queste aree vuote e in attesa di progetto diventano delle zone residuali e di frizione”* [Criconia in Capuano e Feo, 2007:101]. Un insieme di questi spazi e aree ancora libere è il territorio compreso nel Parco regionale dell'Appia Antica a sud-est della città.

Oggi il territorio dell'Appia Antica, sottoposto a tutela e salvaguardia, non risponde però alle caratteristiche di un Parco Regionale e tanto meno alle esigenze di una città contemporanea che ponga la questione ambientale, la cultura e il tempo libero, ma anche la produttività economica dei luoghi, in primo piano. Se da un lato le questioni che riguardano la salvaguardia delle biodiversità impongono la tutela integrale delle aree naturali e dei biotopi, la fruibilità del

Parco e la convivenza con la città, essendo esso stesso sia area verde sia un tessuto urbano a bassa densità, impongono una attenta progettazione paesaggistica e una nuova dotazione di spazi e servizi adeguati alle esigenze metropolitane.

“Il Parco costituisce attualmente un corridoio biologico nel settore sud-orientale della città che viene vissuto e frequentato dagli abitanti dei quartieri limitrofi di Appio Claudio, Appio Latino, San Giovanni e Tuscolano per passeggiate domenicali e gite in bicicletta” [Criconia in Capuano e Feo, 2007:107].

La struttura del paesaggio rurale nelle campagne romane

Brevi cenni storici

I fenomeni di urbanizzazione che hanno caratterizzato l'area sud-orientale della città di Roma hanno inciso fortemente nella cancellatura delle tracce del passato, rendendo difficilmente comprensibili le relazioni tra i resti che sopravvivono in un sostanziale isolamento. Tuttavia si ritiene che l'identità della regione sia ancora riconoscibile a una lettura attenta a cogliere le relazioni che, attraverso i fenomeni di antropizzazione del territorio, sono scaturite con la campagna romana.

Gli studi sull'antica urbanistica di Roma sono stati spesso circoscritti a un'idea di “Roma città murata” ovvero di uno spazio urbano protetto e contrapposto a un territorio suburbano disabitato. *“In realtà la città di Roma, nelle fasi più importanti del suo sviluppo urbanistico, non ebbe mura e si configurava come uno spazio aperto caratterizzato da un'alternanza di aree verdi (giardini, parchi, orti) e di abitato che si espandevano, senza limiti di continuità sino ai Colli vicini”* [Parco Appia Antica, 2002:5].

I cenni storici che di seguito si riportano mettono in luce come fin dall'età classica il territorio sud-orientale di Roma fosse la zona prediletta per l'attività produttiva e contemporaneamente una zona particolarmente

caratterizzata dai traffici con il meridione e addirittura con il medio-oriente.

Già dal IV secolo a.C. Roma assume progressivamente un ruolo strategico per la formazione dello Stato Romano che impone la realizzazione di importanti infrastrutture che permettano la comunicazione e gli scambi tra il centro e i territori circostanti. Le strade e gli acquedotti sono gli elementi portanti di questa organizzazione infrastrutturale che produrranno la trasformazione del paesaggio agrario tuttora riconoscibile in molti punti.

La viabilità principale era organizzata sui percorsi radiali della Via Ardeatina (precedente al IV secolo a.C.), della Via Latina (fine IV secolo a.C.) e della Via Appia (312 a.C.). Queste ultime partivano da Porta Capena delle Mura Serviane⁶⁰ e si biforcavano in prossimità delle successive Mura Aureliane ⁶¹ (Porta Sebastiano) proseguendo verso sud-est entrambe in direzione di Capua (la Via Latina deve aver preceduto la Via Appia come itinerario verso la Campania).

Gli acquedotti il cui percorso interessa l'area compresa nel Parco, invece, sono stati edificati in

un arco di tempo compreso tra il III secolo a.C. ed il III secolo d.C. Di essi si trova traccia soprattutto nel Parco degli Acquedotti posto a nord-est del Parco dell'Appia.

Per quanto riguarda i primi insediamenti, le poche testimonianze inducono a ipotizzare che essi siano sorti come fortificazioni su stanziamenti abbandonati della fase arcaica. L'aspetto più interessante è che il modello insediativo prevedeva una bipartizione del territorio in relazione alla sua vicinanza all'abitato: nella zona più prossima i terreni erano intensamente coltivati, mentre ai margini il territorio veniva sfruttato generalmente per l'allevamento e la produzione di legname. Alcuni studi hanno poi messo in risalto la presenza di un modello di fattoria diffuso già a partire dal IV secolo a.C. e costituito da una struttura posta in posizione elevata di difesa, in funzione di uno sfruttamento agricolo di sussistenza.

Inoltre, la peculiarità di questo comprensorio, anche se di difficile percezione, è costituita dalla presenza di impianti produttivi legati all'attività estrattiva. In prossimità dell'Appia, infatti, è stata rinvenuta la presenza di numerose cave di pozzolana in parte riutilizzate successivamente come cubicoli catacombali. Che l'area sud-orientale avesse una vocazione produttiva per la produzione di beni di consumo destinati al mercato urbano è confermato anche dalla disposizione dei mercati

⁶⁰ Attribuita a Servio Tullio è la fortificazione urbana dei sette colli realizzata intorno al 378 a.C. [Lugli, 1998:58].

⁶¹ Iniziate da Aureliano nel 271 d.C. e portate a termine da Probo nel 279 d.C. e più volte restaurate sono una fortificazione che segue la dorsale delle colline e interseca la viabilità preesistente [Lugli, 1998:58].

urbani proprio nella zona che fronteggia quest'area per facilitarne probabilmente il rifornimento (si ricorda che anche la sede dei Mercati Generali è localizzata in questa parte della città).

Nel corso del II secolo d.C., il suburbio romano si caratterizza per la realizzazione di una serie di grandiose dimore patrizie, più volte restaurate, le cui tracce superstiti contribuiscono ancora oggi a caratterizzarne il paesaggio.

Alcuni studiosi che si occupano specificamente delle fasi di passaggio tra il tardo impero e l'alto Medioevo sostengono che assieme ai latifondi nelle campagne romane cominciarono a svilupparsi anche altri tipi di proprietà in mano a soggetti diversi che hanno contribuito ad una visione del suburbio attiva e produttiva, sebbene ancora in funzione dell'approvvigionamento di Roma. Il territorio suburbano durante il passaggio tra il tardo impero e l'alto Medioevo non subisce il processo di ruralizzazione che sarà proprio del Medioevo, ma continua a rappresentare un tessuto vivace, sul piano economico ed urbanistico.

Durante il Medioevo si assiste a un processo di spopolamento e alla progressiva ruralizzazione del territorio urbano e suburbano. Vengono, inoltre, costruite numerose fortificazioni in relazione alla moltiplicazione di nuove centralità territoriali e le proprietà

(ecclesiastica, nobile, borghese) si modificano. Infine, si assiste alla perdita della funzione funeraria delle zone suburbane in quanto si sviluppano le sepolture all'interno delle mura.

Dal V al VII secolo, a seguito del declino della Roma Imperiale, si aggiunsero diverse ondate di aggressione dei popoli barbari che contribuirono a depauperare, spopolare e fermare lo sviluppo di Roma e dell'Agro. Ma solo a partire dal VI secolo Roma affronta un declino demografico forte che vedrà la sua popolazione ridursi drasticamente anche se, con inevitabili modificazioni funzionali degli spazi, l'area sud-orientale continua ad essere utilizzata per scopi produttivi.

Nell'VIII secolo la Chiesa intraprese una energica azione di trasformazione dell'Agro per ragioni politico-amministrative realizzando le *Domuscultae*, nuclei agricoli composti da agglomerati abitativi, mulini, magazzini, orti, chiese, con propri sistemi difensivi ed esercito autonomo direttamente amministrati dalla Chiesa di Roma. *“Questo modello di riassetto territoriale, che si estinguerà intorno al X secolo, segna l'avvio di un processo di ruralizzazione della regione suburbicaria che proseguirà nei secoli successivi ed insieme prelude al sistema dell'insediamento fortificato che caratterizzerà il pieno medioevo”* [Parco Appia Antica, 2002:42].

Questo sistema proprietario che ha permesso lo sviluppo di nuove centralità nel territorio

dell'Agro romano si contrappone nettamente al modello accentratore dell'età classica che aveva fatto di Roma il fulcro di ogni attività politica e militare. Si tratta quindi di una profonda modificazione degli assetti territoriali del suburbio che lascia un'impronta importante nella storia della campagna romana. Il territorio viene completamente ri-organizzato a scopo militare con la costruzione, lungo le principali direttrici stradali, di torri di vedetta e castelli e la fortificazione di casali e chiese.

Il XVI secolo è caratterizzato dallo sfollamento dell'Agro romano prevalentemente per due ragioni: la prima è legata al dilagare della malaria e del brigantaggio; la seconda all'assolutismo papale, che sopprimendo i feudatari divenuti potenti, non concedeva libertà ai piccoli proprietari. Le strutture fortificate abbandonate diventano il rifugio dei banditi e il casale (sempre più definito "tenuta"), si consolida come l'unico tipo di proprietà terriera dell'Agro romano. In questo periodo l'agricoltura entra in crisi e subisce una profonda mutazione. La coltura prevalente è la pastura poiché molto redditizia in tempi brevi ma che purtroppo uniforma e banalizza il paesaggio rurale dell'Agro.

Nei primi anni del XIX secolo lo Stato Pontificio, viste le difficoltà economiche e di salubrità in cui verteva l'Agro, adotta numerosi atti volti a favorire l'incremento dell'agricoltura.

Il risanamento delle campagne della Capitale si inaugura con la legge n. 4642 del 1878 (*"per il miglioramento igienico della città e campagne di Roma"*) che stabilisce la necessità di prosciugare i luoghi palustri; e la legge n. 149 del 1883 che dichiara "obbligatorio" il risanamento dell'Agro romano e la conseguente istituzione di un Commissione per la sorveglianza delle bonifiche. I proprietari dei terreni, riuniti in consorzi, dovevano obbligatoriamente provvedere alla sistemazione dei fossi principali di allacciamento e di scolo e alle opere per il deflusso delle acque stagnanti e di sorgiva.

Alla fine dell'Ottocento lo stanziamento di premi e facilitazioni per chi costruiva edifici rurali nella zona dell'Agro promossero un notevole sviluppo dell'edilizia rurale.

"Con riferimento particolare al comprensorio del Parco è possibile verificare che la ripartizione fondiaria delle tenute mostra forti elementi di continuità con la concentrazione proprietaria realizzatasi nel corso dei secoli precedenti e con gli stessi confini delle tenute. Raramente sembrano essersi verificati passaggi di proprietà, e nei casi in cui si sono realizzati hanno riguardato in particolare la proprietà nobiliare, quella ecclesiastica invece è rimasta quasi immutata, e a distanza di 200 anni, gli andamenti dei confini sono assolutamente comparabili, quando non addirittura sovrapponibili" [Parco Appia Antica, 2002:63].

L'Appia e il territorio

La Via Appia è conosciuta come la *regina viarium* per la quantità di ville, edifici imperiali e monumenti sepolcrali (di cui la tomba di Cecilia Metella è divenuta ormai il simbolo) che la costeggiano.

L'onerosa costruzione della Via Appia è iniziata per volontà di Appius Claudius Caecus nel 312 a.C. con l'obiettivo di aprire il primo collegamento tra Roma e Capua proiettando così la Capitale verso il meridione e l'Oriente. La strada, rettificando il tracciato preesistente sino a Bovillae⁶², nasceva come un tracciato lineare capace di superare le ostilità di un terreno impraticabile. La strada fu prolungata per tratti successivi con il procedere delle conquiste arrivando prima a Benevento, poi a Venosa e infine a Brindisi.

Le sue caratteristiche strutturali la assimilano agli assi di maggiore percorrenza: lunga circa 195 km e larga circa 10,3 m prevedeva due carreggiate di 4,7 m e marciapiedi laterali di 3,1 m di cui spesso non si è conservato traccia ma che la permanenza di alcuni edifici ne testimoniano l'esistenza a causa

⁶² "L'origine di Bovillae (che fu città arcaica e poi romana) è incerta; non è escluso che possa risalire alla protostoria, considerando che si tratta di un insediamento posto all'incrocio tra il percorso della futura Via Appia e quello di controcrinale utilizzato per la transumanza (Via Cavona) e che il suo nome, secondo la tradizione, dovrebbe derivare da 'bonumvillae' (località di buoi) o da 'bovishillae' (interiora di bue)" [Parco Appia Antica, 2002:7].

della distanza e dagli allineamenti da essi mantenuti [Spera e Mineo, 2004:10].

Il piano stradale è stato progressivamente pavimentato con pietre basaltiche, di cui molti tratti sono ancora oggi conservati, e proprio perché rivestiva un ruolo fondamentale per le comunicazioni con il sud Italia, il tracciato era regolarmente sottoposto a manutenzione. Ancora durante il Medioevo e fino alla seconda metà del Cinquecento fu questo il tracciato che molti pellegrini percorsero per visitare i numerosi santuari paleocristiani della zona.

Ma la storia dell'Appia deriva anche dall'esito dello sviluppo che gli insediamenti umani hanno avuto lungo i lati di questo tracciato. Per tutto il tratto che dal centro di Roma porta a Bovillae durante l'età antica, il territorio che lambisce l'Appia era usato per impianti sepolcrali, mentre durante l'età repubblicana e il primo Impero il tracciato viene caratterizzato dalla costruzione di monumenti di maggior rilievo. L'erezione di monumenti funebri, catacombe e cimiteri è ciò che caratterizza il tracciato per molti secoli, ma a questo fenomeno insediativo si aggiunge in parallelo quello per la costruzione di edifici rurali e residenziali. Ville e altri impianti accessori vengono però realizzati a una certa distanza dal percorso stradale raggiungibili poi grazie a delle strade secondarie private [Spera e Mineo, 2004:15].

È solo con l'avvento del cristianesimo che l'area subisce "un vero e proprio processo di 'santificazione' e si apre definitivamente a una frequentazione devozionale" che affollando sempre più la Via Appia rende necessario la costruzione di una nuova strada.

La Via Appia nuova nasce alla fine del medioevo (XIV-XV secolo) a est dell'Appia Antica, come allacciamento di antichi tronchi preesistenti, venendo a sostituire progressivamente l'Appia antica, soprattutto nel tratto oltre Terracina che a causa di dissesti e impaludamenti era divenuta impraticabile. La Via Appia Pignatelli fu successivamente aperta da Innocenzo XII, dal quale prende il nome, alla fine del Seicento con lo scopo di collegare l'Appia antica e quella nuova.

Ma l'impossibilità di lasciare decadere l'antico tracciato era un'idea estranea già nel Rinascimento quando lo stesso "Raffaello esprimeva in una lettera al papa Leone X una severa critica verso chi invece di custodire e tutelare le 'povere reliquie di Roma' le distruggeva [...]. L'idea di un progetto di recupero e valorizzazione si sarebbe formata gradualmente, sfociando in una poderosa impresa condotta entro la prima metà dell'800 e promossa prima da papa Pio VII, quindi da Pio IX, che prevede una esaustiva attività di scavo lungo le crepidini della strada dal III all'XI miglio e, ad un tempo, segnale della completezza e della

particolare modernità dell'opera, di una sistemazione urbanistica dell'area archeologica, preventivamente espropriata e delimitata da muretti a secco; percorrendo un concetto attualissimo di allestimento e musealizzazione, si volle che i reperti fossero conservati del luogo di rinvenimento, restituiti alla strada" [Spera e Mineo, 2004:17-20].

Dalla creazione della Passeggiata Archeologica all'istituzione del Parco

Dopo questa importante esperienza con una sentenza del 1883 il Tribunale di Roma precisò che tutto il complesso della Via Appia andava considerato come un monumento. L'idea di realizzare la "Passeggiata Archeologica" nasce e si sviluppa proprio dalla fine dell'Ottocento come esito di un progetto di salvaguardia e fruizione delle emergenze architettoniche.

In realtà già nella prima metà del Cinquecento era maturata l'idea di realizzare un percorso che dalla Porta di S. Sebastiano delle Mura Aureliane si addentrasse nella città e permettesse la contemplazione degli edifici della Roma repubblicana e imperiale (le terme di Caracalla, il Colosseo, il Foro Romano), ma il programma di valorizzazione urbanistica della Via Appia fu presentato nel 1883 da Guido Baccelli esponente della sinistra costituzionale alla Camera dei Deputati. "Il piano avrebbe previsto la creazione di un'area tutelata, da

sottrarre all'urbanizzazione, compresa entro un perimetro di otto o nove chilometri e nella quale si trovavano i siti archeologici del Palatino, del Circo Massimo, delle terme di Caracalla e dell'Appia Antica fino alle Mura Aureliane" [Spera e Mineo, 2004:25]. Baccelli immaginava addirittura di realizzare un grandissimo parco archeologico che collegasse Roma a Brindisi.

Di difficile attuazione, a causa degli alti costi espropriativi e delle contemporanee necessità della città di espandersi, il Piano venne rivisto molte volte e la stesura definitiva prevede di vincolare a verde pubblico circa 72 ettari di terreno. *"[...] in esso vennero distrutti i muri divisorii tra gli orti, abbattute le costruzioni più abusive e colmati i dislivelli e si eseguirono scavi per far emergere in un assetto più completo i ruderi emergenti"* [Spera e Mineo, 2004:17-26].

La storia recente dell'Appia Antica è segnata soprattutto dalle tappe che, dal Piano regolatore del 1931, il quale stabilì due fasce di salvaguardia di 150 m dalla Consolare, portarono nel 1965 alla costruzione del Parco pubblico di circa 2.500 ettari. Solo alla fine degli anni Ottanta prenderà vita il Parco Regionale di circa 3.500 ettari che, snodandosi per oltre 18 km, interessa i Comuni di Roma, Ciampino e Marino: un territorio costituitosi attorno all'attività del vulcano laziale. Un Parco che può essere definito un museo a cielo aperto poiché prosegue idealmente il Parco archeologico dei

Fori Imperiali e rende testimonianza del ruolo prioritario che per i Romani avevano le infrastrutture e l'organizzazione del territorio. Il Parco dell'Appia Antica è anche un importantissimo patrimonio naturalistico poiché accorpa parti della campagna romana di cui la valle della Caffarella (200 ettari), l'area archeologica di Via Latina e il Parco degli Acquedotti (240 ettari) sono le parti più conosciute.

Il territorio del Parco dell'Appia Antica è strutturato secondo un sistema di dorsali ricomprese nel cosiddetto crinale di Roma, spartiacque tra il bacino dei fossi tributari del fiume Aniene e quello degli affluenti di sinistra del Tevere. Al suo interno l'andamento ondulato del Parco, che nettamente si distacca dalle pianure circostanti un tempo paludose, deriva sia dalle colate laviche prodotte dal vulcano laziale sia dal reticolo superficiale delle acque (nel tempo canalizzate) che hanno segnato e inciso i terreni.

Il paesaggio dell'Appia che oggi si osserva è il risultato di un costante e duraturo rapporto tra uomo e natura. Un sistema di relazioni tra la superficie agraria e insediamenti che è stato fortemente modificato. A causa dei numerosi frazionamenti immobiliari, della realizzazione di nuove infrastrutture (il Parco è attraversato sia dalla cintura ferroviaria a nord, sia dal Grande Raccordo Anulare a sud in prossimità del VII

miglio e inaugurato nel 1951), ma soprattutto dei cambi di destinazione d'uso degli immobili originariamente utilizzati a scopi agricoli, il Parco dell'Appia Antica è mutato enormemente ma conserva ancora una forte struttura agraria ben rappresentata dal sistema delle ville e della vegetazione.

L'istituzione del Parco ha sicuramente sottratto la Strada Consolare dalla proliferazione della viabilità metropolitana ma contemporaneamente ha determinato una separazione dei collegamenti tra i quadranti est e ovest della città. Anche i successivi raddoppi e ampliamenti del GRA non hanno decongestionato una parte di città densamente popolata e anzi hanno incrementato i problemi di traffico e inquinamento. La mancanza di programmazione delle infrastrutture per la mobilità di massa è in parte stata affrontata con il PRG 2008 e la "cura del ferro", ma la progettazione dell'Ambito del Parco dell'Appia è una questione ancora da affrontare definitivamente.

Il sistema delle Mura e delle Consolari: la forma urbis di Roma

Come si è detto precedentemente, Roma ha sempre avuto uno stretto legame tra l'area urbanizzata e il territorio circostante, ma si può sostenere con sicurezza che la *forma urbis* della città sia stata impressa dall'intreccio delle Mura

con il sistema delle Strade Consolari⁶³ che a raggiera escono dal cuore della Capitale per raggiungere città e territori lontani. Il sistema delle radiali e delle Mura rappresenta infatti un organismo unito, indissolubile e stabile nel tempo. Le Mura Aureliane furono realizzate per difendere la città dalle invasioni barbariche e dovevano essere demolite una volta terminata l'emergenza delle guerre. Tuttavia esse sono divenute un sistema urbano permanente. *"Il rapporto di reciprocità che lega le Mura Aureliane alla campagna romana tramite i percorsi radiali che escono dalle porte urbiche è così forte che nessuno si è azzardato a proporre, a suo tempo, la loro demolizione. D'altra parte la geometria ad anelli concentrici costituisce l'orditura della partizione agricola della campagna romana che ha condizionato la forma urbis di Roma e che continua a permanere anche nello sviluppo della*

⁶³ Sei sono le Strade Consolari realizzate rispettivamente dai Consoli che le hanno volute. In senso orario, da nord, si hanno: Via Flaminia che collega Roma a Rimini; Via Salaria che collega Roma a S. Benedetto del Tronto; Via Tiburtina che collega Roma a Pescara; Via Cassia che collega Roma a Firenze; Via Appia che collega Roma a Capua e prosegue verso Brindisi e Via Aurelia che collega Roma a Pisa. La Via Latina che collega Roma a Benevento attraverso la Ciociaria non porta il nome del costruttore suggerendo così che si tratti di una delle strade più antiche percorse già in epoca etrusca. A queste sette si aggiungono Via Popilia che collega Rimini con Adria e poi prosegue verso Padova divenendo Via Annia, Via Postumia che collega Genova ad Aquileia e Via Emilia che collega Rimini a Piacenza e fatta proseguire in tempi successivi sino a Milano.

città moderna-contemporanea” [Criconia in Capuano e Feo, 2007:99].

Roma è divenuta città metropolitana (si ricorda che il solo Comune di Roma si estende tanto quanto l'intera Provincia di Milano) subendo un allargamento per addizioni di parti differenti che a loro volta si sono stratificate con segni ulteriori; ma la sua riconoscibilità (identità) è tale a partire proprio da ciò che è stato definito lo *“strato originario della città”* ovvero il suo *“sottofondo ecologico”*, *“una specie di imprinting urbano che permane anche nelle configurazioni complesse della città contemporanea”* [Criconia in Capuano e Feo, 2007:98]. Uno di questi strati è il sistema Mura-Consolari ovvero la struttura resistente della città sulla quale si è sviluppata e stratificata la crescita urbana. È proprio il sistema di cerchi e raggi che costituiscono il telaio strutturale della città contemporanea ad essere la permanenza fondamentale per disegnare lo sviluppo futuro della città. *“Non è un caso, infatti, che il G.R.A. venga considerato il recinto della città contemporanea [lungo il quale] i nuovi contenitori dello shopping [...] sono diventate le piazze pubbliche della città contemporanea”* [Criconia in Capuano e Feo, 2007:100].

Il sistema delle antiche Consolari romane rappresenta la struttura portante della città nonché la rete di mobilità primaria. Proseguendo su queste strade e superando le Mura antiche, le

Consolari anche nel dopoguerra sono state l'asse portante per lo sviluppo insediativo. Gli stessi quartieri di edilizia popolare si sono aggrappati a questa rete facendo emergere il ruolo principale delle Consolari: un sistema di connessione delle differenti parti della città moderna dall'esterno all'interno. Il secondo elemento strutturale della forma urbana della città risiede negli elementi trasversali alle Consolari: poche ed eterogenee ad unire e intersecare gli assi storici sono le strade interne alle Mura realizzate durante il pontificato di Sisto V; le Mura Aureliane, la tangenziale e il GRA. Ma il punto critico per il sistema infrastrutturale romano è proprio la connessione trasversale alle Consolari che non riesce a costituire una vera alternativa al sistema radiale primario di queste ultime.

Il tema della mobilità rimane una delle questioni prioritarie da soddisfare all'interno del progetto per la città. Questo a dimostrazione di come la costruzione di reti per lo sviluppo della città contemporanea sia l'approccio più fertile da adottare e come la definizione di una rete debba continuamente confrontarsi con la definizione delle altre per cui infrastrutture, ambiente e valori storici rappresentano una continuità di temi che si sovrappongono e si completano vicendevolmente per determinare la rigenerazione della città contemporanea.

Il workshop internazionale WTA_Appia Antica

Una unica strategia per il Parco dei Fori-Appia Antica

Della città storica del PRG di Roma del 2008 si è già scritto nella seconda parte della tesi sottolineando soprattutto la doppia disciplina di cui essa è stata oggetto (regolativa con i tessuti e strategica con gli Ambiti). Ciò che verrà ribadito in questo capitolo sono le azioni intraprese per uno dei 5 Ambiti di programmazione strategica ovvero quello per il contesto archeologico centrale e per il Parco dell'Appia Antica. Un Ambito centrato sul luogo principale della memoria urbana, i Fori Imperiali, e strutturato lungo la direttrice lineare della Via Appia e sui punti di contatto che il territorio da essa attraversato ha con la città consolidata.

L'Ambito dei Fori-Appia Antica è un cuneo verde che stando a ridosso della Consolare antica penetra nella città fino al suo centro. In questo ambito che si estende per circa 3.500 ettari (circa l'80% di tutte le aree a parco della città consolidata) l'insieme degli interventi previsti dal PRG è rivolto sia all'organizzazione degli scavi nell'area dei Fori sia allo sviluppo della vocazione turistica e del tempo libero nella parte che si estende oltre le mura migliorando le connessioni trasversali con le parti urbane che l'Ambito attraversa.

Come scrisse M. Manieri Elia l'assetto definitivo da attribuire all'area dei Fori Imperiali era tutto da costruire, ma durante la predisposizione del PRG approvato nel 2008, era chiaro che l'eccezionalità dei valori storici custoditi nell'area archeologica centrale doveva determinare, in sede di analisi e di programmazione, *“un ambito di intervento adeguato alle implicazioni urbanistiche, sia qualitative sia funzionali”* [Manieri Elia in AAVV, 2001:109]. Tale Ambito comprese allora: l'area dei Fori Imperiali, il Foro Romano, il Colosseo e i colli prospicienti (Oppio e Celio), le aree forensi cresciute attorno al Campidoglio e al Palatino, *“estendendosi dall'originario porto fluviale di Roma (isola Tiberina, fori Boario e Olitorio) verso sud-est, fino all'asse verde del Circo Massimo e della Passeggiata archeologica, per giungere a Porta San Sebastiano e all'Appia antica”* [Manieri Elia in AAVV, 2001:109].

L'obiettivo era di riunire in un unico Ambito tutto il *Parco archeologico monumentale* per evitare il proliferare di nuove e continue politiche settoriali che nel tempo lo hanno trasformato senza una logica progettuale unitaria che ristabilisse una sistemazione urbana tra le archeologie, i vari monumenti, i resti dei tracciati cinquecenteschi, i valori ambientali e paesaggistici compatibili con l'assetto architettonico e funzionale conferito ai tessuti urbani negli anni '30.

Infatti, come sottolinea lo stesso Manieri Elia, *“il progressivo estendersi degli scavi nell’area di via dei Fori Imperiali, attuati in base a un progetto di natura dichiaratamente e coerentemente settoriale e, come tale, accompagnato dall’eliminazione dei giardini, degli arredi e dei grandi pini marittimi, ha di fatto radicalmente mutato il volto urbano, in un contesto monumentale storico consolidato tra i più importanti e qualificati della capitale postunitaria, pervenendo a tale trasformazione nella persistente assenza di un progetto di sistemazione complessiva”*.

Se il PRG con l’individuazione dell’Ambito di programmazione strategica dei Fori-Appia Antica è riuscito a sistematizzare la visione strategica del patrimonio storico-ambientale che dal centro di Roma si estende sino alle campagne dei Comuni limitrofi, è solo con la sperimentazione di un nuovo approccio alla progettazione dei paesaggi contemporanei che la ri-significazione di questo territorio ha cominciato a prendere vita. Si tratta, infatti, di un’operazione sperimentale, che a differenza di quanto avvenuto nella Ruhr non ha ancora trovato concreta attuazione. Eppure qualcosa si sta muovendo con l’intento non solo di riorganizzare la protezione dell’area archeologica, finalmente riunita, ma anche di partire da essa per infondere nuova qualità ai

tessuti della città contemporanea che crescono ai bordi del Parco dell’Appia.

Questa è senza dubbio la novità in quanto al progetto di salvaguardia delle archeologie si è aggiunta una nuova intenzionalità ovvero quella di ricomporre una lettura della storicità urbana legando la storia antica dell’Agro romano a quelle più recenti, ad esempio, dei quartieri Moderni. L’obiettivo è di proporre una nuova visione della storia che contribuisca anche a una nuova visione dei luoghi, più vicina alle esigenze della società contemporanea.

Un progetto di rete per il futuro condiviso della città metropolitana di Roma

La storia dell’area dell’Appia Antica è cominciata con i primi scavi archeologici a metà dell’Ottocento e un secolo dopo ha ottenuto un importante riconoscimento con l’istituzione del Parco Regionale dell’Appia Antica. La valorizzazione delle importanti risorse di questo territorio nell’ambito della biodiversità e dell’archeologia costituiscono il fine principale dell’istituzione del Parco Regionale e della conservazione e progettazione del suo paesaggio.

Per la salvaguardia di questo cuneo verde, che parte dai colli Albani e si inserisce nel centro di Roma, un ruolo fondamentale è stato giocato da Antonio Cederna e dall’Associazione Italia Nostra. Nel 1970 e 1980 poiché entrambi hanno

lavorato per la conservazione e la valorizzazione di questa grande risorsa storico-ambientale.

La successiva predisposizione del Piano del Parco Regionale (adottato nel 2000 e non ancora definitivamente approvato dalla Regione Lazio) prevede la realizzazione e la concretizzazione della progettazione di siti specifici, come fase cruciale e decisiva per la conservazione e la valorizzazione di questo territorio. Progettare, per la città metropolitana di Roma non è mai stato un atteggiamento praticato e condiviso preferendo, invece, un approccio rivolto alla correzione di problematiche singolarmente considerate. *“A Roma quando c'è un problema da risolvere piuttosto che cercare la soluzione definitiva, si preferisce correggere. È questa una modalità di approccio ai bisogni della città che rivela, drammaticamente, la difficoltà del progetto condiviso”* [Criconia in Capuano e Feo, 2007:98].

Ma la dimensione del territorio in oggetto e delle questioni legate alla metropolizzazione del territorio (traffico, inquinamento e salvaguardia dei biotopi) oltre che alla complessità della salvaguardia dei resti archeologici e del paesaggio dell'Agro romano, non possono sottrarsi a una decisa azione progettuale, ovvero a un momento nel quale le forze sociali, economiche e decisionali vengono indirizzate alla definizione di uno scenario di sviluppo

condiviso basato sulla definizione di chiare scelte strutturali.

Questo territorio poiché necessita di essere protetto per la sua storia e per le sue preziose qualità ambientali, deve essere necessariamente ri-significato e il suo valore ri-attualizzato, nonostante la maggior parte delle aree sia oggi di proprietà privata. La conservazione dei valori ambientali e storici di questo contesto sono una sfida che solo il progetto può risolvere attraverso un importante momento di riflessione sui temi riguardanti la contestuale gestione dell'archeologia, dell'agricoltura e degli spazi pubblici per la città metropolitana. La ri-significazione degli luoghi e la ri-attualizzazione dei valori storico-ambientali permette al progetto di agire concretamente sulla dimensione territoriale della città e delle sue problematiche.

Ad esempio, la presenza dei resti archeologici a Roma è stata sempre fonte di paradossi: da un lato essi sono la ragione prima dello sviluppo turistico della città che ha permesso di istituire numerosi percorsi dedicati (quali ad esempio *l'archo-bus* e *l'archo-bici*); ma sono stati anche la causa del suo non-sviluppo poiché hanno frenato la realizzazione dei tracciati metropolitani e della ferrovia per l'alta velocità. Questa doppia natura delle tracce storiche deve pertanto essere gestita e regolata all'interno di un progetto di più ampio respiro che ponga in

relazione (non in contrapposizione) la “permanenza” dei segni con la loro “persistenza” rispetto ai bisogni della società contemporanea. Questo ragionamento può e deve essere esteso su tutto ciò che ha determinato la *forma urbis* della Capitale a partire dal sistema delle Mura e delle Consolari sino a toccare l’ordinamento della campagna romana.

Un progetto che riunisce in un’unica rete il territorio storico dell’Agro romano, nel quale è ancora percepibile lo “*strato originario della città*”, dovrebbe innanzitutto:

- superare l’idea che i siti archeologici sono esclusivamente dei recinti chiusi, estranei ai contesti locali, e confinati in luoghi adatti alla sola conservazione scientifica;
- evitare il degrado e la percezione dell’insicurezza degli spazi aperti ridando contemporaneamente qualità ai tessuti edificati che li circondano;
- incentivare la cura quotidiana del territorio abituando la popolazione ad un ruolo attivo nella gestione delle risorse storico-ambientali e in particolare, per quanto riguarda Roma, alla cura di quel paesaggio rurale tipico delle campagne dell’Agro;
- incorporare storia e natura in un progetto di territorio storico che integri le reti infrastrutturali, così come l’architettura antica e quella contemporanea, evitando

separazioni anacronistiche tra passato e futuro.

“L’obiettivo è cercare di tenere insieme, perché solo così si riescono a difendere dal degrado e a tramandare i monumenti e i luoghi della storia, le esigenze della conservazione con quelle dello sviluppo contemporaneo. La stratificazione va quindi intesa come palinsesto di tutte le epoche, compresa quella più recente. Il Parco dell’Appia è stato scelto come laboratorio sperimentale per comprendere ed operare nei paesaggi urbani contemporanei” [Capuano].

Lavorare per transetti ridefinendo i margini della città contemporanea

Nell’ambito di un accordo bilaterale di cooperazione scientifica tra il Dipartimento di Architettura e Progetto della Sapienza Università di Roma e la Chaire UNESCO en paysage et environnement dell’Université de Montréal, si è tenuto a Roma, a partire dal 27 giugno 2011 presso la sede dell’Ente Parco Appia Antica, il *Workshop* internazionale dal titolo “Il Parco e la Città. Il territorio storico dell’Appia nel Futuro di Roma”.

In una zona archeologica tra le più notevoli al mondo e contemporaneamente territorio importante dal punto di vista naturale e paesaggistico per la vivibilità della città contemporanea, il *workshop* è stato aperto con un interrogativo: capire quale sarà il ruolo di

questo territorio per il futuro dell'area metropolitana della Capitale. Problemi di traffico e d'espansione edilizia, spesso abusiva, sono ancora questioni aperte che minacciano la conservazione e la fruizione di un patrimonio culturale immenso e la protezione delle aree agricole. Come conciliare allora le esigenze di sviluppo e il buon funzionamento del Parco con la protezione della storia e dell'ambiente?

La cultura della protezione ambientale, espressa dalle istituzioni principalmente come vincoli, troppo spesso si scontra con le esigenze di sviluppo della società contemporanea. I conflitti si aprono anche tra i diversi ambiti della tutela: la conservazione dei beni culturali e la protezione della natura e della biodiversità.

La comprensione del territorio nella sua complessità multidisciplinare e la capacità di operarvi con una nuova sensibilità, che tenga insieme i settorialismi, rappresenta, invece, la sfida della cultura progettuale contemporanea rivolta a dare un nuovo ruolo alla rete di persistenze storico-ambientali che caratterizzano il Parco dell'Appia Antica.

Il Parco dell'Appia durante questo *workshop* internazionale ha costituito un laboratorio sperimentale per comprendere ed operare nei paesaggi urbani contemporanei e i particolare per dimostrare come un lavoro a diverse scale e che tenga conto di un approccio multidisciplinare possa far emergere relazioni

spesso inattese tra le tante componenti del paesaggio contemporaneo.

Al *workshop*, coordinato da Alessandra Capuano insieme a Philippe Poullaouec-Gonidec, Orazio Carpenzano e Fabrizio Toppetti, hanno partecipato 50 tra laureandi e dottorandi provenienti da 10 Università italiane e straniere.

L'iniziativa ha fornito una riflessione sul territorio storico della città contemporanea. *"Legare progetto archeologico e progetto urbano ha rappresentato l'occasione per riuscire ad immettere la memoria in una cura del paesaggio quotidiano, che possa comprendere la storia e la natura come parte di un disegno più vasto, che includa tutta l'architettura, dall'antico al contemporaneo"* [Capuano]. Infatti, il *workshop* (WAT_Appia Antica) è stato finalizzato all'elaborazione di 12 progetti di paesaggio, in grado di combinare in un unico sistema questioni archeologiche, ambientali, economiche, sociali e culturali.

Tra giugno e luglio 2011 si è tenuto un seminario preliminare finalizzato al confronto e alla comprensione del tema. Il confronto è avvenuto tra un *team* di esperti nel campo del paesaggio e del progetto urbano (architetti, paesaggisti, urbanisti, archeologi ed esperti in materia di agricoltura e silvicoltura) e le istituzioni principali (Regione, Parco, Provincia e Comune di Roma), che ha redatto un progetto di

Master Plan (Poster Plan⁶⁴) capace di inquadrare strutturalmente tutte le questioni da considerare simultaneamente durante il progetto di territorio storico. In particolare nel Master Plan sono state considerate sia le questioni poste dal Piano del Parco sia quelle poste dall'Ambito di Programmazione strategica dei Fori e dell'Appia Antica del PRG 2008.

Il Master Plan è un documento servito da riferimento per i successivi 12 progetti incentrati sui diversi paesaggi del Parco dell'Appia Antica (il paesaggio e il patrimonio archeologico, il paesaggio agrario, il paesaggio delle cave, il paesaggio dei forti militari del XIX secolo, il paesaggio del boom economico degli anni '60) e sviluppati durante il *workshop* su 6 aree territoriali differenti (indicate con dei transetti nel Master Plan), quali:

- Transetto 1: Mura Aureliane/Accesso nord
- Transetto2: Sette Chiese/Tor Marancia
- Transetto3: Laurentina/Vigna Murata
- Transetto 4: stazione ferroviaria di Torricola/Cava Selce
- Transetto5: Tuscolana/Cinecittà
- Transetto6: Santa Maria delle Mole/Accesso sud

⁶⁴ Il Poster Plan è stato creato durante il "Laboratorio per il workshop" e ha prodotto 6 elaborati cartografici (Uso del suolo, Sintesi urbanistica, Palimpsesto, Natura, Mobilità, Immaginario). La documentazione è consultabile sul sito http://www.unesco-paysage.umontreal.ca/recherches_et_projets/wat-appia-antica-rome-italie-2011.

I progetti rappresentano una descrizione concreta di buone pratiche per la riqualificazione territoriale e paesaggistica in ambiti periurbani, all'interno di una prospettiva di sviluppo sostenibile e di rigenerazione della città contemporanea.

Per ogni transetto selezionato nel Parco, sono state analizzate tematiche relative al miglioramento degli spazi pubblici, alla valorizzazione del paesaggio, alla delocalizzazione delle attività incompatibili, alla mobilità, alla fruibilità del Parco e alla progettazione ambientale. Il *workshop* ha portato avanti una ricerca internazionale sullo sviluppo sostenibile delle aree periurbane (la progettazione dei margini) coinvolgendo fin dalle fasi preliminari la popolazione ritenuta fondamentale per definire strategie di sviluppo locale e sviluppare un progetto che punti definitivamente alla cura diffusa e attiva del territorio storico.

Il progetto di territorio storico: alcune azioni per ri-significare il paesaggio rurale

La definizione di un unico Master Plan e l'individuazione di 6 transetti specifici su cui attivare dei progetti volti alla ri-definizione dei margini urbani, ha permesso di trattare le numerose questioni sollevate dal tema della salvaguardia del paesaggio agrario in coerenza

con i differenti contesti con i quali i bordi del Parco dell'Appia si confronta quotidianamente.

L'estensione del Parco se da un lato ha bisogno di una strategia di riqualificazione unitaria deve poi permettere alle specificità locali di emergere per evitare che i progetti di riqualificazione siano calati dall'alto senza avere alcun legame con le reali necessità dei luoghi disposti lungo i 18 km di estensione del Parco.

I gruppi di lavoro durante il *workshop* hanno, infatti, evidenziato come in ogni transetto vi fossero criticità e risorse specifiche seppure da trattare all'interno di un linguaggio comune e di una visione unitaria dello sviluppo del Parco dell'Appia che prevalentemente si è tradotta nella ricerca di percorsi e punti di accesso che migliorassero la fruibilità delle aree.

Il primo transetto "Mura Aureliane/Accesso nord" pone nel suo inquadramento la parte meridionale delle Mura con al centro il punto in cui la fortificazione incontra l'antico tracciato dell'Appia il cui tratto iniziale attraversa il Parco della Caffarella oggi particolarmente usato dalla popolazione per attività sportive, ludico-didattiche ma che contiene ancora attività agricole, produttive e di vendita a dettaglio. A ovest del Parco sorge la stazione Ostiense e a sud di questa la sede degli ex Mercati Generali e il quartiere Garbatella. Il transetto contiene una parte di territorio ricca di archeologie: mura, catacombe, reperti, manufatti, tracciati stradali,

villie e casali che assieme alla qualità del tessuto urbano della Garbatella (con numerosi servizi, spazi attrezzati e mezzi di trasporto) rappresentano le risorse fondamentali per questo primo tratto della Via Appia.

A caratterizzare negativamente il transetto è però il difficile rapporto che insiste tra le reti per la mobilità e le permanenze storico-archeologiche ancorché la scarsità di infrastrutture trasversali alla Consolare, a cui si aggiunge la difficoltà di accedere al Parco dell'Appia Antica.

I gruppi hanno operato nelle due direzioni: il primo *team* (il cui titolo del progetto è "*Through the Walls*") ha cercato di individuare i punti migliori in cui realizzare degli attraversamenti per la mobilità dolce (con orientamento nord-sud) che connettessero l'area interna alle Mura con il Parco della Caffarella superando di conseguenza la principale barriera infrastrutturale della ferrovia; il secondo *team* (il cui titolo del progetto è "Il futuro nella storia") ha lavorato, invece, sulla riqualificazione dell'asse dell'Appia immaginando interventi di arredo urbano che facessero percepire la continuità prospettica degli spazi che si affacciano sulla Consolare superando, ancora una volta, la grande cesura della ferrovia e di Via Cilicia.

Il secondo transetto "Sette Chiese/Tor Marancia" è posto appena più a sud-ovest del

precedente e le differenze da questo sono spesso evidenti. In questa selezione di territorio il filo conduttore dei progetti presentati è il tracciato di Via delle Sette Chiese, una possibile connessione trasversale tra le due radiali dell'Ostiense e dell'Appia Antica. Una delle risorse principali è rappresentata dalla vicina centralità⁶⁵ Giustiniano Imperatore e dal sito dell'ex Fiera di Roma che sorge lungo la Via Cristoforo Colombo, e anche dalla presenza del Parco di Tor Marancia⁶⁶.

Tuttavia le criticità sono ancora una volta rappresentate dalle infrastrutture che costituiscono delle vere cesure tra i quartieri nonché la poca accessibilità e la scarsa infrastrutturazione del Parco Tor Marancia.

I gruppi che hanno lavorato su questo transetto hanno principalmente optato per accentuare una percezione di continuità delle

⁶⁵ Le "centralità" sono i luoghi indicati dal PRG 2008 quali espressioni delle identità sociali esistenti (microcittà) e individuati in base al sistema della mobilità e della gerarchia dei nodi di scambio che li mettono in rete, alla presenza di elementi storici, delle potenzialità trasformative. *"Centralità intese come punto di coagulo su cui concentrare le trasformazioni, magneti locali capaci di attrarre attività rivitalizzanti e qualificanti, contribuendo ad alleggerire la pressione sull'area centrale ed, al tempo stesso, a costituire il momento forte della politica di ristrutturazione dei tessuti edilizi esistenti"* [AAVV, 2011:40 tavola].

⁶⁶ Il parco di Tor Marancia ha una importanza storico-archeologica, ma rappresenta anche un luogo di elevato valore paesaggistico: è infatti una delle poche aree dell'Agro Romano rimaste intatte. Il territorio leggermente ondulato (altitudini comprese tra i 15 ed i 50 m), e la presenza di "zone umide" lo rendono uno dei Parchi suburbani a maggiore biodiversità.

aree coinvolte in direzione est-ovest. Il primo *team* (il cui titolo del progetto è "AppiaNet") ha sviluppato una nuova linea di trasporto pubblico su ferro di collegamento tra due fermate delle metropolitane A e B, con interessanti ipotesi di inserimento paesaggistico dell'infrastruttura, avendo l'obiettivo di sgravare dai problemi di traffico la Via Appia. L'idea è stata ulteriormente arricchita dall'individuazione di funzioni che rende le fermate delle centralità con lo scopo di ridare maggiore fruibilità al Parco di Tor Marancia e alle sue attrazioni, e migliorare la vivibilità dei quartieri limitrofi.

Il secondo *team* (il cui titolo del progetto è "Saudade Appia"), ha preferito lavorare con gli elementi "nostalgici" del contesto: la basilica di S. Paolo fuori le Mura (una delle quattro basiliche papali), il quartiere La Garbatella (realizzato tra gli anni '20 e '30 del Novecento), Tor Marancia e l'area del Parco, le Fosse Ardeatine⁶⁷, il Circo di Massenzio e il Mausoleo di Cecilia Metella. Il progetto ha tentato di lavorare sull'insieme degli spazi pubblici che connettono questi *landmarks* cercandone una continuità fisica e una lettura trasversale delle tante epoche che hanno lasciato i segni in questo contesto.

Il terzo transetto "Laurentina/Vigna Murata" si estende completamente a ovest della Via

⁶⁷ Luogo simbolo della Resistenza le Fosse Ardeatine sono tristemente famose per l'eccidio di 355 prigionieri da parte delle truppe di occupazione tedesca.

Appia e include i quartieri popolari di Grotta perfetta (riconoscibile per gli insediamenti con forma semicircolare), di Vigna Murata (disegnato da Gianfranco Moneta e Giuseppe Santulli Sanzo) e il Villaggio Giuliano-Dalmata (ideato per alloggiare gli operai impegnati nell'allestimento dell'Esposizione Universale di Roma del 1942). Altri elementi che connotano positivamente il transetto sono la presenza dell'ex Cava Pace, un tempo nucleo abitativo abusivo; la presenza del Campo sperimentale nel quale diversi istituti di ricerca hanno sede (Istituto Tecnico Agrario Garibaldi; Istituto Nazionale Geofisica e Vulcanologia, Istituto Nazionale di Ricerca per gli alimenti e la nutrizione); e, infine, la centralità Laurentina situata tra Via Laurentina e Via Vigna Murata in prossimità della fermata della metropolitana B. In questo caso la criticità più evidente è data dalla presenza della Via Ardeatina che separa il paesaggio dell'Appia Antica e quello dei quartieri moderni.

L'idea che accomuna i due progetti è la volontà di far emergere l'identità del contesto. In particolare il primo *team* (il cui titolo del progetto è "*POP_UP Emerging Identity*") ha focalizzato l'attenzione sul principio di aumentare la riconoscibilità del Parco dell'Appia, che interessa il transetto, in relazione alla città sorta ai bordi con l'obiettivo di far interagire le due realtà. L'obiettivo è prolungare il Parco

all'interno dei tessuti insediativi, e viceversa inserire nuove funzioni nel Parco per facilitarne la fruibilità socio-culturale. Il secondo *team* (il cui titolo del progetto è "Linea Appia") ha riproposto l'idea di attraversare il Parco con un mezzo pubblico su ferro le cui fermate possono scandire settori tematici del Parco: per installazioni artistiche, per percorsi lenti (*skateboard*, pattini, bicicletta, ecc...), per attività polifunzionali (servizi alla ricerca e commercio), per la fruibilità dei resti archeologici.

Il quarto transetto "Stazione ferroviaria di Torricola/Cava Selce" è posizionato perpendicolarmente rispetto ai precedenti ed è stato individuato nel punto in cui la Via Appia interseca il tracciato ferroviario in prossimità della stazione Torricola nell'area militare omonima. Le risorse di questo territorio sono date dalla percezione della Strada Consolare come elemento monumentale del paesaggio agrario caratterizzato dalla presenza di numerosi casali (realizzati entro il IV miglio dell'Appia Antica tra il XIX e il XX secolo sono insediamenti legati essenzialmente alle attività di bonifica dell'Agro romano); e le cave di selce in prossimità dell'antico tracciato che in un'ottica di riuso possono divenire zone da adibire al posteggio delle auto visti i dislivelli che le connotano. Infatti, una delle criticità principali da rilevare è l'assenza di zone di sosta per l'accesso all'area archeologica dell'Appia antica e

contemporaneamente l'assenza di percorsi pedonali e aree protette che permettano la fruibilità del Parco Regionale.

In questo transetto le proposte dei due *team* (i cui titoli dei progetti sono rispettivamente "*Paths of time*" e "Cuore dell'Appia") si sono prevalentemente soffermate a studiare percorsi sopraelevati che permettessero una migliore visuale panoramica dell'Agro.

Il quinto transetto "Tuscolana/Cinecittà" è quello più a est e seleziona la parte del territorio del Parco contiguo al quartiere INA casa più grande di Roma e sviluppatosi nel Tuscolano I (case in linea di M. Castellazzi e P. Barucci 1950-56), il Tuscolano II (case in linea di L. Vagnetti 1952-56), e il Tuscolano III (alloggi a ballatoio di A. Libera 1950-54); e alla centralità Cinecittà lungo la Via Tuscolana. Qui si estende la zona archeologia con il Parco degli Acquedotti⁶⁸ nelle cui vicinanze è sorto anche un importante centro sportivo (tennis club) che in un'ottica di ridisegno dei margini urbani è stato re-interpretato quale risorsa per ridefinire le funzioni di transizione tra il Parco e la città.

⁶⁸ Il nome deriva dalla presenza di sette acquedotti (alcuni interrati) romani e papali. La zona, destinata a verde pubblico dal Piano Regolatore del 1965, negli anni '70 era stata espropriata e liberata dalle baraccopoli, i cosiddetti "borghetti" che si addossavano agli acquedotti. Nel 2011 è stato realizzato il ripristino idrico e paesaggistico della Marrana dell'Acqua Mariana.

A connotare negativamente questo transetto sono i tracciati ferroviari che uscendo dalla città si dirigono verso Formia e Napoli rappresentando delle cesure per il Parco a cui si aggiunge una strutturale mancanza di attrezzature per il suo godimento.

Il primo *team* (il cui titolo del progetto è "*In Between Memorials*") ha proposto una serie di attraversamenti e percorsi per la fruizione visiva del Parco; mentre il secondo *team* (il cui titolo del progetto è "*Colonization*") pur rimarcando progettualmente l'idea dei percorsi, ha sfruttato il concetto per "colonizzare" le arterie dei tessuti insediativi circostanti di spazi pubblici fruibili e tematizzando le aree comprese tra i quartieri e il Parco con funzioni di transizione (per lo sport e il tempo libero, per la visita dei siti archeologici, con parcheggi sotterranei, per spazi gioco dei bambini, ecc...).

Infine, l'ultimo transetto, "Santa Maria delle Mole/Accesso sud" segue l'andamento nord-ovest/sud-est della Via Appia e sorge oltre il GRA a cavallo della linea ferroviaria Roma-Velletri in prossimità dell'aeroporto di Ciampino. Le risorse per questo transetto sono prevalentemente riferite alle numerose attrezzature ivi presenti: le aree sportive (palaghiaccio e campo da golf), la stazione ferroviaria di S. Maria delle Mole (nel Comune di Marino) e la ferrovia metropolitana; ma anche dal territorio agricolo coltivato a vigneti e

seminativi e dalle aree archeologiche ancora visibili lungo l'Appia.

In questo transetto i nuclei insediativi sono particolarmente frammentati e separati dalla via Appia nuova nonché caratterizzati dall'assenza di spazi pubblici.

I due gruppi hanno preso come spunto progettuale la suddivisione delle aree agricole e nel primo caso il *team* (il cui titolo del progetto è "L'acqua dell'Appia") ha posto l'attenzione al ripristino delle colture agricole aumentando la differenziazione delle coltivazioni e rimarcando, nelle aree più prossime al tracciato dell'Appia Antica, una suddivisione "in zolle" degli appezzamenti che favoriscono il diverso trattamento delle aree anche in riferimento alle possibili zone per attrezzature pubbliche eventualmente realizzabili. Il tema dell'acqua è stato qui usato per rimarcare le aree a elevata biodiversità da ripristinare naturalmente.

Il secondo *team* (il cui titolo del progetto è "*Geometry and Nature*") pur lavorando sulla suddivisione delle aree libere ha seguito prevalentemente degli allineamenti e degli assetti geometrici che si staccano notevolmente dall'assetto agricolo-naturalistico del contesto ma favorendo comunque una percezione dell'area il più possibile articolata nelle funzioni e nelle composizioni.

Come si evince dalle caratteristiche delle porzioni di territorio selezionate dai transetti, il

sistema del Parco dell'Appia pur essendo un sistema storico-ambientale da considerare unitariamente in fase di progetto, può essere attuato per porzioni e fasi successive in relazione alle peculiarità che il paesaggio rurale dell'Agro possiede e alle problematiche dei margini della città consolidata sorta lungo il suo perimetro.

Il caso romano è molto interessante perché permette di riflettere sul fatto che, probabilmente, un progetto esclusivamente legato al miglioramento delle condizioni ecologiche e ambientali del Parco o all'implementazione delle attrezzature pubbliche nei quartieri esistenti, non avrebbe avuto un effetto detonatore per la sistematizzazione delle problematiche radicate in questa parte della città metropolitana (traffico, tutela dei resti archeologici, abusivismo). Addirittura non avrebbe coinvolto così attivamente la popolazione che, invece, all'interno di una strategia condivisa di riqualificazione del Parco dell'Appia affrontata durante delle giornate di *workshop* ha potuto esprimere i propri legami con il Parco e le proprie necessità.

Lavorare con le tracce e con i segni storici (la Consolare, le centralità, il paesaggio rurale) ha permesso alla popolazione di conoscere i luoghi che vive quotidianamente e di diventare responsabile di essi poiché questi segni non sono

solo delle permanenze da salvaguardare, ma soprattutto delle persistenze che hanno nuovi significati per la società. La Consolare non è più l'infrastruttura trasportistica per raggiungere il meridione ma un percorso per la mobilità dolce che permette di godere dei resti archeologici; le aree agricole non sono più solo luoghi per la produzione bensì spazi per la condivisione di pratiche sociali (laboratori didattici, attività sportive, ludico-ricreative). La loro ri-significazione da un lato permette alla Via Storica di essere custodita e alle aree libere di non essere edificate (perseguendo due obiettivi fondamentali ovvero quelli della tutela storico-artistica e ambientale), dall'altro di diventare il nuovo spazio pubblico della città metropolitana connesso a quello tradizionale (che a sua volta viene coinvolto nella formazione di una rete più ampia che ne attribuisce anche un nuovo ruolo e nuova qualità). La ri-attualizzazione del valore storico dei segni deriva dalla necessità di guidare un abitare contemporaneo che non può più limitarsi a considerare lo spazio collettivo quale somma quantitativa dei servizi a standard, ma deve ricercare nelle forme del territorio quegli spazi idonei a ricreare una rete di luoghi pubblici accessibili e fruibili alla scala territoriale.

Dopodiché, proprio per la sua dimensione e per la sua complessità, il progetto di territorio storico non può essere perseguito solo dalle

Istituzioni e dagli Enti competenti in materia (Soprintendenze, Ente Parco, Provincia, ecc...) ma deve continuare quel coinvolgimento della popolazione necessario a stimolare una cura diffusa del territorio. Prendersi cura significa quindi promuovere una gestione continuativa e duratura nel tempo dei segni e delle tracce storico-ambientali che, se affidate alla sola logica del vincolo o del rispetto delle regole imposte dalla pianificazione, rischierebbe di essere presto vanificata.

La dimensione temporale, infatti, è una delle questioni prioritarie per il governo del territorio poiché è chiaro ormai come la pianificazione (assieme a tutte le altre discipline settoriali) sia solo una delle tante componenti necessarie alla costruzione di una nuova idea di città condivisa.



FIGURA 11



FIGURA 12



FIGURA 13



FIGURA 14



FIGURA 15



FIGURA 16



FIGURA 17



FIGURA 18

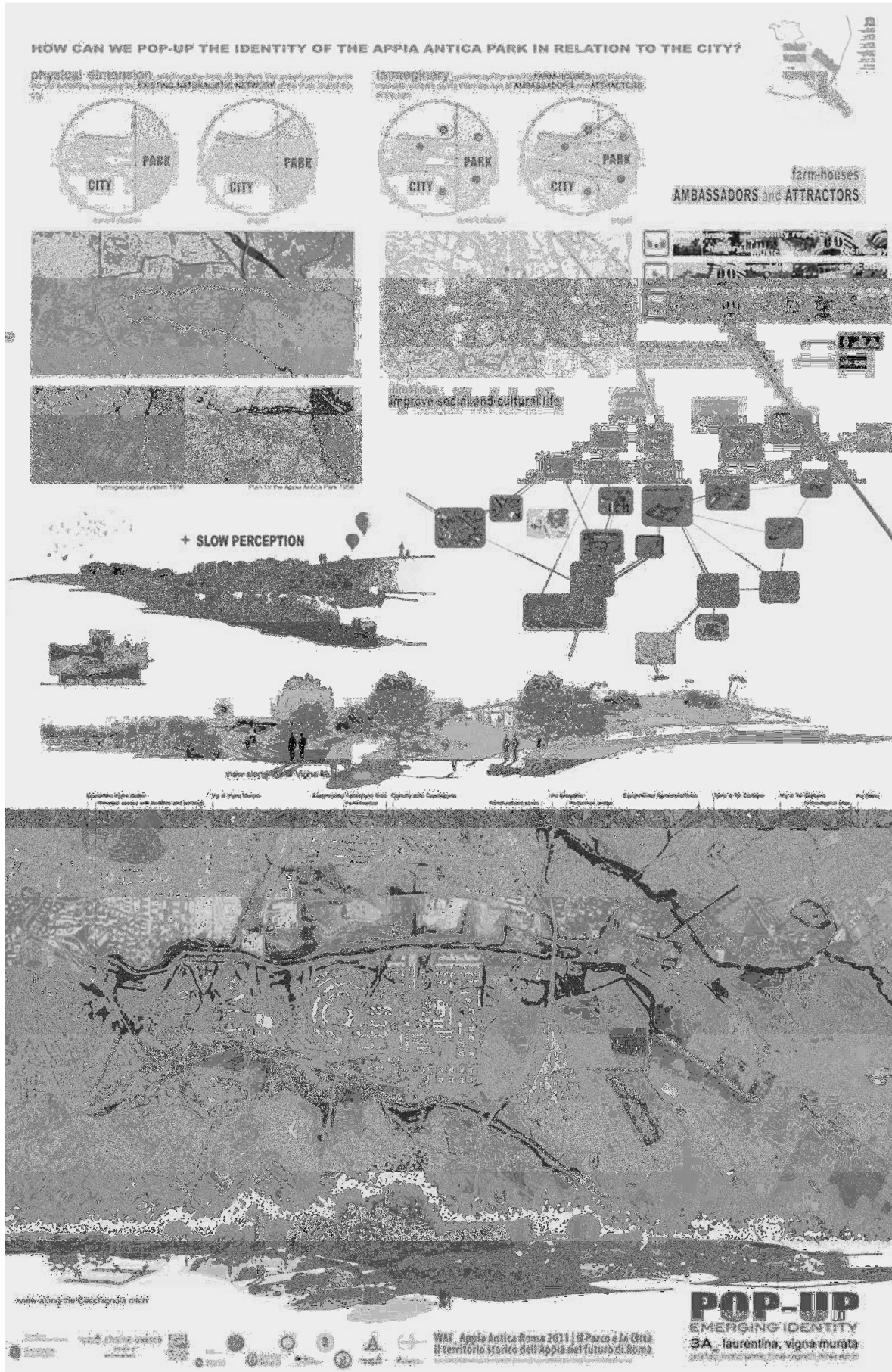


FIGURA 19

**il Veneto centrale:
la protezione delle acque**

Acqua: storia, risorsa e rischio

Il reticolo idrico

Il Veneto è una Regione ricca d'acqua a partire dal suo capoluogo, Venezia, completamente circondato dalla laguna, il sistema idrico di superficie copre circa il 4,5% dell'intero territorio corrispondente a circa 82.000 ettari (a cui si può aggiungere un ulteriore 1,7% di zone umide pari a 31.000 ettari). Di questo 4,5%, l'8,9%⁶⁹ di superficie idrica si concentra tra le Province di Padova, Vicenza e Treviso⁷⁰ (4,4% è la copertura delle zone umide nelle medesime Province). In un contesto simile al Veneto come la Lombardia, invece, il sistema idrico copre solo il 3,3% del territorio (pari a circa 77.800 ettari) e le zone umide lo 0,1% (pari a poco più di 3.000 ettari); mentre, in Emilia Romagna le percentuali diventano 2,5%, pari a 54.500 ettari, per i corpi idrici e 1,2%, pari a 25.600 ettari, per le zone umide⁷¹.

⁶⁹ Le sole Province di Venezia e Rovigo detengono rispettivamente il 44,5% e il 19,4% dei corpi idrici della Regione.

⁷⁰ Fonte dei dati www.dati.gov.it/content/banca-dati Regione Veneto, 2009, scala 1:10.000 (unità minima rilevata 0,25 ettari) su legenda *Corine Land Cover*. Elaborazioni personali.

⁷¹ Per le Regioni Lombardia ed Emilia Romagna i dati si riferiscono rispettivamente alla copertura del suolo negli anni 2007 e 2008. Fonte dei dati: *Rapporto 2010* del Centro di Ricerca sui Consumi di Suolo, INU Edizioni, 2011.

Il veneto centrale, attraversato da nord-ovest a sud-est da tre fiumi principali (Adige, Brenta e Piave) corrisponde al territorio della fascia delle risorgive nel quale nascono anche importanti corsi d'acqua dalla portata costante come ad esempio il Bacchiglione, che attraversa Vicenza, e il Sile, che attraversa Treviso. Le prime fasi dell'antropizzazione di questo territorio furono certamente connesse alla cospicua disponibilità di acque dolci utili sia per la vita domestica sia per la pesca, la navigazione e come difesa naturale. A partire da questi primi insediamenti rivieraschi, il rapporto tra l'uomo e l'acqua è andato via via intensificandosi dando l'avvio a una stretta unione tra la popolazione e le acque interne ma diversificando queste relazioni in base alla morfologia dei corpi idrici [Vellerani, 1993:9].

La caratteristica principale che rese i corsi d'acqua una risorsa strategica per lo sviluppo degli insediamenti urbani fu la loro capacità di fungere da infrastruttura di comunicazione. La rete idrica così diffusa e dalla portata costante attrasse i principali abitati antichi che si disposero lungo i fiumi in punti strategici di guado, di confluenza o in prossimità della foce. *“La relazione degli abitati con i corsi d'acqua diventa così dalla Protostoria la caratteristica più netta di tutta la storia della Regione”.*

È soprattutto a valle della linea delle risorgive, dove i fiumi sono più lenti e i meandri

più ampi, che sono avvenute le maggiori trasformazioni dovute alla coesistenza tra natura e uomo. Per ragioni di tutela dalle possibili alluvioni e dal parallelo interrimento lagunare, la popolazione ha sviluppato così importanti capacità tecniche di regimentazione delle acque. Ma proprio in un contesto naturale così facile da domare, inizia anche a formarsi una fitta idrografia minore dalla portata costante e povera di torbide che ha permesso lo sviluppo di una importante economia manifatturiera. Ad esempio, *“il rudimentale artificio della rosta (palificata posta trasversalmente al fiume) [ha permesso] di creare dei modesti salti d'acqua sufficienti per azionare le ruote idrauliche di diversi opifici (mulini, segherie, magli, pille da riso, batti rame, folli per lane, pesta orzo, mole per affilare)”* [Vellerani, 1993:10].

Ma è alla fine del Medioevo, quando l'entroterra viene definitivamente annesso a Venezia, che si rafforza una specifica organizzazione socio-economica sfruttando le vie d'acqua: l'incontro tra l'uomo navigatore e i corsi d'acqua interni all'entroterra hanno quasi sempre generato la nascita di piccoli opifici caratterizzati da mulini e ruote a d'acqua che nel tempo hanno costituito il fulcro per i successivi insediamenti. I fiumi e i corsi d'acqua in età comunale fungono da importanti vie di comunicazione e trasporto, e diventano una

risorsa indispensabile del sistema viario territoriale.

Dalla laguna di Venezia numerosi corsi d'acqua si diramavano verso l'entroterra, ed infatti tutte le principali città erano collegate fra loro e con il capoluogo da una rete di canali navigabili con gli argini rialzati lungo i quali barcaioli o cavalli trainavano le imbarcazioni controcorrente. Generalmente cadute in disuso a partire dagli anni Cinquanta del Novecento, le antiche vie d'acqua sono ancora oggi ben riconoscibili sul territorio. La più importante è la Litoranea Veneta, che unisce la laguna di Venezia a Trieste; un percorso ora diviso da ponti girevoli bloccati o troppo bassi per far transitare le barche. *“Considerando anche le diramazioni formate da ulteriori canali e/o tratti navigabili degli affluenti, il sistema della Litoranea Veneta comprende oltre 500 chilometri di vie d'acqua”* [ARPAV, 2009:100].

Nel corso dei secoli l'impronta umana si è stratificata con imponenti opere di bonifica e canalizzazione che hanno trasformato il territorio: deviazioni dei corsi e innalzamento degli argini dei fiumi, acquitrini divenuti aree agricole, vie d'acqua estese nell'entroterra per scopi produttivi. Con il XX secolo l'uomo ha modificato il sistema delle acque non solo nella pianura ma anche negli altopiani e prevalentemente per scopi produttivi (dighe, laghi artificiali, condotte forzate per la

produzione di energia idroelettrica). Ad esempio il fiume Brenta per secoli ha rappresentato l'infrastruttura che permetteva di trasportare in pianura, e poi fino a Venezia, i tronchi degli abeti tagliati sull'Altopiano di Asiago. Le flotte navali della Serenissima Repubblica di San Marco realizzate all'Arsenale, ma anche le vetrerie di Murano e le fornaci sparse in città e che necessitavano di combustibile, ricevevano il legname proveniente dai monti e giunto per galleggiamento sino alla laguna. Un meccanismo di approvvigionamento che ha alimentato per secoli l'economia delle grandi famiglie di mercanti e delle piccole comunità locali.

“Imprese dotate di grandi mezzi economici fecero seguire alla bonifica idraulica la trasformazione agraria del territorio, l'insediamento rurale e, in qualche occasione, quello industriale. Dai primi anni del Novecento furono istituiti i primi consorzi di proprietari per le attività di bonifica, a seguito del riconoscimento legislativo dell'utilità pubblica delle opere di controllo idraulico del territorio. Dopo la prima guerra mondiale, che portò numerose distruzioni di quanto realizzato fino ad allora, le opere di sistemazione idraulica proseguirono su larga scala e la messa a coltura delle terre bonificate, principalmente con metodi intensivi e facendo ricorso alla mezzadria, diede luogo alla costruzione di aziende agricole relativamente isolate lungo i corsi dei fiumi e dei canali.

L'afflusso di mezzadri e di braccianti fu intensificato dalla politica di "ruralizzazione" voluta dal Fascismo e riprese ancora negli anni Cinquanta e sessanta del secolo scorso" [Schellino, 2011:4].

Nell'entroterra i corsi d'acqua irreggimentati dall'opera umana hanno fatto pulsare fino agli anni Cinquanta il cuore produttivo del Veneto mettendo in moto magli e macine, seghe e frantoi. Ed è così che *"casoni lagunari, case rurali e ville, ma anche mulini, manufatti idraulici e fabbriche, sono distribuiti nel territorio, traendovi ragioni alla loro ubicazione e istituendo con esso legami specifici"* [Schellino, 2011:4].

La cultura dell'acqua da sempre fa parte della storia del Veneto, ma la Regione è stata anche più volte colpita dalla sua forza; tra gli eventi più conosciuti si ricordano ad esempio l'alluvione del Polesine⁷², il disastro del Vajont⁷³ e l'alluvione del 2010⁷⁴ che hanno letteralmente sconvolto e distrutto territorio, società ed economie.

⁷² L'alluvione del Polesine avvenuta nel novembre 1951 colpì gran parte della Provincia di Rovigo e parte di quella di Venezia causando 84 vittime e più di 180.000 senzatetto.

⁷³ Il disastro del Vajont risale all'ottobre 1963 e provocò quasi 2.000 vittime tra i Comuni di Longarone, Codissago, Castellavazzo in Provincia di Belluno, e i Comuni di Erto e Casso in Provincia di Pordenone.

⁷⁴ L'alluvione del Veneto avvenuta nell'ottobre 2010 ha interessato circa 140 km di territorio compreso tra le Province di Vicenza, Padova e Verona coinvolgendo circa 500.000 persone di cui 4.500 senzatetto nel padovano e 3 morti nel vicentino.

Soprattutto dall'ultima alluvione e dai precedenti disastri ambientali (trombe d'aria, temporali, ecc...) è maturata una consapevolezza che il sistema idrico, oltre ad essere una preziosa risorsa – poiché permette il sostentamento delle attività agricole e l'approvvigionamento per usi industriali e domestici – è anche origine di gravi rischi. Se da un lato è sempre più evidente che l'acqua è un "bene comune" da non sprecare e svendere sul territorio (anche il referendum del febbraio 2012 che ha bocciato la privatizzazione della gestione della risorsa idrica lo ha confermato); è altrettanto chiaro che la frequenza e la diffusione di eventi un tempo definiti straordinari hanno effetti e relazioni con un contesto territoriale che deve essere accuratamente gestito e governato nelle trasformazioni. *"Emerge quindi la consapevolezza del limite della risorsa e la elevata pericolosità di gran parte dei territori urbanizzati"*, che deve portare la disciplina urbanistica a considerare simultaneamente il valore storico e il valore ambientale come centrali all'interno dei processi di pianificazione e di governo del territorio [Gagliardi, 2010:4].

Il territorio come supporto di lungo periodo per la diffusione insediativa

L'aspetto più significativo del territorio veneto è la presenza di un fitto reticolo idrografico su cui si appoggia e si struttura il

secondo connotato tipico di questa Regione: il modello insediativo diffuso. *“Oggi chi osserva il Veneto coglie in primo luogo la dispersione nel territorio di una considerevole quantità di elementi, di edifici, spazi e funzioni; vede un territorio colmo di oggetti e di segni, ‘scritto’ in ogni sua minima parte, estesamente coinvolto da processi antropici e da un ingente e rilevante patrimonio edilizio spesso ‘recente e di buona qualità’; un territorio composto di oggetti edilizi ognuno dei quali rinvia a storie e processi minimi, ma che diventano rilevanti perché iterati fino a diventare fenomeno pervasivo”* [Munarin e Tosi, 2001:70].

La morfologia territoriale tipica del Veneto è caratterizzata da un processo insediativo che F. Indovina ha denominato “città diffusa”. Un sistema che S. Munarin e M. C. Tosi hanno indagato approfonditamente e che si colloca *“entro una lunga storia di infrastrutturazione del territorio che lentamente ha reso ‘abitabile’ gran parte del Veneto”. “Nel Veneto, il minuto e continuo processo di trasformazione, con la formazione di insediamenti frammentati e discontinui, è avvenuto in un territorio in cui la dispersione è carattere di lungo periodo, fenomeno preesistente e caratterizzante. Si potrebbe dire, quasi paradossalmente, che la dispersione e diffusione recente di case e fabbriche ha di fatto costituito una sorta di ‘densificazione della dispersione’. Questa ipotesi si lega all’idea*

che la recente trasformazione dispersa e pervasiva sia avvenuta e avvenga in un territorio già chiaramente infrastrutturato, antropizzato e predisposto ad accogliere nuove costruzioni (preparato fisicamente), ma anche culturalmente, nella struttura sociale ed economica)” [Munarin e Tosi, 2001:10 e 19].

Il territorio abitato del Veneto centrale (esteso all’interno di un quadrilatero⁷⁵ per circa 1.600 km²) presenta caratteristiche fisiche, sociali ed economiche che lo rendono riconoscibile e omogeneo al punto che la stessa Regione Veneto lo considera come un unico sistema metropolitano [Fregolent; Indovina; Savino, 2005:200]. Questo territorio si presenta, infatti, connotato da residenza a bassa densità; una distribuzione omogenea di attività produttive di piccola e media dimensione; e una mobilità intensa ma non regolare predeterminata da una *“geografia allargata”* dell’uso di tale contesto (lavoro, studio, shopping) che coincide con le diverse popolazioni che vi si muovono. *“L’elemento decisamente distintivo di questo territorio è il suo funzionamento come se fosse una vera e propria città, la cui popolazione tende ad usare tutto il territorio per i propri bisogni disegnando di conseguenza deboli gerarchie territoriali [...]”*

⁷⁵ I cui vertici sono i capoluoghi provinciali di Padova, Treviso e Venezia e la città di Castelfranco Veneto (Tv).

[Fregolent; Indovina; Savino, 2005:200]. Parallelamente a questo uso esteso, il territorio del Veneto centrale è anche *“il rifugio di ambiti ristretti e locali, dove alcuni luoghi, come la parrocchia, il bar, la palestra di paese/quartiere, o anche la taverna e la vecchia casa colonica restaurata, diventano ‘luoghi della sociabilità’, luoghi nei quali ci si ritrova e riconosce e nei quali le diverse minoranze sviluppano forme di ‘collettività ristretta’”* [Munarini e Tosi, 2001:20].

Dal punto di vista residenziale, il territorio è prevalentemente occupato da “case isolate”, solitamente interpretate come un modello abitativo negativo, perché fortemente energivoro e dissipatore della risorsa suolo, ma che *“può rappresentare un materiale più interessante di quanto appaia, in grado di conformare spazi abitabili civili e vitali”* poiché fortemente malleabile e adattabile [Munarini e Tosi, 2001:21].

La sua adattabilità, nel tempo, è stata consolidata anche dalla capacità del sistema produttivo di insinuarsi all'interno degli spazi residenziali. La forza e la diffusione di questo modello insediativo, infatti, sembra coincidere con lo sviluppo del sistema produttivo della Terza Italia intorno agli anni '70 del secolo scorso. Un'economia basata sulla presenza di numerose piccole imprese che lavorano nei settori tradizionali (alimentare, tessile, calzaturiero e legno); decentralizzate sul

territorio, tanto che hanno determinato una “industrializzazione della campagna”. Gli spazi produttivi nascono e si consolidano in continuità con la casa isolata creando un assetto insediativo frammentato e talvolta pericoloso dal punto di vista della compatibilità funzionale.

Fino agli anni '60 lo sfruttamento dei corsi d'acqua per la produzione di energia elettrica e lo sviluppo della grande industria localizzata nel polo di Porto Marghera, hanno fatto concentrare i grandi investimenti nelle opere di infrastrutturazione di un territorio sostanzialmente agricolo (dighe lungo il Piave, linee elettriche ad alta tensione). Lo sviluppo della piccola e media impresa, ha successivamente trovato un compromesso con questo territorio rurale unendo l'attività manifatturiera specializzata alla volontà di mantenere una propria autonomia aziendale e una propria indipendenza nella gestione della proprietà non modificando i legami con il territorio e le attività agricole. Ancora una volta, però l'assetto produttivo contemporaneo ha radici lontane; la “Villa veneta⁷⁶” è stata l'anticipatrice di questo modello diffuso, in quanto elemento ordinatore e organizzatore

⁷⁶ “La villa, la cui immagine più tradizionale è quella di un complesso architettonico formato dalla dimora padronale con il giardino e le barchesse, si completa, nelle individuali configurazioni di ognuna, con il parco, l'oratorio, gli orti e i broli così come i muri di cinta, le vie d'accesso, i corsi d'acqua, i canali e l'orditura stessa del terreno agricolo che vi fa capo” [Schellino, 2011:4].

della produzione agricola e parallelamente del sistema idrico ivi presente.

Purtroppo, però, la forte antropizzazione della pianura fin dall'antichità ha causato la regimazione dei corsi d'acqua e in particolare la creazione di argini possenti con l'obiettivo di contenere le esondazioni e proteggere gli insediamenti residenziali e produttivi. Questo modello insediativo, che ha condizionato l'uso della risorsa idrica per lo sviluppo socio-economico, ne ha però aumentato il carico idraulico e quindi la pericolosità.

L'elevata antropizzazione, infatti, ha alterato in molti contesti (i bacini del Bacchiglione e del Brenta in particolare) l'assetto idraulico del territorio in quanto ha determinato: un progressivo aumento dei livelli di impermeabilizzazione del suolo (nelle Province di Padova, Treviso e Vicenza le aree antropizzate coprono il 18,2% del territorio); e la contemporanea diminuzione dei tempi di scorrimento delle portate d'acqua.

Evoluzione di una Regione basata sull'acqua

Il Veneto centrale nell'età antica

L'espansione di Roma ha accorpato solo nell'ultima fase la zona nord-orientale dell'Italia. Una parte di penisola precedentemente abitata da popolazioni successive ai Veneti antichi, agli Euganei, ai Celti, e ad altri gruppi etnici. L'area veneta era tra le più civilizzate e tra le più ricche di tutto l'Impero romano grazie ad un territorio agricolo molto produttivo e specializzato. Prima dell'arrivo dei Romani il territorio però era già suddiviso in maniera regolare; la loro "colonizzazione" rimarcò le suddivisioni esistenti attraverso la creazione delle centuriazioni⁷⁷ ovvero la regolare disposizione, secondo un reticolo ortogonale di strade e canali, degli appezzamenti agricoli assegnati ai nuovi coloni (spesso legionari a riposo). Nell'Agro padano si riconoscono ancora, tra le altre, le aree centuriate di Aquileia, Concordia Sagittaria, di Altino, di Oderzo, di Camposampiero e Borgoricco, di Cittadella e Bassano del Grappa.

La civiltà romana permise ampia autonomia alle popolazioni locali che poterono mantenere i propri usi e costumi, e contemporaneamente sfruttò la loro preesistenza attraverso il reimpiego delle opere infrastrutturali già

⁷⁷ La suddivisione tradizionale, ogni volta adattata alle particolarità dei terreni in cui veniva praticata, prevedeva una partizione in quadrati di 20 x 20 *acuts* (710 x 710 m), limitati da strade e fossati.

realizzate. Le stesse strade romane (*viae*) furono costruite sull'impianto di antichi collegamenti, rappresentando l'elemento ordinatore del processo di "romanizzazione" del territorio veneto.

Il Veneto ha avuto un rapporto privilegiato con Roma fin dal III secolo a.C. poiché i suoi abitanti dimostrarono una forte alleanza ai Romani per combattere contro i Galli. Dopo la sconfitta delle tribù galliche, l'avanzata di Roma subì un colpo negativo in seguito all'invasione di Annibale durante la seconda Guerra punica (III secolo a.C.). Roma riprese le posizioni perdute nel bacino del Pò e tornò a sostenere il suo Impero con i centri di Piacenza e Cremona, Bologna, Modena e Parma, e in questo senso, strategico fu il ruolo assunto dalla Via Emilia realizzata nel 187 a.C. come via di comunicazione principale con queste aree.

Durante i decenni dell'Impero augusteo (dal 27 a.C. al 68 d.C.), il lungo processo di romanizzazione cominciò più di cent'anni prima di completarsi. Il Veneto godette da allora di stabilità politica e vitalità socio-economica, generata soprattutto dallo sfruttamento delle risorse agrarie.

La concessione del diritto di cittadinanza romana alle popolazioni venete è avvenuto intorno al 50-40 a.C. quando vennero istituiti i "municipi" romani.

Dalla fine del I secolo d.C. il baricentro economico di Roma si spostò verso le regioni meridionali e orientali del Mediterraneo, e per il Veneto comincia un periodo di recessione che ebbe ripercussioni sui municipi, i quali a loro volta persero progressivamente potere e autonomia politico-finanziaria.

Tra il IV e il V secolo d.C. le città e le campagne della regione sono vivacizzate dalla forza delle comunità cristiane; tuttavia la regione assunse un'importanza fondamentale come luogo di passaggio per le milizie imperiali che maturarono un clima di tensione e insicurezza tra le popolazioni residenti.

Un ulteriore colpo per l'area veneta fu portato dall'invasione di Attila e degli Unni (452 d.C.) che toccò Aquileia, Oderzo, Concordia, Altino, Padova e Verona. Ma la decadenza degli antichi centri municipali e la fuga degli abitanti verso zone più sicure, non sono solo la conseguenza degli eventi bellici. Alla loro fine concorsero anche l'affievolimento del ruolo economico (riduzione dei commerci), nonché il deterioramento delle infrastrutture (soprattutto della rete idrica con il conseguente dissesto idrogeologico della zona).

Nei secoli VI e VII le aree coltivate regredirono, boschi e paludi crebbero e le città ridussero il loro spazio edificato ed abitato.

"La centuriazione romana, con la regolarità dei suoi tracciati (canali e strade parallele),

svolgeva una importante funzione di bonifica dei terreni acquitrinosi, per evidenti ragioni pratiche rivolte principalmente a quei terreni 'alti' più facilmente sistemabili per l'uso agricolo. Furono soprattutto i benedettini, lungo tutto il periodo medievale, a dare nuovo impulso alla pratica sistematica della bonifica e del dissodamento dei terreni incolti, basti pensare che ancora nel 1000 d.C. si valuta che i due terzi del territorio europeo fossero ancora ricoperti di paludi, foreste e boscaglie. I confini dei fondi medievali (longobardi e carolingi) ricalcano per buona parte l'assetto del precedente impianto territoriale del latifondo romano e anche la struttura politica e di aggregazione sociale non fa che riprendere la collaudata struttura romana: gli antichi 'municipi romani' diventano province e diocesi, i 'pagus' comuni e pievi e i 'vicus' semplici frazioni" [Boschetto1997:93].

L'età dei Comuni e il rafforzamento del rapporto con l'acqua

Il periodo del basso Medioevo è stato per il Veneto uno dei periodi più intensi per il rapporto che città e popolazioni hanno mantenuto con il sistema idrico del territorio. Il forte legame con il reticolato idrografico era dovuto alla sua diffusione e costanza dei deflussi che permettevano di essere una valida sostituzione alle vie di terra per le comunicazioni tra le varie città. La maggior parte

degli itinerari nella regione presentavano un mix di percorsi tra vie di terra e vie d'acqua. L'attenzione alla rete delle acque diventa uno dei temi principali per l'amministrazione dei comuni poiché era chiaro come il mantenimento efficiente del sistema fluviale integrato a quello terrestre era la base per lo sviluppo economico delle città e l'approvvigionamento dei mercati. "Già nel medioevo i comuni avevano individuato nel controllo delle strade e nella regolazione delle acque i loro compiti forse più rilevanti, assieme alla tutela della pace pubblica e alla difesa dalle minacce estere [...]. Sin da allora l'attenzione per i traffici si era trasformata in una incipiente politica viaria, sotto l'impulso di esigenze economiche e mercantili, ma anche di sicurezza e di regolazione dei rapporti istituzionali tra potentati confinanti [...]" [Orlando, 2011:257-258]. Il traffico terrestre per commerci e viaggi era alquanto costoso (e per questo impiegato solo per merci di elevato valore), per cui i comuni veneti prestarono molta attenzione alla manutenzione e cura dei fiumi e dei canali navigabili.

La crescita delle economie urbane, in particolare quella di Venezia con il mercato di Rialto, sollecitava un aumento dei traffici fluviali tali per cui si intensificò anche una politica di rivendicazione e tutela della proprietà pubblica delle acque. Le attività di salvaguardia dei corsi d'acqua era prioritaria in ogni comune poiché

fondamentale era mantenere libera la navigabilità dei corsi da eventuali ostacoli (deviazioni dei tracciati, esondazioni, modificazione degli alvei, pulizia degli argini).

Tuttavia a condizionare maggiormente la tutela del reticolato idrico in epoca medievale fu la situazione politico-amministrativa anziché i fenomeni di dissesto idrogeologico. *“Se la piena età comunale aveva coinciso – in stretta dipendenza con la crescita economica dei comuni e lo slancio dei commerci – con uno dei periodi di più rapido sviluppo della navigazione fluviale e di massima valorizzazione dei corsi d’acqua navigabili, nondimeno l’estrema polverizzazione politica aveva complicato non poco il sistema di comunicazioni regionale ed extra-regionale e amplificato le contese per il controllo delle acque e per garantire la libera circolazione dei traffici”* [Orlando, 2011:267].

Fin dal 1200 Venezia aveva costruito una solida relazione, basata su privilegi internazionali, con i comuni dell’entroterra per garantirsi la libertà di navigare nelle acque dolci e quindi il dominio sulle risorse primarie del territorio. Ma già agli inizi del Trecento i dissapori con Venezia emergevano tra molti comuni sottoposti alla sua egemonia. Padova e Ferrara erano due delle città più importanti con cui Venezia teneva regolarmente degli scambi e nelle quali l’insorgere della crisi ebbe maggiori

effetti al punto che con Ferrara si scatenò un aspro contrasto agli inizi del Trecento.

“Per far funzionare un apparato viario complesso quale quello veneto basso-medievale, fatto di itinerari fluviali e terrestri variamente componibili e intercambiabili, occorre non solo mantenere in efficienza e sicuri corsi d’acqua navigabili e strade, ma anche dotarli di infrastrutture idonee, tali da sostenere e agevolare la circolazione di persone, merci e animali. Non a caso i comuni avevano dedicato una crescente attenzione a ponti, passi-barca, traghetti, porti, palate e dogane, identificati quali strutture primarie di interazione e collegamento tra la viabilità su acqua e quella stradale ed elementi indispensabili per rendere funzionale l’intero sistema. [Sebbene fossero dei semplici approdi] tali strutture portuali, oltre a servire la navigazione interna, assommavano una molteplicità di funzioni, che ne accentuavano l’importanza: erano snodi imprescindibili dei sistemi viari locali; fungevano da punti di esazione dei dazi sulle merci in transito; si configuravano come punti di controllo poliziesco degli uomini e di coordinamento dei traffici; erano del tutto strumentali alle comunicazioni terrestri, in quanto spesso coincidenti con i punti di attraversamento dei fiumi, all’incrocio tra strade e corsi d’acqua” [Orlando, 2011:280-281].

Dopo due secoli di grande sviluppo e prosperità, il Trecento fu un secolo durante il

quale crescita economica, sviluppo demografico, ampliamento e creazione di nuove città, e aumento dei traffici commerciali si arrestarono. Durante la crisi socio-economica le famiglie veneziane avevano iniziato a cautelarsi cercando forme di guadagno. Per questo la Serenissima iniziò una espansione verso l'entroterra alla ricerca di nuove terre da cui derivare una rendita. Un esempio interessante di questo mutamento è dato dal territorio della Marca trevigiana.

Il nome "Marca" identifica una terra di confine poiché il trevigiano era l'estremo territorio dell'Impero a sud-est; nonché l'ultima terraferma prima delle lagune e del mare.

La città di Treviso, intorno agli anni '40 del Trecento, divenne il primo territorio della terraferma controllato e protetto dalla Serenissima di San Marco, di cui ne diventa una immensa riserva di materie prime. Venezia, sfruttando i fiumi e i canali esistenti impianta un sistema di mulini che pian piano permettono l'addizione di nuovi insediamenti urbani.

La dominazione veneziana nell'entroterra organizza il territorio in funzione di una produzione agricola redditiva: gestisce la trasformazione delle materie prime, il loro trasporto e con esse il governo dei boschi e delle acque attraverso la realizzazione di bonifiche e canalizzazioni.

E da questo momento il territorio veneto comincia a caratterizzarsi per uno degli elementi architettonici più conosciuti e studiati, le Ville, che hanno mantenuto ancora una volta uno stretto e fondamentale rapporto con le trame dell'acqua. È da notare, infatti, che *"alla fine del '700 le mappe del territorio attorno a Venezia non rappresentano le strade, ma solo le acque. Alcune strade compaiono, come il Terraglio⁷⁸, forse a sottolineare il valore di questi percorsi anche per il sistema delle acque; forse il Terraglio fu concepito all'origine come canale navigabile per raccogliere le acque del terreno paludoso circostante; per certo nella storia furono fatti diversi tentativi di affiancare un canale al tracciato stradale e ampi fossati laterali erano parte essenziale della selezione di questa strada"* [Pellegrini, 2010:12].

L'acqua e le Ville venete

Ai fondaci ⁷⁹ veneziani del Quattrocento, solitamente adibiti a magazzini, nel Cinquecento si aggiunge l'abitazione dei proprietari che li trasforma nella prima forma di Villa veneta.

⁷⁸ Il Terraglio è l'arteria principale, rettilinea, che collega Mestre a Treviso e su cui si affacciano tra le più belle ville della Marca. Con il termine *terrarium* si indicava, in latino medievale, un terrapieno ottenuto con il materiale di escavo dei fossati, ovvero un grosso argine sopraelevato.

⁷⁹ Il fondaco è un complesso di edifici di origine medievale, che nelle città di mare svolgeva funzioni di magazzino ma anche di alloggio per i mercanti stranieri.

Mantenendo la loro vocazione di luoghi di lavoro, diventano centri propulsori economici e sociali, presidi territoriali tra loro connessi dalla rete idrica.

Dalla laguna alla fascia pedemontana del cadorino; da est al confine col Friuli, a ovest tra Asolo e Castelfranco Veneto, le Ville vengono realizzate sui sedimi degli antichi presidi paleoveneti, lungo i fiumi navigabili, sui cardine delle zone centuriate nei pressi delle antiche vie romane e lungo la prima fascia collinare. Alcuni di questi siti sono scelti per la storica produzione agricola (le ciliege asolane, le mele cotogne e il radicchio trevigiano, le uve di Conegliano e Valdobbiadene), oppure per le particolari capacità manifatturiere o come luoghi strategici per la riscossione dei dazi.

L'area trevigiana, in particolare, diventa la principale meta per l'edificazione delle Ville perché è un territorio facilmente raggiungibile attraverso il Sile e altri canali navigabili; un contesto ricco d'acqua per l'approvvigionamento agricolo e manifatturiero e per la produzione di energia (mulini⁸⁰, filande, magli, fornaci, tessiture); nonché strategico per la difesa.

⁸⁰ "Connesse con le attività agricole erano le lavorazioni azionate da ruote idrauliche. Numerosi mulini per la macinazione dei cereali e altri piccoli opifici si trovano disseminati lungo il corso dei fiumi di risorgiva. Edifici di conformazione diversa hanno ospitato meccanismi di trasmissione della forza motrice dalla ruota idraulica alla macchina operativa, rimasti pressoché invariati fino alla fine dell'Ottocento. Allorché le mole di pietra

Nei territori in cui sono realizzate le Ville venete si sviluppa e si mantiene per oltre tre secoli la Pax Veneta (1500-1700), per cui queste architetture sono aperte e senza mura di difesa. Lo sviluppo delle Ville venete si articola nell'arco di circa tre secoli divenendo sperimentazione di differenti stili: dal primo gotico al rinascimento, dal palladianesimo al barocco e al neoclassico.

Le prime Ville venete, come si è scritto, non erano realmente delle ville bensì delle case signorili in stile gotico. Parallelamente alla realizzazione delle Ville un altro genere di costruzioni, il castello medievale, arricchì di manufatti architettonici il territorio. Il castello che in epoca medievale fu eretto per ragioni di difesa, nel tempo perse l'aspetto severo assumendo architetture più sinuose e nel XVI secolo si può considerare completata la sua conversione a Villa [Canova, 1990:14-15].

Verso la fine del Cinquecento iniziò ad imporsi uno stile diverso, quello rinascimentale. Le Ville di questo periodo si impreziosirono di facciate affrescate e al loro interno si realizzano i saloni di origine veneziana. Contemporaneamente nasce anche una nuova sensibilità architettonica orientata al paesaggio. Le Ville venete, infatti, sono concepite in un contesto rurale trasformato dall'opera dell'uomo

cominciarono ad essere sostituite dai cilindri metallici e l'energia generata da turbine elettriche" [Schellino, 2011:5].

che ha saputo imprimere alla natura un aspetto raffinato di cui tenere conto nella progettazione. Il massimo esponente di questa rinnovata cultura è sicuramente Andrea di Pietro dalla Gondola conosciuto come Palladio.

Le Ville venete del Seicento non rivelano impronte stilistiche innovative tranne l'area veneziana che produce le migliori realizzazioni sulla Riviera del Brenta.

“Nei secoli XVI-XVII il consolidamento degli ingenti investimenti effettuati dai Veneziani nei loro possedimenti terrieri porta ad una sostanziale modificazione organizzativa del territorio, in quanto la “villa padronale”, luogo eminentemente di villeggiatura e di svago ludico, si trasforma sempre più rapidamente in una azienda agricola (Fabrica Dominicale), congruente e funzionale alla “evoluzione capitalistica” del maturo assetto dell'agricoltura veneziana. Vengono completate le profonde opere di bonifica e di messa a coltura dei terreni rimasti ancora incolti (“svegramenti”) e si attuano sistematicamente le pratiche di rotazione colturale: maggese-grano inizialmente e mais-grano successivamente, per la sua maggiore redditività. L'irrigazione, sostenuta dal riordino idrografico, consente la stabilità dei terreni partivi e, conseguentemente, il consolidamento delle pratiche di allevamento del bestiame, nonché la formazione di estese risaie (soprattutto negli ambiti vallivi depressionari), praticamente

in maniera quasi estensiva in alcune zone, per la buona redditività riscontrabile. In questo periodo si diffondono anche alcune importanti coltivazioni quali quella del gelso (“moraro”), legato indissolubilmente all'allevamento dei bachi da seta, e di altre essenze come la vite, l'olmo, l'ontano e il pioppo che hanno caratterizzato per lungo tempo il paesaggio agricolo della nostra pianura” [Boschetto, 1997:94-95].

Il Settecento fu un secolo aperto, seppur limitatamente, alla sperimentazione di nuovi stili come ad esempio il Rococò poiché vi fu la prepotente riscoperta di Palladio e di un nuovo stile classico. A seguito del Trattato di Campoformio tra Francia e Austria viene deposto l'ultimo Doge di Venezia: la civiltà della Villa veneta però vive oltre la fine della Serenissima e nell'Ottocento esprime i canoni architettonici del classicismo.

L'impiego dell'acqua nelle fortificazioni

Un secondo elemento architettonico che condiziona l'assetto territoriale veneto, poiché sorto in stretta relazione al sistema idrografico della Regione, è l'organizzazione delle fortificazioni: mura e Forti realizzati in prossimità della laguna per difendersi dagli attacchi provenienti dal mare; e a corona lungo le Prealpi per difendersi dagli attacchi provenienti da nord.

Il sistema difensivo della laguna è un complesso di opere di fortificazione a protezione di Venezia realizzate, in epoche successive, da: la Serenissima, l'Impero francese, l'Impero austriaco e il Regno d'Italia e che oggi, in molti casi, sfortunatamente risulta in stato di abbandono.

Diversamente dalle fortificazioni realizzate nell'alto Medioevo, che miravano alla difesa collettiva, l'edificazione diffusa di castelli costituì una rete efficiente di difesa affidata in maniera gerarchica dall'Imperatore ai propri vassalli. L'arroccamento in castelli da parte delle potenti famiglie locali è il tipico fenomeno avvenuto nel basso Medioevo (intorno all'anno 1000) come conseguenza alla crisi dell'Impero carolingio e alle repentine invasioni dei popoli nordici. Quando i vassalli più forti divennero indipendenti dall'Imperatore e si scontrarono tra di loro, i castelli divennero il centro del potere locale. I progressi nelle tecniche d'assedio, soprattutto dopo il XII secolo comportarono la conseguente evoluzione delle strutture difensive, come l'introduzione di torri rotonde e la sostituzione del legno con la pietra.

La successiva rivoluzione difensiva si ebbe con l'introduzione delle armi da sparo e dall'inizio del XV secolo, quando la Serenissima si espande verso la terraferma veneta e friulana, si lavora alla costruzione delle imponenti "mura veneziane".

Con il Rinascimento l'impegno bellico diminuisce e si pone il problema di "aprire" le città realizzando prestigiose porte con l'obiettivo di fungere da barriera doganale per il transito delle merci e permettere l'ingresso in città in maniera monumentale.

Come descritto al paragrafo precedente, i secoli compresi tra il 1500 e il 1700 sono un periodo di sostanziale pace e serenità nei territori veneti. La necessità di realizzare una fortezza in corrispondenza del punto di incontro tra la terraferma e il mare maturò dopo la caduta della Serenissima e la firma del trattato di Campoformio⁸¹ nel 1797.

Forte Marghera è una fortezza ottocentesca situata a Mestre e realizzata in un area acquitrinosa e paludosa ai margini della laguna, attraversata da un intrico di canali tra i quali il Canal Salso (collegamento diretto tra il porto di Mestre e la laguna, e via di collegamento per Venezia con la terraferma); e il Canale Osellino, grazie al cui dislivello poteva essere utilizzato per allagare i terreni circostanti la fortezza isolandola quasi completamente.

⁸¹ Il Trattato di Campoformio (UD) fu firmato tra Napoleone Bonaparte, comandante dell'Armata d'Italia, e il Conte von Cobenzl, in rappresentanza dell'Impero d'Austria, determinando la fine della Repubblica di Venezia. Lo stato veneto veniva ceduto, insieme all'Istria e alla Dalmazia, all'Arciducato d'Austria, che in cambio riconobbe la Repubblica Cisalpina. Alla Francia andavano inoltre tutte le isole Ionie (Corfù, Zante, Cefalonia, ecc.).

Nel 1805 vennero avviati i lavori spianando il vecchio borgo di Malghera, sede di magazzini e dogane, e realizzando il primo nucleo del Forte. Quattro anni dopo i lavori di costruzione erano ancora in corso ma il Veneto venne invaso dagli Austriaci. I Francesi vedendo avvicinarsi il nemico dopo aver fatto abbattere gli edifici che ingombravano le linee di tiro e fatto allagare le terre ad est del Forte, riuscirono a costringere gli Austriaci ad attaccare il lato occidentale, dove le opere di fortificazione erano già complete, respingendoli.

Un nuovo attacco austriaco venne condotto nel 1813, quando Venezia venne sottoposta ad un duro assedio e l'Impero francese ormai stremato, cedette Marghera agli Austriaci che successivamente completarono il Forte.

Nel 1842 gli austriaci realizzarono la nuova ferrovia che permetteva di raggiungere Venezia da Milano: il tracciato venne fatto passare vicino al forte per sfruttarlo come via per il rifornimento.

A conclusione della terza Guerra di Indipendenza e la conseguente liberazione del Veneto nel 1866, il Forte Marghera divenne il centro della riorganizzazione militare avviata dal Regno d'Italia. Il nuovo regno considerava la città di Venezia quale luogo fondamentale per la difesa dell'intero settore nord-orientale da una ulteriore invasione austriaca.

“Servito da un'efficiente ferrovia, garantito da vie di comunicazione marittime e terrestri, nevralgico centro della nuova Regia Marina grazie alla presenza dell'Arsenale, il campo di Venezia doveva divenire, nei progetti militari un campo trincerato in grado da fungere da roccaforte”. Agli inizi del XX secolo, le tensioni poi a sfociate nella grande Guerra portarono a rivedere il sistema difensivo di Mestre, con la creazione di una nuova cintura di fortificazioni, più esterna, costituita da sette nuove fortezze, che a nord sfruttavano la difesa naturale del fiume Dese: Forte Bazzera, Forte Rossarol, Forte Pepe, Forte Cosenz, Forte Mezzacapo, Forte Sirtori e Forte Poerio.

Lo scoppio della prima Guerra mondiale vede il sistema difensivo di Mestre completo ed efficiente ma lo sviluppo del conflitto in una guerra di trincea, spinsero allo smantellamento delle batterie di ufficiali posti a protezione del Campo di Mestre. La sconfitta di Caporetto e la Resistenza sul Piave portarono alla fine della Guerra nel 1918 ad abbandonare la base navale dell'Arsenale di Venezia in favore delle più sicure basi di Spezia e Taranto. Di conseguenza venne meno anche la funzione militare del Campo trincerato di Mestre, le cui strutture furono progressivamente trasformate in caserme e polveriere e magazzini, fino al definitivo abbandono negli anni Ottanta.

Un progetto di rete in potenza

Acqua, mulini, Ville e Forti nella città contemporanea

Nel paragrafo precedente si è descritto del ruolo fondamentale che nella storia del Veneto ha assunto il sistema idrico superficiale:

- fonte di energia per l'azionamento dei mulini e degli opifici;
- risorsa primaria per la produzione agricola sulla quale il potere di Venezia si esprimeva attraverso l'organizzazione delle terre e la realizzazione delle Ville;
- infrastruttura principale per il collegamento, la comunicazione tra città e il trasporto di merci e persone;
- sistema di difesa che ha determinato la localizzazione di importanti organismi di fortificazione tutt'ora visibili come il Forte Marghera o comunque ampiamente presenti sul territorio vista la diffusione delle città murate.

A questo punto bisogna riflettere come viene interpretato questo grande sistema di segni e di tracce dalla popolazione esistente. Ad uno primo sguardo sembrerebbe che ogni elemento singolarmente considerato abbia mantenuto un ruolo importante all'interno del tessuto sociale e insediativo contemporaneo. Ma scarsi sono gli elementi che inducono a interpretare questi segni come un unico territorio storico nel quale

single architetture e manufatti costituiscono un intrico di relazioni e rapporti tali per cui è possibile codificarle come la storicità urbana che si evolve in continuità.

Oggi le Ville venete costituiscono sicuramente dei punti di riferimento territoriali per il turismo culturale recuperando anche un certo ruolo economico essendo state spesso rifunzionalizzate. Molte di queste ville vengono oggi impiegate per eventi e ricorrenze, spazi congressuali o manifestazioni, anche se questo modo di vivere e fruire di queste spettacolari architetture è ormai inserito in circuiti di *marketing* territoriale conosciuto in tutto il mondo ma che ha stravolto il rapporto che la Villa aveva con il contesto rurale.

Parallelamente la "rete di Ville venete" (v. www.villevenete.org, www.villevenetescuole.it, <http://www.magicoveneto.it/veneziariviera-del-brenta/percorso-ciclabile-padova-veneziah.htm>) ha permesso di custodire questo enorme patrimonio e di aprirlo a circuiti e itinerari volti alla comprensione della sua storia e di quella del Veneto oltreché alla sua fruizione. Ma una ricerca condotta da Tiziano tempesta, un docente del Dipartimento Territorio e Sistemi Agroforestali dell'Università di Padova, ha messo in luce come "nonostante il 48% delle ville sia tutelato da normative nazionali o regionali, «solo in pochi casi la tutela del fabbricato si è estesa

anche al contesto paesaggistico in cui esso si trova» [Stella, 2012].

Per quanto riguarda le “città murate”, quasi tutte risultano unità urbane distinguibili e ben riconoscibili che hanno mantenuto alti livelli qualitativi per cui oggi si possono ammirare in tutto il loro splendore. Cosa diversa è accaduta ai Forti. Abbandonati per lunghi decenni, è noto a molti il degrado e l’incuria a cui sono stati sottoposti. Fortunatamente alcuni di essi, dalla fine degli anni '90, stanno subendo processi di riqualificazione. Un esempio fra tutti rimane il Forte Marghera e il Campo trincerato di Mestre che, assieme al Parco del Contemporaneo e al Parco San Giuliano, costituiscono uno dei progetti più interessanti per la ri-significazione del sistema fortificato di Venezia.

Grazie alle associazioni di cittadini e al Comune di Venezia, questo sistema di segni e tracce, che costituiva una barriera invalicabile – si ricorda che l’area del Parco di San Giuliano si presentava fin dagli anni '80 come un paesaggio industriale fatiscente caratterizzata da rifiuti urbani sebbene indicata quale “area di interesse ambientale” [Di Mambro in Caprioglio, 2005:49] –, si sta trasformando in un sistema di spazi che migliorano qualitativamente l’abitabilità di Venezia e di Mestre.

Infatti, il Parco del Contemporaneo nasce dalla volontà di aprire alla collettività il complesso monumentale e ambientale del Forte

Marghera con lo scopo di ri-attualizzare il ruolo del sistema difensivo, coniugando forme d’arte contemporanea, contesto urbano e natura. Il recupero e l’apertura di Forte Marghera alla città contribuisce fortemente alla riqualificazione urbana poiché offre, assieme al Parco San Giuliano, un sistema di spazi per svolgere attività legate al tempo libero, allo sport e alla cultura (produzioni artistiche e spettacoli).

Ma il Forte potrebbe essere un elemento fondamentale per la ri-generazione dell’intero territorio (lagunare e dell’entroterra) e della sua identità. Il valore della sua posizione è infatti aumentato, sebbene oggi non abbia più una valenza militare, ed infatti il sistema di spazi di cerniera tra la laguna e l’entroterra di cui esso fa parte permetterebbe di ridare un significato all’elemento ordinatore del territorio veneto cioè l’acqua.

Infatti, tutte le operazioni fino ad ora condotte, necessarie e indiscutibili, per il recupero di mulini, opifici⁸², Ville e Forti sono state sostanzialmente condotte separatamente non cogliendo l’opportunità di mettere a sistema l’insieme di questi manufatti e ri-significare l’elemento cardine per cui essi sono stati realizzati ridando all’acqua il ruolo centrale che

⁸² Si veda ad esempio il recupero condotto dal Consorzio di Bonifica Piave per le Prese di Fener e Nervesa della Battaglia opere (dighe, edifici, macchinari per il prelievo della ghiaia dal letto del fiume, ecc...) realizzate agli inizi del Novecento.

ha avuto nel passato per l'organizzazione di questo territorio e che oggi viene quasi sempre considerata o come risorsa economica o come rischio dal quale tutelarsi. Infatti, come sostiene C. Gasparrini «*per far questo, le reti storiche dell'acqua non possono essere interpretate solo e tanto come una testimonianza colta di una cultura da preservare, ma anche come un sistema da attualizzare nel suo funzionamento territoriale, attraverso quindi una interazione propositiva e niente affatto nostalgica tra cultura, ecologia e infrastrutturazione*» (Gasparrini, 2012).

Una rete per raccontare tante storie e per gestire la risorsa idrica

Il sistema idrico rappresenta di per sé una rete, ma il ruolo che si vorrebbe attribuire ad esso, e che viene letto in potenza in questa tesi, è quello di una rete che servirebbe a raccontare tante storie, spesso non ufficiali e grandiose, ma che hanno complessivamente condizionato lo sviluppo di una società, di una economia e di un territorio.

Si tratta di una rete di storie che coinvolgono agricoltori, combattenti e lavoratori ognuno dei quali può ritrovare la propria identità e insieme quella di un sistema sociale più ampio all'interno di un medesimo territorio caratterizzato dalle trame dell'acqua.

Il reticolo idrografico rappresenta per la Regione Veneto un elemento morfologico fondativo del paesaggio e della struttura insediativa. Contemporaneamente esso rappresenta anche uno dei sistemi naturali più pericolosi a causa delle corpose irreggimentazioni realizzate nel corso dei decenni per tutelare la diffusione degli insediamenti dalle possibili esondazioni. È proprio a partire dall'alluvione che interessò il Veneto nel novembre 2010 che la tesi di laurea di Elisa Bastianello prende l'avvio per proporre uno scenario nel quale i territori della rete idrografica secondaria, che hanno rallentato il deflusso dei corsi d'acqua principali, diventano lo spazio per una esondazione regolata. Innanzitutto, questi territori sono quelli di cui sino ad ora si è descritto ovvero quelli caratterizzati da una struttura agraria ricca di numerose strutture architettoniche di valore storico nonché espressione di un paesaggio dall'elevata riconoscibilità.

In particolare, si tratta di quel territorio della città diffusa del Veneto centrale, nel quale lo storico paesaggio agricolo è meglio conservato che nel territorio rurale del basso Veneto poiché anche il suo valore ecologico è più elevato, dato che l'elevata frammentazione delle proprietà e la promiscuità con gli insediamenti lo hanno paradossalmente preservato dalla semplificazione e omologazione delle colture.

Come scrive V. Ferrario, *“these paradoxes highlight something very recently acknowledged to agriculture space: its multifunctionality. Not only multifunctional production (food, but also energy and ecological network), but also multifunctional use: farmland within the città diffusa has a role as space for leisure and in a certain way it is a space of living. In this sense it could be read as a contemporary agricultural landscape”* [Ferrario, 2009:641].

È un dato di fatto che nel territorio del Veneto centrale l'agricoltura sia un'attività multifunzionale che comprende attività rivolte alla produzione alimentare ed energetica ma contemporaneamente rappresenta anche una garanzia per il mantenimento dei valori ambientali (divenendo area inondabile) e per attività legate al tempo libero.

Il sistema degli spazi aperti, anche di quelli legati alla storia dell'evoluzione urbana del Veneto – ovvero delle Ville e delle fortificazioni nate e sviluppatasi proprio in relazione ai corsi d'acqua –, possono diventare ottimi serbatoi per la laminazione delle piene o viceversa per trattenere piccole riserve d'acqua durante i periodi di siccità. Attraverso una corretta selezione e progettazione di questo sistema di spazi aperti e spazi costruiti sorti in relazione al reticolo idrico esistente, sarebbe possibile:

- trasformare, attraverso piccoli interventi di ribassamento delle aree, il territorio agricolo

come serbatoio per lo stoccaggio delle acque (fluviali e meteoriche);

- creare una rete di zone umide collegate alla rete idrica secondaria generando un sistema ecologico capace di strutturare e innervare il territorio della diffusione insediativa. Il ruolo importante delle aree umide è la loro predisposizione a mantenere alti livelli di biodiversità in quanto la fluttuazione dei livelli dell'acqua permettono di coprire e scoprire le terre che così vengono popolate da specie arboree e animali sia acquatiche che terrestri;
- strutturare un progetto di territorio storico che concilia la volontà di tutelare le emergenze storico-artistiche e gli insediamenti dal rischio idrologico con la necessità di connettere i frammenti di ruralità e naturalità ancora presenti e di viverli direttamente e non solo attraverso una azione contemplativa;
- determinare una nuova dimensione dello spazio collettivo capace di stimolare processi di ri-qualificazione naturale e contemporaneamente urbana.

In particolare, la creazione di zone umide inserite in una rete ecologica di scala metropolitana, permetterebbe di gestire al meglio i fenomeni “straordinari” di alluvioni e siccità. Infatti, qualsiasi progetto che abbia come ultimo fine la gestione nel tempo delle

inondazioni o della scarsità delle acque deve provvedere alla realizzazione di strutture capaci di stoccare l'acqua per determinati periodi di tempo. Ciò che è impossibile realizzare all'interno di un territorio fortemente frammentato è la creazione di grandi bacini idrici. L'idea, allora, è di sfruttare innanzitutto gli invasi che nel tempo si sono già creati come ad esempio le cave⁸³ e, in aggiunta, individuare le aree agricole posizionate in prossimità dei corsi d'acqua che potrebbero essere eventualmente abbassate per divenire piccoli serbatoi d'acqua così come propone la tesi di Bastianello.

Per quanto riguarda le cave, infatti, esistono già alcuni progetti di riconversione⁸⁴ a invasi per il contenimento delle piene che diventano

⁸³ Con deliberazione n. 4322 della Giunta Regionale del 28/12/2006 il Veneto ha avviato un Piano di interventi per la salvaguardia del territorio, recupero e protezione dell'ambiente. La crescente richiesta d'acqua per usi potabili, irrigui, industriali e turistici e la necessità di garantire il minimo flusso vitale della rete idrografica porta a riflettere sulla necessità di reperire sistemi di accumulo delle acque. Nelle Province di Verona e Treviso, in particolare, la soluzione è stata identificata nelle ex cave di ghiaia. Utilizzate come invasi, le cave possono svolgere il ruolo di serbatoi per l'irrigazione e moderatori dei deflussi di piena, riducendo l'aumento della portata dei corsi d'acqua minori in pianura.

⁸⁴ Si veda, ad esempio, il progetto di riqualificazione dell'ex cava Merotto a Conegliano (Tv). *"Il boschetto viene disseminato di attrezzature urbane: sedute ed altri arredi ne consentono la sosta all'interno, piattaforme leggere permettono di avvicinare l'acqua, le attrezzature sportive si allineano sul margine della cava rivolto alla strada asfaltata dove alberature in linea fungono da filtro"* [Causin in Lenoci; Lobba, 2010:10].

piacevoli specchi d'acqua per la fruizione antropica ancorché luoghi dall'elevata naturalità.

La rete di territorio storico che ha la potenzialità di mettere a sistema il patrimonio di opere e manufatti che raccontano le diverse storie del Veneto dall'età antica (centuriazioni e canali) al Rinascimento (Ville) sino all'età moderna e contemporanea (Forti e sistemi difensivi) tutte legate dal sistema dell'acqua permetterebbe di ri-significare questa risorsa per la società e la dimensione della città contemporanea attraverso la selezione di materiali detonatori di nuovi processi di rigenerazione urbana come ad esempio il nuovo Parco del Contemporaneo a Mestre. Mentre opere, ville e forti si costituiscono come i nodi della rete, il sistema del reticolo idrico ne diventa il vettore che lega e relaziona i tanti nodi.

Contemporaneamente, alla ri-attualizzazione del reticolo idrico, che innerva il territorio e diventa il filo rosso che connette differenti materiali urbani e ne stimola il dialogo e la creazione di nuove relazioni (spesso inattese), si prosegue anche una politica di ri-generazione degli spazi "periurbani" (sempre che sia possibile trovare nel Veneto centrale la dimensione urbana) o meglio di quelle aree che V. Ferrario ha definito "aree agropolitane" ovvero sistemi di aree non costruite, utilizzate

per differenti attività costituendosi quasi come un unico grande “parco pubblico”.

Una rete di territorio storico che struttura lo spazio pubblico della città diffusa

Il modello di crescita per dispersione e successivamente di densificazione della dispersione *“ha portato alla configurazione di un nuovo e per certi versi inedito spazio abitabile, un modello insediativo che non è esito (principalmente) di una società urbana-borghese (nel tradizionale senso del termine), ma di una società locale portatrice di propri valori, immagini e di una propria etica, di una società che ha messo in crisi anche consolidati ‘valori posizionali’, entro un vasto rimescolamento sociale”* [Munarin e Tosi, 2001:191].

Lo spazio pubblico nel Veneto, dove non esiste una vera centralità urbana e dove perversa un “abitare introverso”, deve essere, paradossalmente, anch’esso diffuso. Insinuarsi tra gli insediamenti ed avere la forza di conformare scelte di vita individuali⁸⁵.

⁸⁵ Recentemente, attraversando differenti parti del Veneto è stato possibile riscontrare un fenomeno nuovo ovvero l’elevata frequenza con cui edifici isolati immersi nella frammentazione delle aree agricole vengono dipinti con colori sgargianti (quasi “urbani”) e del tutto privi di riferimenti alla tradizione rurale. Questo atteggiamento che può talvolta infastidire, poiché preclude la percezione di un territorio e del suo paesaggio così come si è strutturato nel tempo, è sicuramente un fenomeno da indagare per capire se esistono delle relazioni tra l’inclinazione personale di

La diffusione insediativa determina che anche lo spazio pubblico sia disposto e conformato per rispondere a questo assetto territoriale. Accanto allo spazio urbano tradizionale delle città murate dovrebbe affiancarsi un nuovo tipo di spazio pubblico, fatto di verde, raggiungibile tramite percorsi dolci, strade bianche, che permette di rendere gli spazi aperti (prevalentemente agricoli) una nuova centralità urbana intrisa di storia.

Questo comporta almeno due considerazioni:

- da un lato la necessità di aumentare le azioni di cura del territorio da parte della società, poiché la dimensione del sistema è evidentemente troppo ampia per essere sempre gestita da un unico attore e per attivare risorse sufficienti alla sua riqualificazione;
- il territorio storico è esattamente l’evoluzione del concetto di centro storico nel quale era fondamentale preservare lo spazio pubblico. Nella condizione di metropolizzazione del Veneto centrale, questo spazio pubblico è integrato dalla rete di aree agricole multifunzionali e dal sistema del reticolo idrico a sua volta ri-significato.

“rimaneggiare” la propria proprietà privata e la condizione di urbanità nel quale veste ormai la “città diffusa”; tale per cui .



FIGURA 20

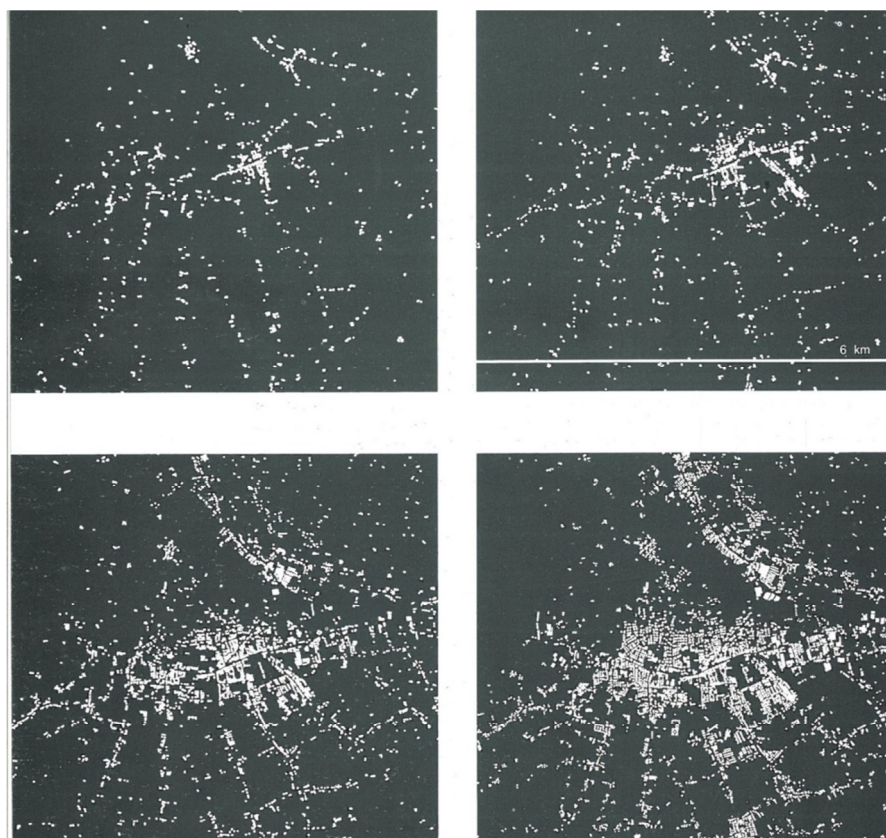


FIGURA 21



FIGURA 22



FIGURA 23



FIGURA 24



FIGURA 25



FIGURA 26



FIGURA 27

conclusioni

Storia significa, inoltre, non tanto il “passato” nel senso di ciò che è passato, quanto la provenienza da esso. Ciò che “ha una storia” sta nella connessione di un divenire. Il relativo “sviluppo” è ora ascesa ora caduta. Ciò che in questa maniera “ha una storia”, può anche “farla”. “Facendo epoca”, esso determina “presentemente” un “futuro”. Storia significa qui una “connessione effettuale” o “eventuale”, che si prolunga attraverso il “passato”, il “presente” e il “futuro”. A questo proposito il passato non ha alcun primato particolare.

Martin Heidegger, Essere e Tempo, 1927 [in Martin Heidegger. Essere e Tempo, trad. a cura di A. Marini, 2012, 7^ ristampa Mondadori, pag. 531]

relazioni inattese

Note generali

Le conclusioni di questa tesi prendono spunto da una citazione di M. Heidegger (1927) il quale, nel suo esistenzialismo, sostiene che “*il passato non ha alcun primato particolare*” se non di permettere di definire un’evoluzione e quindi un presente e un futuro. Questo è in estrema sintesi quanto si può dedurre da questa tesi ovvero che il processo di ri-significazione elaborato attraverso un progetto di territorio storico non è finalizzato esclusivamente a sancire il valore storico di un bene (altre saranno le discipline e gli strumenti che lo potranno fare meglio), bensì a leggere la storia di quel bene come un fatto che ha determinato la storia di altri beni, e di cui oggi è necessario comprenderne le relazioni, per concretizzare una salvaguardia della storicità intesa come la salvaguardia della continuità evolutiva della forma urbana. In secondo luogo, la lettura di Heidegger porta a considerare il passato come un dato di fatto di cui tenere conto nel presente e poter così cogliere il futuro come un’opportunità. Infatti, laddove, come oggi, si sostiene una generale perdita della forma urbana (si veda ad esempio l’inizio dell’intervista a B. Gabrielli, 2012) e con essa dell’idea di città ad essa sottesa, il progetto di territorio storico diventa occasione per ri-

significare il passato e quindi determinare una nuova strategia per l'assetto futuro della città.

Oggi la pianificazione urbanistica quale contributo al governo del territorio, che intende operare nei confronti di una città metropolizzata, deve cogliere innanzitutto le potenzialità delle "permanenze" storiche non in quanto preziose in sé, ma preziose per la corretta progettazione del contesto in cui si inseriscono. Configurandosi come "persistenze" e determinando relazioni spesso inattese, esse permettono di determinare, nel presente (per Heidegger "l'esserCI"), un futuro della città contemporanea.

In questo scenario disciplinare sarà più che mai necessario costruire e sfruttare strumenti che permetteranno un maggiore dinamismo nella definizione degli interventi edilizio-urbanistici da attuare in questi contesti metropolitani con l'obiettivo di facilitare sia una lettura transcalare delle reti che vi si strutturano; sia la loro attuazione e gestione nel tempo. Sarà sempre più necessario, infatti, integrare la tutela alla pianificazione strutturale poiché la salvaguardia dei valori storici non potrà più essere fatta alla sola scala urbana essendo mutata la città che assume la forma del suo territorio. L'approccio strutturale permette di fornire un quadro generale di riferimento, costituito prevalentemente di reti (ambientali, infrastrutturali e dei valori storici) sui cui si

potrà reggere lo sviluppo della città contemporanea. Reti che uniscono parti di territorio in maniera fisica o simbolica ma che in generale permettono di instaurare relazioni tra le componenti, e tra queste e la società. Come sostiene A. Kipar, le relazioni sono gli unici aspetti importanti da considerare all'interno di una condizione socio-economica e territoriale di "liquidità" (Kipar, 2012).

I tre casi studio presentati, dal punto di vista degli strumenti e dello stato di attuazione, sono differenti. Il primo quello tedesco, è un caso compiuto, in cui una successione di processi di pianificazione (piani e politiche a differenti livelli amministrativi) hanno maturato consapevolezza, opinioni e progetti per la rigenerazione della Metropoli Ruhr. Il secondo, quello romano, risulta ancora un *working progress*, alcune basi sono state poste, una rotta è stata tracciata e alcune attività sperimentali sono state approntate, ma il grande lavoro di costruzione di un territorio storico è ancora in divenire. Infine, il terzo caso, per l'area del Veneto centrale, è stato presentato nella tesi solo come un possibile tema su cui lavorare, innanzitutto attraverso la sistematizzazione di alcune idee maturate singolarmente in differenti contesti disciplinari. Qui il territorio storico è stato letto in potenza ma per il quale, attualmente, non sono ancora stati condotti

sistematici progetti o attivate particolari politiche per la sua concretizzazione.

I tre casi, di fatto, non sono stati scelti per dare una definitiva definizione di territorio storico, bensì per evidenziare quali temi oggi possono contribuire a individuare, nel territorio della metropolizzazione, i segni capaci di essere detonatori per nuove strategie di ri-generazione urbana, le uniche ad essere davvero necessarie e sostenibili per attribuire nuova qualità all'esistente senza compromettere ulteriori risorse. Temi che, oltretutto, rappresentano anche questioni emergenti, dal punto di vista della gestione dei fenomeni urbani e ambientali, da considerare a diverse scale nel governo del territorio e che proprio per questa trasversalità è possibile affrontarli attraverso un progetto di rete che innerva e struttura la città contemporanea.

Lavorare a più scale e attraverso l'intreccio di differenti reti permetterà, inoltre, di lavorare anche sui nuovi spazi pubblici della città contemporanea sempre più legati ai luoghi nei quali valori ambientali e valori storici si intersecano, si sovrappongono e si integrano.

Infine, è interessante notare come la progettazione di una rete di territorio storico nasca come esito di un lungo percorso di ricerche affrontate a differenti scale e da diversi settori disciplinari dal restauro all'ingegneria, dall'architettura all'urbanistica. Sembra dunque

logico e auspicabile affrontare anche le problematiche di un territorio metropolizzato attraverso la contaminazione di diverse discipline poiché probabilmente è proprio la complessità morfologica della città contemporanea che si riflette in un pensiero complesso e analogico.

Prime considerazioni sugli esiti ottenuti

La salvaguardia della storicità urbana è una delle questioni che hanno caratterizzato il dibattito urbanistico italiano per decenni e ha reso l'esperienza nazionale un punto di riferimento per la conservazione urbana nel panorama internazionale.

L'attualità della città storica non è neppure messa in discussione dalle più recenti questioni che alimentano il dibattito per il governo del territorio quali ad esempio il consumo di suolo, le forme dell'abitare contemporaneo, la frequenza e la pervasività dei disastri ambientali, la crescente domanda di mobilità di massa, i problemi di sostenibilità ambientale, la scarsità di risorse. Anzi, è proprio a seguito di questo rinnovato contesto disciplinare concentrato sulle condizioni della città metropolizzata che la tesi prende avvio.

Constatando che nell'evoluzione della materia l'approccio conservativo della storicità urbana è sempre stato condizionato dalla forma della città esistente, con la tesi è stato indagato il ruolo che la città storica ha nelle pratiche di pianificazione in relazione a una dimensione urbana profondamente mutata nell'ultimo trentennio e che accusa gli effetti della metropolizzazione del territorio (diffusione insediativa, frammentazione ambientale, congestionamento della mobilità).

La domanda di ricerca a cui si è cercato di dare risposta può essere così sintetizzata: la città storica rappresenta solo un insieme di tessuti esistenti per i quali basta regolare l'insieme degli interventi urbanistico-edilizi ed eventualmente riconoscere i vincoli sovraordinati? Oppure, la questione della storicità urbana se affrontata alla reale dimensione della città contemporanea può contribuire al governo del territorio?

La prima parte della tesi è stata dedicata a descrivere alcune cause (la rendita urbana) e i principali effetti della nuova condizione territoriale per far emergere come il "valore storico" si stia progressivamente arricchendo di nuove consapevolezze e in particolare sia fortemente legato ai "valori ambientali". Il dilagare delle urbanizzazioni a bassa densità, la banalizzazione dei nuclei di antica formazione, la dissipazione di risorse non rinnovabili, la cognizione che questi fenomeni sono la causa di gravi rischi ecologici e territoriali, oltre all'affermarsi di pratiche sociali che sfruttano le funzioni urbane alla scala vasta (quella della metropolizzazione); fanno riflettere sulla sorte che alcuni segni del territorio avranno, e in particolare sul pericolo che corrono alcune di queste tracce, se non fossero adeguatamente considerate, poiché potrebbero definitivamente scomparire.

È ormai riconosciuto che il territorio è un ricco palinsesto sul quale si sono depositati nel

tempo i segni distintivi dei luoghi che hanno poi condizionato la struttura dell'impianto urbano rendendolo riconoscibile sino ad oggi. Si tratta di elementi differenti (tracciati interpoderali, assialità e allineamenti urbani, tratti viabilistici, elementi morfologici del paesaggio, ma anche funzioni e insediamenti tipici di alcune epoche, ecc...) ma che insieme hanno influenzato lo sviluppo della città e che oggi rischiano di essere perduti a causa di una inadeguata gestione delle trasformazioni urbanistiche.

A questo si aggiunge che l'abitare contemporaneo basato, su stili di vita molto diversi da quelli del passato, ha cominciato a instaurare relazioni e legami con parti di città molto diverse (per localizzazione ed epoca di costruzione) dal centro storico (il luogo tradizionale dell'identità e della memoria collettiva) e per questo sarebbe fuorviante ancorché limitativo immaginare di salvaguardare la storicità urbana solo attraverso una sommatoria di tanti centri storici trascurando completamente sia la dimensione della città contemporanea sia gli avvenuti cambiamenti sociali.

Su questo presupposto si radica l'idea che la salvaguardia della storicità urbana debba oggi riconoscere non il bene storico in quanto tale bensì le relazioni che esso instaura con altri elementi strutturanti della forma urbana e con il contesto in cui si inserisce in un'ottica di tutela

della continuità dell'evoluzione urbana e non solo dei suoi singoli elementi costitutivi.

Nella seconda parte della tesi pertanto, è stato ricostruito il modo in cui la salvaguardia della storicità urbana si è evoluta nel tempo (dal monumento storico all'ambiente urbano, dal centro storico al territorio storico) per far risaltare almeno due aspetti:

1. la definizione dei beni ai quali viene riconosciuto un valore storico è sempre stata condizionata dalla forma che la città assumeva nel periodo in esame e, in particolare, l'indagine è stata finalizzata a selezionare gli elementi costitutivi della *forma urbis* che rischiavano di essere messi a repentaglio dal progredire dello sviluppo urbano;
2. il riconoscimento del valore storico a dei manufatti urbani ha avuto, quindi, sempre dei risvolti progettuali per cui la salvaguardia della storicità urbana è stata affrontata attraverso la formulazione di interventi urbanistico-edilizi volti alla conservazione/valorizzazione dei beni storici minacciati (da sventramenti, allineamenti, nuove costruzioni, demolizioni, degrado, ecc...).

Da questi due assunti deriva che:

1. l'approccio alla salvaguardia della storicità urbana nel XXI secolo deve necessariamente relazionarsi alla dimensione e alle

problematiche sollevate dalla città contemporanea; il riconoscimento del valore storico deve quindi esaminare gli elementi che attualmente possono rischiare di essere perduti. Questo non significa dimenticare il patrimonio storico tradizionalmente riconosciuto, bensì modificare le misure di salvaguardia in relazione alla tipologia di beni a cui si rivolge l'intervento puntando non tanto a mettere in risalto le differenze ma la continuità della storicità urbana che il loro coinvolgimento/accostamento produce. L'esito di tale considerazione è la restituzione di un "territorio storico" un concetto che non comporta solo ampliare dei confini per includere nuove tracce lontane dal centro urbano o ampliare il limite temporale del valore storico ai segni più recenti; bensì significa ammettere la complessità che la questione della storicità urbana pone oggi al governo della città contemporanea.

2. lavorare per accostamenti e non per contrapposizioni significa, quindi, lavorare ancora con un'intenzionalità progettuale poiché la volontà di individuare i materiali che compongono il territorio storico spinge a costruirne una rete finalizzata da un lato a ri-significare i materiali in essa inclusi leggendoli simultaneamente; e dall'altro ri-attualizzare il loro valore rispetto alle mutate

necessità socio-economiche operando verso la costruzione di un nuovo valore.

In particolare il progetto di territorio storico, che si concretizza attraverso una rete di valori espressivi della evoluzione della storicità urbana, risulta strategico per gestire la condizione della metropolizzazione poiché:

1. lavora alla scala territoriale, ovvero quella reale in cui si riflette la condizione dell'abitare contemporaneo, spostando l'oggetto dell'azione di pianificazione dal solo tessuto costruito al territorio (il suo inverso) integrando così valore storico e valore ecologico-ambientale. Un progetto che proprio per la sua dimensione territoriale deve superare la visione per cui l'azione di tutela avviene contrapponendo conservazione e trasformazione ma favorendo, invece, un approccio flessibile e adattabile nel tempo purché in linea con la strategia generale di salvaguardia. In questo modo, il progetto di territorio storico diviene una guida per la definizione di specifici progetti che possono attuarsi anche per parti e con tempi differenti poiché sorretti da una medesima struttura (la rete dei valori);
2. rafforza la costruzione delle altre due reti strutturali (quella ecologica e quella infrastrutturale) perché ne integra il ruolo di sistemi connettivi tra le parti, differenti e frammentate, della città contemporanea ad

esempio selezionando gli elementi che appartengono sia ad un sistema sia all'altro (un tracciato viario, anziché una trama del paesaggio agrario o una porzione di reticolo idrico su cui si attestano insediamenti di qualità architettonica e urbanistica);

3. impone una attenta comprensione di tutte le parti costitutive della città contemporanea (delineandosi anche come progetto di conoscenza) poiché dal loro studio dipende l'interpretazione delle tracce storiche a rischio di compromissione. Ma dal loro studio ne dipende anche l'inclusione nella rete di territorio storico, poiché il progetto richiedendo un atteggiamento selettivo, permetterà di inserire nella rete solo gli elementi capaci di stimolare successivi processi di rigenerazione urbana (soprattutto nei nodi della rete tocca direttamente a contatto con i tessuti insediativi dequalificati della diffusione urbana). Inoltre lo studio dei materiali è fondamentale per la loro ri-significazione rispetto al ruolo che possono assumere per la società attuale. In sintesi, come ha scritto F. Schellino per il territorio orientale di Venezia caratterizzato da un elevato valore storico: *"la 'conoscenza' è necessaria per il riconoscimento di un patrimonio territoriale e architettonico, e dei suoi valori. Affinché dall'individuazione delle sue qualità si possano*

definire gli interventi finalizzati alla sua conservazione, specifica per ogni elemento che lo compone. Non vi sono regole di conservazione che si adattino a tutti i manufatti, anche simili, anche appartenenti alla stessa categoria descrittiva. Ogni architettura richiede di essere studiata nella sua consistenza materiale, formale e strutturale, nella sua evoluzione storica, nella rete di relazioni che essa istituisce con il territorio, con il paesaggio, con l'ambiente, con il contesto sociale ed economico in cui è inserita. Per un riuso attento che non sia a qualsiasi prezzo, affinché anche il minimo intervento sia massimamente valorizzante" [Schellino, 2011:5].

4. Il progetto di territorio storico coinvolge gli attori che quotidianamente instaurano relazioni con il territorio (popolazione, Amministrazioni, Enti istituzionali, progettisti, ecc...) finalizzando la loro attenzione alla costruzione di una nuova identità contemporanea che tenga conto della condizione socio-economica esistente (scarsità delle risorse, incertezza per il futuro, consapevolezza dell'importanza di un modello insediativo sostenibile) e quindi inducendo a superare la visione per cui la salvaguardia del patrimonio storico deve avvenire solo da parte degli Enti competenti e in maniera passiva (attraverso i vincoli);

proponendo, invece, una cura diffusa del territorio che sia costante nel tempo e finalizzata alla continua ri-attualizzazione del valore storico.

5. Tale progetto di territorio storico proprio perché deve partire dalla condizione della forma urbana contemporanea e superare alcune tendenze di pensiero – che sostanzialmente intendono la salvaguardia solo come una forma di riconoscimento e descrizione di un valore storico senza ammettere che alcun valore potrà mai essere custodito se non viene continuamente ri-considerato all'interno delle ordinarie pratiche di gestione del territorio – non può essere realizzato se non attraverso la predisposizione di strumenti che permettono di gestire nel tempo e alla scala della metropolizzazione l'operazione di ri-significazione e ri-attualizzazione del valore storico sei segni. Se la *“regolazione discreta”* dei tessuti insediativi è necessaria e ineludibile per la loro gestione ordinaria, la ri-attualizzazione dei segni deve essere gestita da quello strumento flessibile quale è il Piano Strutturale capace di selezionare gli elementi detonatori che permetteranno di intraprendere un concreto progetto di rigenerazione urbana poiché agiscono come spia, come segnale, su cui focalizzare le energie e le risorse.

L'ultima parte della tesi ha presentato infine i casi studio indagati durante l'attività di ricerca i quali sono l'esemplificazione di alcuni temi attraverso i quali intraprendere un progetto di territorio storico in contesti caratterizzati: da evidenti processi di metropolizzazione; dalla necessità di una gestione transcalare dei fenomeni urbani; e nei quali manca sostanzialmente un disegno dello spazio pubblico alla scala adeguata.

Si tratta del progetto IBA Emscher Park nella Regione della Renania settentrionale Westfalia nel quale il tema del recupero del patrimonio industriale del Novecento, integrato al progetto di riqualificazione ecologico-ambientale, ha permesso di ridare nuova linfa ad un contesto il quale ben presto sarebbe stato definitivamente abbandonato a causa di una perdita di attrattività socio-economica e di un contemporaneo degrado ambientale. In questo progetto la presenza delle industrie e dei giacimenti carboniferi, che rimandano alla tradizione e a un fiorente passato produttivo, sono stati ri-significati per una popolazione che nel frattempo aveva subito forti modificazioni sociali, divenendo spazi ludico-ricreativi, commerciali e per attività sportive e culturali.

Il secondo caso prende in esame il paesaggio rurale dell'Agro romano e in particolare quel settore di territorio compreso nel Parco dell'Appia Antica. Un contesto che il PRG 2008 di

Roma città metropolitana ha indicato come uno dei cinque Ambiti fondamentali di sviluppo strategico della città e successivamente con l'attivazione di un *workshop* internazionale ha permesso di sperimentare l'individuazione di quegli elementi che hanno strutturato la *forma urbis* della città (l'asse storico della Strada Consolare e l'orditura delle campagne romane, il sistema degli acquedotti, le tenute medievali), che rischierebbero di scomparire a seguito degli avanzati processi di antropizzazione del territorio agricolo ma contemporaneamente sono i segni che attraverso un attento progetto di ri-significazione potrebbero non solo riattivare un valore storico per la società contemporanea ma addirittura ridisegnare i margini di un sistema insediativo de-qualificato. Gli esiti del *workshop* (che ha permesso un coinvolgimento diretto della popolazione residente), hanno infatti messo in luce come alcune funzioni, prevalentemente legate alla tematizzazione degli spazi aperti (differenziazione delle colture, funzioni ludico-ricreative, culturali o di intrattenimento, sportive) ricomprese nel Parco dell'Appia Antica, siano efficaci da un lato a ridefinire il ruolo di questo contesto intriso di storia, dall'altro a ridisegnare il margine di contatto tra i nuovi insediamenti e le aree agricole, nonché di stimolare il processo di ri-qualificazione dei tessuti urbani contemporanei.

Infine, il terzo caso studio ha indicato la tutela delle acque come un tema con cui affrontare il progetto di territorio storico nella città contemporanea del Veneto centrale. In questo contesto l'acqua ha rappresentato uno degli elementi strutturanti della morfologia e della economia della Regione poiché la rete idrica ha fisicamente conformato la trama della Pianura Padana e la nascita dei primi mulini attorno ai quali si sono successivamente sviluppati i nuclei abitati, gli opifici storici, le Ville venete e il sistema difensivo nazionale. Infatti, l'acqua è stata sfruttata per secoli attraverso irreggimentazioni e canalizzazioni per scopi produttivi (macinazione dei cereali, produzione di energia elettrica), economici (trasporto delle merci e delle persone), sociali (facilitando i rapporti tra le città e soprattutto con Venezia). Contemporaneamente, però, l'acqua oltre ad essere considerata una risorsa preziosa per il sostentamento socio-economico della popolazione è stata anche percepita e subita quale fonte di gravi rischi: siccità e alluvioni in particolare. Per cui oggi emerge la consapevolezza del limite della risorsa ma che, essendo elemento strutturale della morfologia e della cultura insediativa veneta, deve essere ri-significata e ri-considerata in un progetto coerente sia alla macro-scala che a quella micro. In particolare, nella tesi è stata presentata un'idea da sviluppare attraverso un progetto di

ricomposizione degli spazi aperti connessi con la trama dell'acqua che permetterebbe da un lato di risolvere i problemi di esondazione, a cui i canali e le rogge sono costantemente sottoposti durante i periodi di forti precipitazioni, e dall'altro di migliorare il sistema agricolo multifunzionale. Inoltre, è stato messo in luce come un progetto di ri-attualizzazione della risorsa che la metta in relazione con le nuove necessità della popolazione permetta di creare nuovi spazi pubblici all'interno di un tessuto insediativo fortemente compromesso ad esempio rifunzionalizzando le ex cave come serbatoi per la laminazione delle piene che diventano piacevoli specchi d'acqua per la fruizione e la pratica di attività ludico-ricreative in contesti spesso privi di tali luoghi.

In conclusione, i tre casi studio dimostrano come:

1. è possibile lavorare alla scala della metropolizzazione selezionando i materiali che possono strutturare una rete di territori storici rafforzando la più ampia rete ecologica;
2. i tre temi progettuali permettono di riscoprire i segni strutturanti della forma urbana ricollocandoli all'interno di uno sviluppo contemporaneo;
3. l'operazione di ri-significazione e ri-attualizzazione dei valori storici di questi

- materiali debba avvenire attraverso una unica strategia da attuare per parti differenti,
4. il coinvolgimento attivo della popolazione sia il mezzo attraverso il quale rendere il progetto di territorio storico efficiente ed efficace promuovendone una cura diffusa;
 5. il progetto di territorio strutturandosi come una rete che trattiene e relaziona elementi differenti, ma egualmente capaci di attivare processi di reale rigenerazione urbana, abbia bisogno di un strumento di pianificazione flessibile e adattabile nel tempo (Piano strutturale);
 6. il progetto di territorio storico, che prevalentemente si focalizza sugli spazi aperti e le relazioni tra questi e gli spazi costruiti, permette di configurare lo spazio pubblico fruibile alla scala metropolitana;
 7. il progetto di territorio storico diviene legittima evoluzione del progetto per il centro storico poiché in entrambi è chiaro come l'obiettivo dell'azione di salvaguardia sia il consolidamento della vivibilità e della riconoscibilità dei luoghi attraverso lo studio e la regolazione dello spazio collettivo. Nel centro storico formato da piazze e strade; nel territorio storico a queste si aggiungono aree libere e i sistemi ambientali.

Un cambio di scala per la tutela del territorio storico

I tre casi studio hanno messo in luce come in ambiti molto differenti, ma comunque caratterizzati dal processo di metropolizzazione, sia avvenuto o possa avvenire un processo di ri-attualizzazione del territorio storico che legge in continuità l'evoluzione del contesto attraverso una complementarietà di differenti reti alla scala territoriale. I casi, hanno offerto un esempio dei principali temi che oggi si prestano ad essere impiegati in un progetto di ri-significazione del territorio poiché costituiscono delle caratteristiche tipiche a molti contesti metropolizzati nei quali ben si intrecciano valori storici a valori ambientali: il recupero del Novecento industriale; la salvaguardia del paesaggio agrario e la tutela del reticolo idrico.

In particolare il caso tedesco ha dimostrato come l'identità del bacino della Ruhr si sia trasformata nella continuità grazie anche al progetto dell'IBA che, dalla volontà di risolvere i problemi sollevati dall'insediamento e dal successivo declino industriale, ha rifondato l'identità economica della regione su una solida rete ecologica e altrettanto vivace rete di valori storici.

L'area del *Ruhrgebiet* non è un'unità paesistica né politico-amministrativa bensì possiede un'omogeneità economica. La sua

identità storica, benché sia mutata nel tempo, ha continuato un processo di riconoscibilità e radicamento nel territorio lavorando proprio sugli elementi che di quel contesto sono l'essenza: le miniere di carbone e le industrie per la lavorazione del ferro e dell'acciaio. All'enorme patrimonio industriale è stato assegnato un nuovo ruolo all'interno delle dinamiche urbane e socio-economiche della regione: da antichi luoghi per la produzione industriale sono divenuti fucine per la produzione di nuovo sapere rispondendo alle esigenze di una società che già dal secondo dopoguerra aveva cominciato a cambiare e ad avere nuove e diverse necessità non più legate al solo fabbisogno lavorativo.

Il progetto dell'IBA Emscher Park si è basato essenzialmente su quattro obiettivi che hanno costituito i presupposti per una nuova idea di città nel bacino della Ruhr incardinata sulla creazione di due salde reti, quella ecologica e quella dei valori storici:

- creare il Parco paesaggistico dell'Emscher;
- migliorare la qualità e la fruizione del fiume e dei canali affluenti;
- ri-attualizzare il ruolo delle archeologie industriali;
- ridefinire il ruolo sociale degli spazi verdi.

Riqualificare il paesaggio del *Ruhrgebiet* attraverso la creazione di un Parco⁸⁶ lungo l'asta del fiume Emscher, in molti tratti canalizzato e fino a quel momento ridotto a una fognatura a cielo aperto, è stata una delle principali azioni perseguite dal progetto dell'IBA. L'estensione del parco supera i 300 km² andando a intersecare i preziosi biotopi esistenti (aree umide, specchi d'acqua, ecc...) componendosi a sua volta di un sistema articolato di parchi (riserve naturali, parchi naturalistici, parchi paesaggistici, parchi popolari, parchi ricreativi, parchi culturali), attrezzature per lo sport e il tempo libero. Snodandosi tra i siti delle aree industriali dismesse e collegato da una rete di percorsi naturalistici e piste ciclopedonali ha permesso non solo la fruibilità delle emergenze paesaggistiche ma anche di quelle architettoniche e culturali creando una salda rete di riferimenti per il mantenimento dell'identità della Ruhr.

Migliorare il sistema fluviale dell'Emscher attraverso la sistemazione ecologica e naturalistica delle sponde (luoghi vitali del fiume) e contribuendo a regolare l'afflusso delle

acque piovane per controllare il regime delle piene stagionali ha contribuito a ridisegnare l'immagine del bacino della regione. Assieme all'Emscher è stato anche riqualificato il canale Rhein-Herne realizzato tra il 1906 e il 1914 e lungo circa 46 km rendendolo una struttura per praticare sport acquatici e gite in barca.

In terzo luogo, il progetto IBA ha previsto di proteggere i numerosi resti industriali quali patrimonio culturale dell'intera Regione e del Paese. L'IBA ha proposto un censimento numerico e qualitativo dei complessi industriali e dei numerosi *siedlung* operai potenzialmente oggetto di archeologia industriale al fine di presentare alcuni progetti di restauro. Questi edifici "sono il simbolo dell'attività principale degli ultimi 150 anni della regione e hanno mantenuto fino a oggi una funzione per l'orientamento e l'identificazione degli abitanti con i loro quartieri" [Kipar, 1993:64]. Il loro recupero è stato fondamentale nell'ottica di costruire una rete di valori storici saldamente ancorata alla rete dei valori ambientali che grazie alla loro sinergia hanno permesso la rigenerazione dell'intero bacino della Ruhr proponendone una nuova visione e una nuova idea dell'abitare contemporaneo. Molti edifici da laboratori, altiforni, depositi, magazzini, uffici, ecc... sono divenuti, teatri, musei, dipartimenti, spazi ricreativi, commerciali e per il tempo libero rispondendo alle necessità della società

⁸⁶ Dopo lo scioglimento dell'attività dell'IBA nel 1999 è succeduto un primo periodo di vuoto nella gestione intercomunale del Parco ma nel 2000 è stata creata una nuova società, la Ruhr GMBH, "preposta a supportare la costruzione di progetti regionali e, in particolare, gli interventi di ripristino ecologico del sistema fluviale Emscher-Lippe, inquadrati all'interno del Master Plan Emscher Landschaftspark 2010" [Marchigiani, 2005:159].

contemporanea che nel frattempo rischiava di allontanarsi da un luogo che non rispondeva più al suo fabbisogno lavorativo. Così molti dei figli degli operai hanno potuto godere di un'ottima istruzione per poi lavorare come ricercatori, impiegati, designer, operatori del turismo ecc...

Il salto di scala per il recupero del Novecento industriale è stato fondamentale nel caso tedesco. Senza una visione d'insieme che restituisse la trasversalità del problema ambientale derivato dall'inquinamento e dalla dismissione delle industrie ai tanti Comuni appartenenti al bacino della Ruhr, ogni singola operazione di recupero e ri-funzionalizzazione dei siti avrebbe certamente fallito a causa degli alti costi derivati dalle trasformazioni (e impossibili da sostenere singolarmente da ogni Amministrazione) e della perdita di efficacia del progetto di riconversione. L'obiettivo comune di ridare vita, attraverso la ri-attualizzazione e ri-funzionalizzazione di tanti pezzi di città, a un'antica regione ha permesso di costruire una sinergia attorno a una nuova visione di città che ha coinvolto dal basso tutti gli attori potenzialmente interessati.

È interessante constatare che questo processo di ri-significazione si è così evoluto e diffuso che oggi ad essere ri-attualizzato è addirittura lo spazio storico tradizionale, il centro storico, che negli anni '80-'90 non era stato considerato fondamentale per le politiche

di ri-qualificazione, ma che oggi, invece, risulta fondamentale per considerare e allargare quella rete di riferimenti storici strutturanti la Metropoli Ruhr. I centri storici, assieme alla ri-significazione del territorio del Novecento, costituiscono dunque quella continuità storica che struttura e innerva la città metropolizzata (Kipar, 2012).

Ma anche il caso romano, senza una nuova prospettiva territoriale del patrimonio archeologico non sarà capace di dare nuova linfa al paesaggio agrario delle campagne romane.

Anche in questo contesto, l'aver messo a fuoco una strategia di ri-generazione urbana che riparte dai segni distintivi del territorio (i resti romani, le suddivisioni agrarie medievali, gli elementi naturali) che uniscono una porzione di territorio amministrativamente e infrastrutturalmente suddiviso, permette di vedere con nuovo spirito il futuro della zona sud-orientale dell'Agro.

L'esperienza del *workshop* internazionale ha messo in risalto come in un contesto caratterizzato da differenti patrimoni (resti archeologici, monumenti e monumenti ambientali) sia necessario operare intenzionalmente, e quindi attraverso un progetto, perché avvenga una reale ri-configurazione delle azioni di salvaguardia e riappropriazione del luogo da parte della società

contemporanea. Per anni il Parco dell'Appia Antica è stato visto solo come un contesto ricco dei segni della storia, ma poco vicino alle esigenze della popolazione e per questo è stato spesso trascurato e abbandonato. Alla sua trascuratezza si è poi aggiunta quella dei quartieri sorti lungo i suoi margini.

La metropoli romana oltre ad estendersi per più di 120 mila ettari solo con la municipalità di Roma, si compone di ben 120 Comuni che quotidianamente intrattengono relazioni con il "centro". *"La metropoli fuori le Mura si è andata organizzando dagli anni Sessanta in poi in un sistema insediativo che, a partire dai borghi storici della campagna romana, ha acquisito il volto di una metropoli diffusa, caratterizzata da forti discontinuità"* [Capuano in Capuano e Feo, 2007:74]. Ma in questa estensione e diversità gli spazi aperti dell'Agro romano rappresentano ancora un elemento distintivo e riconoscibile dell'*urbe* tanto da esserne una delle identità principali. Ed è proprio lavorando sugli spazi aperti attraverso un progetto di territorio storico che anche con il *workshop* si è pensato di ridare nuova qualità al sistema insediativo metropolitano. Si tratta dunque di spazi e attrezzature collettive, aree incolte o residuali, grandi parcheggi, aree occupate abusivamente o lasciate abbandonate, zone agricole o archeologiche che fanno della metropoli un territorio spugnoso capace di assorbire

eterogenee popolazioni, funzioni e usi e dunque un territorio che ben si presta a essere continuamente ri-significato.

Questi vuoti, di cui il Parco dell'Appia Antica è sicuramente il più paradigmatico, non sono solo i luoghi in cui risaltano i segni della storia ma si costituiscono anche come gli ultimi pezzi di natura da proteggere e preservare. Ma essi sono ancora di più il "non-tessuto", poco costruito e potenzialmente malleabile, che alla scala territoriale connette e lega le tante parti componenti la metropoli divenendo il suo spazio pubblico.

I segni e le tracce in un progetto di fruizione del Parco che consideri le esigenze contemporanee della società (mobilità e riduzione dell'inquinamento, attività di svago e godimento dei beni culturali, fruizione e costruzione di spazi collettivi percepiti come luoghi sicuri) sono stati ri-attualizzati ovvero messi in relazione con i tessuti urbani contermini. Dunque la fruizione del Parco archeologico dell'Appia diviene spazio collettivo raggiungibile grazie alla rete dei trasporti su ferro, nel quale alle attività di fruizione del paesaggio si legano quelle per l'intrattenimento e il tempo libero. Il paesaggio rurale viene ri-significato dalle nuove funzioni inserite nelle aree di frangia che diventano la transizione ottimale per salvaguardare il patrimonio archeologico e ambientale e per qualificare i

diversi quartieri che compongono il sistema insediativo metropolitano.

Infine, il caso del Veneto centrale, pur in assenza di un vigente progetto di territorio storico capace di selezionare gli elementi essenziali per impostare una nuova idea di città, dimostra come il territorio disponga di un ricco palinsesto territoriale (fatto di nodi e vettori) capace di innervare e strutturare eventuali politiche di ri-generazione urbana. Un territorio profondamente diverso per culture e tradizioni, ma contemporaneamente così uniforme dal punto di vista storico-morfologico, che solo cambiando scala e lavorando a quella della città contemporanea potrà contribuire alla ricucitura e alla deframmentazione del sistema agricolo-ambientale e del sistema dei valori storici. Qui le tracce, intese come spie e segnali, sono gli elementi tradizionali del rapporto uomo e natura: il reticolo idrico che per secoli ha strutturato l'attività antropica e la morfologia del territorio e che oggi deve essere ri-significato.

I nodi del territorio storico veneto sono rappresentati dalle numerose opere architettoniche e urbanistiche (mulini, ville, forti) che caratterizzano qualitativamente il territorio e nel quale hanno costituito fondamentali relazioni con il reticolo idrico. Quest'ultimo, ne potrebbe divenire vettore di

connessione attraverso un possibile progetto di ri-attualizzazione che coniughi da un lato la necessità di ri-significazione del sistema delle acque storiche e dall'altro di strutturare il reticolo idrico attraverso delle opere che ne facilitino la gestione durante i periodi di forti piogge o siccità che sempre più frequentemente si riversano sul Veneto provocando ingenti danni. Un progetto di ri-attualizzazione del reticolo idrico di superficie potrebbe, infine, strutturare la nuova visione degli spazi pubblici conformando una rete diffusa di aree e attrezzature per attività collettive che permeano all'interno della dispersione insediativa. Partendo da quei nodi, che già oggi rappresentano un punto fermo per la programmazione della nuova città pubblica (ne è un esempio il Forte Marghera nel quale è stato realizzato il Parco del Contemporaneo) e che oggi rappresentano un punto di incontro per attività culturali ed eventi artistici, sembra possibile strutturare i nuovi spazi ricreativi necessari per l'abitare contemporaneo.

I nuovi spazi pubblici della metropolizzazione

All'interno del progetto IBA *“numerosi sono stati inoltre gli artisti impegnati nella creazione di installazioni all'interno degli edifici e di landmarks nel paesaggio, nell'organizzazione di eventi culturali e ricreativi aperti al pubblico, quali mostre, spettacoli teatrali, performance di illuminazione dei principali manufatti dell'archeologia industriale, nell'intento di sperimentare linguaggi capaci di stimolare l'interesse della popolazione locale e di un pubblico più ampio, ma soprattutto di promuovere nuovi modi di vedere e praticare il territorio”* [Marchigiani, 2005:154].

La rete ecologica del fiume Emscher e la rete di territorio storico si è ulteriormente congiunta nella formulazione di una nuova strategia per l'abitare contemporaneo (vivere e lavorare) non più basata sui ritmi di vita dettati dalla produzione. Il recupero dei quartieri operai, la costruzione delle nuove zone residenziali seguendo modelli insediativi consolidati, la previsione di nuovi centri tecnologici che lavorano in sinergia con le industrie produttive, la realizzazione di nuovi spazi per il commercio e il *loisir* e la creazione di un Parco *“chiamato a restituire alla fruizione spazi fino ad allora letti come marginali, la cui unica connotazione era quella di recinti dedicati all'industria o di vuoti*

dall'aspetto desolato”; hanno creato nuovi stili di vita per i quali gli abitanti della zona dispongono sempre più di un maggiore livello culturale e di tempo libero per cui sono stimolati a un *“consumo attivo, che sviluppa le attività vitali e ricreative, grazie all'introduzione di spazi e attrezzature particolarmente consone a queste forme fruizionali”* [Kipar, 1993:74]. La ri-significazione del territorio della Ruhr, infatti, non si è limitata a lavorare solo sui resti del passato industriale, ma ha attivato una rete di relazioni con i centri tradizionali capaci di ampliare la gamma di spazi pubblici fruibili dalla popolazione del *Ruhrgebiet*. Ed è in questo senso che il territorio storico contribuisce anche alla formazione degli spazi pubblici alla scala della metropolizzazione. In particolare, la dimensione del verde fruibile alla scala territoriale oggi, deve assumere l'immagine del parco *“non tanto come una rete di zone da tutelare, quanto come una sequenza di spazi aperti dedicati alle pratiche collettive. Il parco assume il ruolo di filo rosso, di concetto-contenitore, che proprio in virtù della sua versatilità meglio può assumere la funzione di elemento di ricucitura di un territorio fisicamente e socialmente discontinuo come quello della Ruhr”* [Marchigiani, 2005:166].

Ma questo è ciò che sta avvenendo anche a Roma nella quale il Parco dell'Appia Antica e la previsione in esso di sviluppare un ambito strategico di progettazione ha permesso di

ridare un nuovo ruolo e un nuovo significato non solo agli spazi aperti agricoli ma anche ai margini urbani che su questi prospettano. Quello delle campagne romane è un territorio che richiama un paesaggio dove la concatenazione fra aree agricole, risorse naturali, insediamenti e monumenti storici produce una varietà di forme e contemporaneamente una identità tuttora riconoscibile, nonostante le molte trasformazioni subite nei secoli. I progetti elaborati durante il *workshop* internazionale hanno permesso di adeguare le aree dell'Agro romano alle nuove esigenze di spazi pubblici richiesti dai quartieri contermini. Dai progetti presentati si è evinto come le attività antropiche e i percorsi di attraversamento del Parco, rispettosi della presenza dei resti archeologici e della natura, possano felicemente integrarsi con l'Agro per dare nuova qualità ai tessuti insediativi della diffusione. La previsione di laboratori didattici, di attrezzature sportive, di percorsi di fruizione coerentemente inseriti nelle morfologie delle campagne romane hanno ridato nuovo significato alle semplici aree libere incluse nel Parco rendendo quest'ultimo il vero spazio pubblico di Roma metropolitana.

Allo stesso modo, ripensare alle trame dell'acqua come elementi che permettono di selezionare gli spazi aperti e le opere da ri-funzionalizzare, consente di coniugare felicemente un progetto di salvaguardia dei

dissesti idrogeologici e costruire l'insieme degli spazi pubblici fruibili alla scala della metropolizzazione.

Uno spazio pubblico che nel Veneto centrale non è mai stato concepito, tranne nelle città capoluogo, come uno spazio collettivo da raggiungere uscendo di casa. Bensì nel passato erano le abitazioni private con le stalle o le corti (durante il periodo della mietitura o della vendemmia), poi i tinelli e le taverne, ad acquisire il ruolo di spazio aggregativo. Si è sempre trattato, quindi, di uno spazio privato che si adatta ad usi collettivi ma sempre alla dimensione micro ovvero quella familiare e amicale.

Sembra dunque plausibile che anche oggi, nella città metropolizzata, dove non esiste un centro urbano catalizzatore, lo spazio pubblico sia confacente allo stile di vita e alle tradizioni della società che a fatica si sposta nei luoghi aggregativi tradizionali; e prenda la forma di un sistema diffuso ma connesso di spazi e attrezzature collettive.

bibliografia

«La mia bussola è il Monte Grappa: se non la vedo, perdo i miei punti di riferimento. Dunque, il mio paesaggio va da casa mia e ha sullo sfondo il Grappa. Chiaramente non deve rimanere la “tetta di mamma”, ma il punto di partenza, la “casa calda” per andare verso l'esterno».

Matteo Guidolin, (in Ruffato e De Marchi, 2012:109)

LIBRI E ARTICOLI

- [1] **Accame** Giovanni M. (a cura di), **1974**, *Conoscenza e coscienza della città. Una politica per il centro storico di Bologna*, Comune di Bologna - Galleria d'Arte Moderna, Bologna
- [2] **Aiello** Lorenzo; **Novi** Fausto; **Raiteri** Rossana, **1979**, *Regole tipologiche. Metodo Analitico per la Scelta delle Tipologie Edilizie per la Residenza*, Luigi Parma Edizioni, Bologna
- [3] **Andriani** Carmen (a cura di), **2010**, *Il patrimonio e l'abitare*, Donzelli Editore, Roma
- [4] **Aristone** Ottavia; **Palazzo** Anna Laura, **2000**, *Città storiche. Interventi per il riuso*, IlSole24Ore, Milano
- [5] **Astengo** Giovanni, **1965**, "Studi, esperienze e problemi attuali nei centri storici in Italia", in *Urbanistica* n. 42-43, INU Edizioni, Roma
- [6] **AA.VV.**, **1978**, "Demolizione, degrado, conservazione, restauro, ricostruzione innovazione: un itinerario dialettico", in *Casabella* n. 442, Mondadori, Milano
- [7] **AA.VV.**, **2001**, *Urbanistica* n. 116/2001, INU Edizioni, Roma
- [8] **AA.VV.**, **2006**, "Ivrea, passato e futuro di una Company Town" in *Parametro* n. 262, numero monografico, Faenza Editrice, Faenza
- [9] **AA.VV.**, **2009**, *Do.Co.Mo.Mo Italia Giornale*, Anno XIII fascicolo novembre 25/2009, Dipartimento di Ingegneria Civile Università Tor Vergata, Roma
- [10] **AA.VV.**, **2010a**, *Do.Co.Mo.Mo Italia Giornale*, Anno XIV fascicolo maggio 26/2010, Dipartimento di Ingegneria Civile Università Tor Vergata, Roma
- [11] **AA.VV.**, **2010b**, *Urbanistica* n. 32/1960, ristampa in occasione del Convegno ANCSA di Bergamo del 17-18 settembre 2010, INU Edizioni, Roma
- [12] **ARPAV**, **2009**, *Siamo Acqua*, Edizioni Sonda, Casale Monferrato
- [13] **Baldi** Maria Elsa, **1983**, *Cultura urbanistica e rinascita della città. La problematica dell'intervento nei centri storici e sul patrimonio edilizio esistente*, Istituto di Urbanistica e Pianificazione Territoriale di Palermo, Palermo
- [14] **Benevolo** Leonardo, **1959**, "IV - La polemica su via Vittoria (novembre 1951 - agosto 1952)" in *Urbanistica*, n. 28-29, pagg. 102-107, INU Edizioni, Roma
- [15] **Benevolo** Leonardo, **1973**, *Le avventure della città*, Laterza, Bari
- [16] **Benevolo** Leonardo, **2006**, *Storia della città. 1 La città antica*, 2^a ed. 2006, Laterza, Bari
- [17] **Benevolo** Leonardo, **1975**, *Storia della città. 2 La città medievale*, 2^a ed. 2006, Laterza, Bari
- [18] **Benevolo** Leonardo, **1975**, *Storia della città. 3 La città moderna*, 2^a ed. 2006, Laterza, Bari
- [19] **Benevolo** Leonardo, **1993**, *Storia della città. 4 La città contemporanea*, 2^a ed. 2006, Laterza, Bari
- [20] **Benevolo** Leonardo, **2006**, *L'architettura nell'Italia contemporanea. Ovvero il tramonto del Paesaggio*, Laterza, Bari
- [21] **Bonfantini** Bertrando, **2001**, "Adeguamento e relazioni tra città vecchia e città nuova" in *Tecniche urbanistiche*, Gabellini Patrizia, 1^a ed., Carocci, Roma
- [22] **Bonfantini** Bertrando, **2002**, *Progetto urbanistico e città esistente: gli strumenti discreti della regolazione*, Libreria CLUP, Milano
- [23] **Bonifazio** Patrizia; **Giacopelli** Enrico (a cura di), **2007**, *Il paesaggio futuro. Letture e norme per il patrimonio dell'architettura moderna di Ivrea*, Umberto Allemandi & C., Torino

- [24] **Boriani** Maurizio, **1997**, "Restaurare il 'moderno'? Difficoltà tecniche e teoriche di un tema di attualità" in *Costruire in laterizio* n. 60/1997, Editoriale Faenza, Faenza, http://www.laterizio.it/costruire/pdf/n60/60_392_397.pdf
- [25] **Bortolami** Sante (a cura di), **1988**, *Città murate del Veneto*, Silvana, Venezia
- [26] **Boschetto** Pasqualino, **1997**, *Permanenze storico-ambientali. Elementi per un'analisi*, SGEEditoriali, Padova
- [27] **Botta** Mario; **Crepet** Paolo; **Zois** Giuseppe, **2007**, *Dove abitano le emozioni. La felicità e i luoghi in cui viviamo*, Einaudi, Torino
- [28] **Bulgarelli** Vanni; **Mazzeri** Catia (a cura di), **2009**, *La città e l'ambiente. Le trasformazioni ambientali e urbane a Modena nel Novecento*, Edizioni APM, Modena
- [29] **Cacciari** Massimo, **2011**, "Il peso dei padri. Che cosa significa ereditare il passato" in *la Repubblica* del 4 maggio 2011, pp. 60-61
- [30] **Calafati** Antonio, **2009**, *Economie in cerca di città. La questione urbana in Italia*, Donzelli Editore, Roma
- [31] **Callegari** Guido; **Montanari** Guido (a cura di), **2010**, *Progettare il costruito. Cultura e tecnica per il recupero del patrimonio architettonico del XX secolo*, 7^a ed., Franco Angeli, Milano
- [32] **Campos Venuti** Giuseppe, **1967**, *Amministrare l'urbanistica*, Einaudi, Torino
- [33] **Campos Venuti** Giuseppe, **1973a**, "La speculazione al bando. Come è stato salvato il centro storico di Bologna" in *l'Unità* del 9 febbraio 1973, pag. 3
- [34] **Campos Venuti** Giuseppe, **1973b**, "Una strategia per la città. Come è stato salvato il centro storico di Bologna" in *l'Unità* del 13 febbraio 1973, pag. 3
- [35] **Campos Venuti** Giuseppe, **1973c**, "Il disegno della città. Come è stato salvato il centro storico di Bologna" in *l'Unità* del 26 febbraio 1973, pag. 3
- [36] **Campos Venuti** Giuseppe, **1973d**, "L'anno dei centri storici" in *Comuni d'Europa* n. 10, pagg. 1-3, Aiccre, Milano
- [37] **Campos Venuti** Giuseppe, **1985**, *Urbanistica e austerità*, Clup, Milano
- [38] **Campos Venuti** Giuseppe, **1987**, *La terza generazione dell'urbanistica*, Franco Angeli, Milano
- [39] **Campos Venuti** Giuseppe, **1991**, *L'urbanistica riformista. Antologia di scritti, lezioni e piani*, **Oliva** Federico (a cura di), ETAS Libri, Milano
- [40] **Campos Venuti** Giuseppe, **2010**, *Un bolognese con accento trasteverino*, Pendragon, Bologna
- [41] **Campos Venuti** Giuseppe; **Oliva** Federico (a cura di), **1993**, *Cinquant'anni di urbanistica in Italia. 1942-1992*, Laterza, Bari
- [42] **Canevari** Annapaola, **2007**, "Pianificazione e valorizzazione dei centri storici per un turismo sostenibile", in *Territorio* n. 42, pagg. 82-89, Milano
- [43] **Caniggia** Gianfranco; **Maffei** Gian Luigi, **1979**, *Lettura dell'edilizia di base*, 18^a ed., 2003, Marsilio, Venezia
- [44] **Canova** Antonio, **1990**, *Di villa in villa. Guida alla visita delle ville venete*, Edizioni Canova, Treviso
- [45] **Caprioglio** Giovanni (a cura di), **2005**, *Tra la terra e l'acqua: il Parco di San Giuliano a Mestre*, Marsilio, Venezia
- [46] **Capuano** Alessandra; **Feo** Adriana, **2007**, *Roma città mediterranea*, Gangemi, Roma

- [47] **Capuano** Alessandra, "Il Parco e la Città. Il territorio storico dell'Appia nel Futuro di Roma. Progetti di paesaggio per accoglienza e mobilità" in *progettinetwork*, http://www.progettinetwork.it/viewdoc.asp?co_id=5804
- [48] **Carozzi** Carlo; **Rozzi** Renato, **1971**, *Centri storici questione aperta. Il caso delle Marche*, De Donato editore, Bari
- [49] **Carullo** Stefano, **2010**, *Attualità del territorio storico. Convegno Internazionale*, Tipografia Roncalli, Bergamo
- [50] **Casciato** Maristella, **1999**, "Sfide e attese della città moderna" in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 14-16, INU Edizioni, Roma
- [51] **Cervellati** Pier Luigi, **1978**, "Il significato urbanistico del riuso", in *Casabella* n. 442, Mondadori, Milano
- [52] **Cervellati** Pier Luigi, **1999**, "Progettazione urbana e salvaguardia dei quartieri del novecento" in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 16-17, INU Edizioni, Roma
- [53] **Choay** Françoise, **1973**, *La città. Utopie e realtà*, vol. 1 e 2, Einaudi, Torino
- [54] **Choay** Françoise, **1992**, *L'orizzonte del post urbano*, Officina, Roma
- [55] **Choay** Françoise, **1995**, *L'allegoria del patrimonio*, Officina, Roma
- [56] **Comune di Modena - Assessorato alla Cultura** (a cura di), **1983**, *Natura e cultura urbana a Modena*, Edizioni Panini, Modena
- [57] **Consonni** Giancarlo, **2004**, "I razionalisti e la città. Elementi per un bilancio" in *La città razionalista. Modelli e frammenti. Urbanistica e architettura a Modena 1931-1965*, Montedoro Laura (a cura di), pagg. 15-31, RFM Edizioni, Modena
- [58] **Corboz** André, **1976**, "Vecchi edifici per nuove funzioni", in *Lotus* n. 13, Editoriale Lotus, Milano
- [59] **Corboz** André, **1985**, "Le territoire comme palimpseste" in *Diogene* n. 121, trad. it. "Il territorio come palinsesto" in *Casabella* n. 516, pagg. 22-27, Mondadori, Milano
- [60] **Crippa** Maria Antonietta, **2007**, "Valori dell'architettura del Novecento in Italia: questioni di metodo e ragioni di una ricerca" in *Territorio* n. 40, pagg. 127-129, Franco Angeli, Milano
- [61] **Crocioni** Giovanni; **Villanti** Giovanni (a cura di), **1998**, "Comune di Modena. Programma di riqualificazione urbana della fascia ferroviaria - Quadrante Nord" in *Urbanistica Quaderni* n. 15/1998, INU Edizioni, Roma
- [62] **Cruciani Fabozzi** Giuseppe, **1996**, "I tempi della città storica", in *Territorio* n. 2, 94-96, Franco Angeli, Milano
- [63] **Curtis** William J., **2006**, *L'architettura moderna dal 1900*, 3^a ed., trad. it., Phaidon, Milano
- [64] **De Cunzo** Mario, **1999**, "Città moderna e paesaggio" in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 6-7, INU Edizioni, Roma
- [65] **Demuro** Gian Paolo, *La tutela penale dei beni culturali, anche alla luce del codice dei beni culturali e del paesaggio. Cenni comparatistici* in <http://www.solfano.it/dossier/07.pdf>
- [66] **De Seta** Cesare, **1996**, *La città europea. Origini, sviluppo e crisi della civiltà urbana in età moderna e contemporanea*, ed. 2010, ilSaggiatore, Milano
- [67] **Dezzi Bardeschi** Marco, **1984**, "Conservare, non riprodurre il moderno" in *Domus* n. 649, pagg. 10-12, Editoriale Domus, Milano

- [68] **Di Biase** Carolina, **2009**, *Il degrado del calcestruzzo nell'architettura del Novecento*, Maggioli, Milano
- [69] **Di Biagi** Paola, **1999**, "I quartieri: 'patrimonio' del moderno" in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pag. 5, INU Edizioni, Roma
- [70] **Emery** Nicola, **2010**, *Progettare costruire curare: per una deontologia dell'architettura*, Casagrande, Bellinzona
- [71] **Engel** Helmut, **1976**, "Rinnovo urbano e struttura della città storica", in *Lotus* n. 13, Editoriale Lotus, Milano
- [72] **Ferrario** Viviana, **2009**, *Agropolitana. Dispersed City and Agricultural Spaces in Veneto Region (Italy)* testo presentato alla IV Conferenza Internazionale de International Forum on Urbanism (IFoU), Amsterdam/Delft
- [73] **Ferretti** Alessandro, "Il problema della tutela giuridica dell'architettura contemporanea" in *AmbienteDiritto.it*
http://www.diritto.net/index.php?option=com_content&view=article&id=828&catid=40&Itemid=83
- [74] **Filipuzzi** Fabio; **Taddio** Luca (a cura di), **2010**, *Costruire, abitare, pensare*, Mimesis (collana "Estetica e architettura"), Milano - Udine
- [75] **Fontana** Carlotta, **1991**, *Recuperare, le parole e le cose*, Alinea, Firenze
- [76] **Fregolent** Laura; **Indovina** Francesco; **Michelangelo** Savino, **2005**, "L'area centrale veneta: 'diffusione in evoluzione'" in *L'esplosione della città*, Fregolent Laura; Indovina Francesco; Michelangelo Savino (a cura di), Editrice Compositori, Bologna, pagg. 200-223
- [77] **Gabaglio** Rossana, **2008**, *La città tra permanenza e mutazione*, Libreria CLUP, Milano
- [78] **Gabrielli** Bruno, **1993**, *Il recupero della città esistente. Saggi 1968-1992*, Etas s.r.l., Milano
- [79] **Gagliardi** Annamaria, **2010**, "Le tre acque come tema ordinario per la pianificazione" in *Iuav giornale dell'università*, n. 85/2010, Lenoci Sabina; Lobba Giulia (a cura di), Grafiche veneziane, Venezia
- [80] **Galliani** Pierfranco, **2007**, "Restauro del moderno: obiettivi e ragioni del progetto" in *Territorio* n. 40, pagg. 130-132, Franco Angeli, Milano
- [81] **Galuzzi** Paolo (a cura di), **2005**, "Governare la transizione. Il nuovo piano di Ivrea", in *Urbanistica* n. 127, pagg. 30-60, INU Edizioni, Roma
- [82] **Galuzzi** Paolo, **2009**, *La tutela e la valorizzazione della città moderna eporediese a partire dal piano urbanistico di Ivrea*, Atti del Convegno, Carbonia 1-2 ottobre 2009, (testo non pubblicato)
- [83] **Gasparrini** Carlo, **1994**, *L'attualità dell'urbanistica. Dal piano al progetto dal progetto al piano*, 1^a ed., Etas, Pioltello (MI)
- [84] **Gasparrini** Carlo, **2001**, "La costruzione del piano. Strategie, regole e progetti per la Città storica" in *Urbanistica* n. 116, pagg. 93-107, INU Edizioni, Roma
- [85] **Gasparrini** Carlo, **2002**, *Primevisioni: attraverso le scale dei piani e dei progetti*, CLEAN, Napoli
- [86] **Gasparrini** Carlo, **2004**, "Identità/diversità del patrimonio storico e sfida alla contemporaneità" in *Critica della Razionalità Urbanistica CRU* n. 15, Alinea, Firenze
- [87] **Giovannoni** Gustavo, **1931**, *Vecchie città ed edilizia nuova*, UTET, Torino
- [88] **Halbwachs** Maurice, **1987**, *La memoria collettiva*, 1^a ed., trad. it., Edizioni Unicopli, Milano

- [89] **Hudson** Kenneth, **1987**, "Archeologia industriale: l'arte del possibile" in *Memoria dell'industrializzazione. Significati e destino del patrimonio storico-industriale in Italia*, Poggio Pier Paolo; Garlandini Alberto (a cura di), vol. 3, Annali della Fondazione Luigi Micheletti, Brescia
- [90] **Karimi** Kayvan, **2000**, "Urban Conservation and Spatial Transformations. Preserving the Fragments or maintain the 'spatial spirit'" in *URBAN DESIGN International* n. 5, pagg. 221-231, SponLondon, London
- [91] **Kipar** Andreas, **1990**, "Pianificazione territoriale e parchi fluviali nella Germania Federale: il caso dell'Emscher" in *Parchi fluviali. Esperienze di pianificazione ambientale. Il caso del progetto Olona e dell'Emscher*, Campeol Giovanni (a cura di), Grafo Edizioni, Brescia
- [92] **Kipar** Andreas, **1992**, "Dossier: la pianificazione paesistica in Germania" in *Urbanistica Dossier*, n. 2, INU Edizioni, Roma
- [93] **Kipar** Andreas, **1993**, *L'Emscher-Park nel bacino della Ruhr. Un progetto di ristrutturazione ambientale per l'esposizione internazionale di costruzioni IBA*, Pellavio Marco (a cura di), Il Pomerio, Lodi
- [94] **Koolhaas** Rem, **2007**, "La città generica" in *Domus* n. 791, Editore, Milano
- [95] **Kunzmann** Klaus R., **2011**, "L'IBA Emscher Park nel territorio della Ruhr: una retrospettiva" in *Patrimoine de l'industrie. Ressources, pratiques, cultures* n. 26/2011, pagg. 100-105, Louis Bergeron, Paris
- [96] **Lanzarotti** Roberta, **2011**, "Historical centres: changing definitions" in *Italian Jurnal of Planning Practice*, n. 1, vol. 1, <http://ijpp.uniroma1.it/index.php/it/issue/view/15/showToc>
- [97] **Lefebvre** Henri, **1975**, "Riflessioni sulla politica dello spazio", in *Espaces et sociétés*, ed. it., n. 1, Miozzi e Spinelli edizioni, Milano
- [98] **Leoni** Giovanni; **Maffei** Stefano (a cura di), **1998**, *La casa popolare. Storia istituzionale e storia quotidiana dello IACP di Modena. 1907-1997*, Electa, Milano
- [99] **Longo** Antonio (a cura di), **1996**, "Grün Gürtel Frankfurt, Emscher Landschaftspark: politica degli spazi aperti in Germania" in *Urbanistica*, n. 107, INU Edizioni, Roma
- [100] **Lugli** Piero Maria, **1998**, *Urbanistica di Roma. Trenta planimetrie per trenta secoli di storia*, Bardi Editore, Roma
- [101] **Maldonado** Tomas, **1978**, "Riuso e politiche edilizie. Ancora su conservazione e innovazione", in *Casabella* n. 442, Mondadori, Milano
- [102] **Manieri Elia** Mario, **1998**, *Topos e progetto. Temi di archeologia urbana a Roma*, Gangemi editore, Roma
- [103] **Manieri Elia** Mario, **2001**, "La Città storica struttura edificante" in *Urbanistica* n. 116, pagg. 109-116, INU Edizioni, Roma
- [104] **Marcelloni** Maurizio, **2003**, *Pensare la città contemporanea. Il nuovo piano regolatore di Roma*, Laterza, Bari
- [105] **Marchigiani** Elena, **2005**, *Paesaggi urbani e post-urbani. Lyon e IBA Emscher Park*, Meltemi, Roma
- [106] **Marescotti** Luca, **2007**, "Luoghi e identità: bene pubblico, patrimonio culturale, memoria e identità sociale", in *Territorio* n. 42, pagg. 71-81, Franco Angeli, Milano

- [107] **Mattogno** Claudia, **1999**, “Tra demolizione e protezione: politiche urbane in Francia” in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 12-13, INU Edizioni, Roma
- [108] **Mazzoleni** Chiara, **1991**, “Dalla salvaguardia del centro storico alla riqualificazione della città esistente. Trent’anni di dibattito dell’ANCSA in *Archivio di Studi Urbani e Regionali* n. 40, pagg. 7-42, Franco Angeli, Milano
- [109] **Mioni** Alberto; **Rozzi** Renato, **1975**, *I centri storici della Lombardia. Un patrimonio da salvare*, vol. 1, Silvana Editoriale d’Arte, Milano
- [110] **Montedoro** Laura (a cura di), **2004**, *La città razionalista. Modelli e frammenti. Urbanistica e architettura a Modena 1931-1965*, RFM Edizioni, Modena
- [111] **Mumford** Lewis, **2002**, *La città nella storia. Dal santuario alla Polis*, vol. 1, 3^a ed., trad. it., Bompiani, Milano
- [112] **Mumford** Lewis, **2002**, *La città nella storia. Dal chiostro al Barocco*, vol. 2, 3^a ed., trad. it., Bompiani, Milano
- [113] **Mumford** Lewis, **2002**, *La città nella storia. Dalla corte alla città invisibile*, vol. 3, 3^a ed., trad. it., Bompiani, Milano
- [114] **Munarini** Stefano; **Tosi** Maria Chiara, **2001**, *Tracce di città. Esplorazioni di un territorio abitato: l’area veneta*, Franco Angeli, Milano
- [115] **Musso** Stefano, **1988**, *Questioni di storia e restauro. Dall’architettura alla città*, Alinea, Firenze
- [116] **Niglio** Olimpia, **2008**, “Restauro del moderno. Confronto tra differenti ‘reti’ ideologiche” in *Il restauro dell’edificio AR a Palermo. Dalla diagnostica all’intervento*, Fernandez Federica (a cura di), pagg. 10-20, e-book, Palermo
- [117] **Oliva** Federico, **2007**, “Modello di pianificazione per un nuovo rapporto tra architettura e urbanistica” in *Urbanistica Dossier* n. 99, INU Edizioni, Roma
- [118] **Oliva** Federico (a cura di), **2010**, *Città senza cultura. Intervista sull’urbanistica a Giuseppe Campos Venuti*, Laterza, Bari
- [119] **Oliva** Federico, **2011**, Relazione al XX Congresso INU di Ancona *Il Nuovo Piano*, consultazione del 15 febbraio 2011
http://www.inu.it/attivita_inu/download/Documenti%20Congresso%20AN/Federico_Oliva.pdf
- [120] **Orlando** Ermanno, **2011**, “Governare le acque e navigazione interna. Il Veneto nel basso medioevo” in *Reti Medievali Rivista* n. 12/2011, pagg. 251-293, Firenze University Press, <http://rivista.retimedievali.it>
- [121] **Peghin** Giorgio, **2006**, “Ivrea, passato e futuro di una Company Town” in *Parametro* n. 262, Faenza editrice, Faenza
- [122] **Peghin** Giorgio, **2010**, *Quartieri e città del Novecento: da Pessac a Carbonia La tutela del patrimonio urbano moderno*, Franco Angeli, Milano
- [123] **Pellegrini**, Paola, **2010**, *Le trasformazioni della città diffusa del Veneto centrale. Premessa per la riconcettualizzazione del sistema della mobilità del territorio. Rapporto tecnico*, IUAV, Venezia
- [124] **Pendelbury** Jhon, **2003**, “Planning the historic city. Reconstruction plans in the United Kingdom in the 1940s” in *The Town Planning Review* n. 74, pagg. 371-393, Liverpool University Press

- [125] **Piano** Renzo; **Arduino** Magda; **Fazio** Mario, **1980**, *Antico è bello. Il recupero della città*, Laterza, Bari
- [126] **Piccinato** Luigi, **1978**, *Urbanistica medievale*, Dedalo, Bari
- [127] **Pirenne** Henri, **1977**, *Le città del Medioevo*, Newton & Compton editori, Roma
- [128] **Priore** Riccardo, **2009**, *No people, No landscape. La Convenzione europea del paesaggio: luci e ombre nel processo di attuazione in Italia*, Franco Angeli, Milano
- [129] **Putignano** Francesca (a cura di), **2009**, *Learning Districts. Patrimonio culturale, conoscenza e sviluppo locale*, Maggioli Politecnica, Santarcangelo di Romagna
- [130] **Raffestin** Claude, **2005**, *Dalla nostalgia del territorio al desiderio di paesaggio. Elementi per una teoria del paesaggio*, Alinea editrice, Firenze
- [131] **Regazzoni** Lisa, **2007**, "Il Musée des Monuments français. Un caso di costruzione della memoria nazionale francese" in *Storicamente* n. 3/2007, http://www.storicamente.org/05_studi_ricerche/regazzoni.htm
- [132] **Ricci** Andreina, **1996**, *I mali dell'abbondanza. Considerazioni impolitiche sui beni culturali*, Lithos editrice, Roma
- [133] **Rykwert** Joseph, **2003**, *La seduzione del luogo. Storia e futuro della città*, Einaudi, Torino
- [134] **Rosa** Paolo, **1998**, *La città antica tra storia e urbanistica (1913-1957)*, Editrice Librerie Dedalo, Roma
- [135] **Rosado** Renato, **1988**, "Ideology, Place and People without Culture" in *Cultural Anthropology*, vol. 3 n. 1, pagg. 77-87, Blackwell Publishing
- [136] **Rossi** Aldo, **1995**, *L'architettura della città*, 2 ed., CittàStudiEdizioni, Torino
- [137] **Rossi** Piero Ostilio, **2000**, *Roma: guida all'architettura moderna 1909-2000*, Laterza, Bari
- [138] **Rossi** Piero Ostilio, **2001**, "La città contemporanea e la 'Carta per la qualità'" in *Urbanistica* n. 116, pagg. 121-124, INU Edizioni, Roma
- [139] **Rozi** Renato, **2007**, "Interventi sulla città storica come messaggi nella comunicazione sociale", in *Territorio* n. 42, pagg. 90-93, Franco Angeli, Milano
- [140] **Ruffato** Monica; **De Marchi** Massimo, **2012**, *Veneto e Nuvoles*, Cleup, Padova
- [141] **Salvagni** Piero, **2005**, *Roma Capitale nel XXI secolo. La città metropolitana policentrica*, Palombi Editore, Roma
- [142] **Samonà** Giuseppe, **1985**, *L'urbanistica e l'avvenire della città negli stati europei*, 2^a ed., Laterza, Bari
- [143] **Sassatelli** Monica, **2007**, *La Convenzione europea del paesaggio: paesaggi quotidiani e identità europea*, (febbraio 2007) http://www.regione.emilia-romagna.it/affari_ist/supplemento_2_07/sassatelli.pdf
- [144] **Schellino** Francesca, **2011**, "La Venezia orientale ambito di sperimentazione" in *Architetture a paesaggi rurali nell'Alto Adriatico*, giornale edito a conclusione della prima fase della ricerca 2008-2010, Facoltà di Architettura, pagg. 4-5, in *Iuav giornale dell'università*, n. 88/2011, Cafazzo Michela; Grandinetti Pierluigi; Martoni Erica (a cura di), Grafiche veneziane, Venezia
- [145] **Schulz** Christian Norberg, **1976**, "Genius loci" in *Lotus* n. 13, Editoriale Lotus, Milano
- [146] **Secchi** Bernardo, **1976**, "La nuova qualità della questione dei centri storici", in *Lotus* n. 13, Editoriale Lotus, Milano

- [147] **Secchi** Bernardo; **Viganò** Paola, **1998**, “Piani e progetti recenti di studio 1998. Un programma per l’urbanistica in *Urbanistica* n. 111, pagg. 64-76, INU Edizioni, Roma
- [148] **Sereni** Emilio, **1961**, *Storia del paesaggio agrario italiano*, 5^a ed. (1991), Laterza, Bari
- [149] **Settis** Salvatore, **2010**, *Paesaggio Costituzione Cemento. La battaglia per l’ambiente contro il degrado civile*, Einaudi, Torino
- [150] **Solarino** Alberta, **1999**, “Riflessioni su alcune esperienze europee” in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 10-11, INU Edizioni, Roma
- [151] **Spera** Lucrezia; **Mineo** Sergio, **2004**, *Antiche strade. Via Appia I*, Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato SpA, Roma
- [152] **Stella** Gian Antonio, **2012**, “L’assedio alle ville venete. I gioielli sotto il cemento” in *Corriere della Sera* del 30 dicembre 2012, versione on-line
- [153] **Storchi** Stefano, **2001**, *Recupero, riqualificazione e riuso della città*, Edizioni Unicopli, Milano
- [154] **Storchi** Stefano; **Armanni** Oberdan (a cura di), **2010**, *Centri storici e nuove centralità urbane*, Alinea Editrice, Firenze
- [155] **Tagliaventi** Gabriele, **2002**, *New Urbanism*, Alinea, Firenze
- [156] **Tilley** Christopher, **2006**, “Introduction: Identity, Place, Landscape and Heritage, in *Journal of Material Culture*, vol. 11 n. 7, Sage
- [157] **Tintori** Silvano, **1992**, *Piani e pianificatori dall’età napoleonica al fascismo. Per una storia del piano regolatore nella città contemporanea*, 4^a ed. (1^a ed. del 1985), Franco Angeli Milano
- [158] **Toppetti** Fabrizio (a cura di), **2007a**, *Modernocontemporaneo: scritti ulteriori – architettura e altro*, Gangemi Editore, Roma
- [159] **Toppetti** Fabrizio (a cura di), **2007b**, *Tasselli urbani. Strategie capillari di intervento per la città storica – Roma, San Lorenzo Testaccio mura*, Gangemi Editore, Roma
- [160] **Toppetti** Fabrizio (a cura di), **2011**, *Paesaggi e città storica. Teorie e politiche del progetto*, Alinea Editrice, Firenze
- [161] **Tosoni** Piergiorgio, **1999**, “I cinquant’anni del piano Ina-Casa” in *Urbanistica Informazioni* n. 168, pagg. 8-9, INU Edizioni, Roma
- [162] **Universo** Mario, **1972**, *Il centro storico nell’analisi del fenomeno urbano*, Marsilio Editori, Padova
- [163] **Vallerani** Francesco, **1993**, “Geografia storica delle acque venete” in *Cultura popolare del Veneto. La civiltà delle acque*, Cortellazzo Manlio (a cura di), Silvana Editoriale, Cinisello Balsamo (MI), pagg.9-28
- [164] **Vanlaethem** France, **2004**, “The *difficulté d’être* of the modern heritage” in *The Journal of Architecture*, vol. 9, pagg. 157-171, Royal Institute of British Architects (RIBA)
- [165] **Ventura** Francesco (a cura di), **2001**, *Beni a culturali. Giustificazione della tutela*, UTET, Torino
- [166] **Venturi** Marco, **1988**, “Una nuova IBA a scala territoriale. Un parco nella Ruhr” in *Casabella*, n. 552, Mondadori, Milano
- [167] **Vergani** Raffaello, **1995**, “Villa e acqua (1400-1600). Il caso della Brentella trevigiana”, in attesa di pubblicazione in *Villa veneta. Siti e contesti (1400-1600). Atti del Seminario internazionale*, (Vicenza/Treviso, 29 maggio-2 giugno 1995), http://www.storiadivenezia.net/sito/saggi/vergani_villa.pdf

- [168] **Villanti** Giovanni (a cura di), **2003**, *La città promessa. Progetti e strategie a Modena per salvare la periferia da sé stessa*, Maggioli Editore, Santarcangelo di Romagna (RN)
- [169] **Volpiano** Mauro (a cura di), Fondazione CRT, **2011**, *Territorio storico e paesaggio. Conservazione Progetto Gestione*, L'Artistica Editrice, Savigliano (CN)
- [170] **While** Aidan, **2006**, "Modernism vs Urban Renaissance: Negotiating Post-war Heritage in English City Centres" in *Urban Studies* n. 13 vol. 43, pagg. 2399-2419, Sage Journals
- [171] **While** Aidan, **2007**, "The State and the Controversial Demands of Cultural Built Heritage: Modernism, Dirty Concrete, and Postwar Listing in England" in *Environment and Planning B: Planning and Design* n. 34(4), pagg. 645-663, 34Pion Ltd., London

DIZIONARI ED ENCICLOPEDIA

- [172] **Dizionario enciclopedico di Architettura e Urbanistica**, diretto da Paolo Portoghesi, vol. 2, Istituto Editoriale Romano, Roma, 1968 (voce "Centro Storico")
- [173] **Enciclopedia delle Scienze Sociali**, (voce "Territorio" di Bernardo Secchi)

TESI CONSULTATE

- [174] **Accetta** Cinzia, Tesi di dottorato AA 2004/2005, *La conservazione del moderno nella cultura architettonica contemporanea*, in http://www.fedoa.unina.it/1048/1/Tesi_Accetta_Cinzia.pdf
- [175] **Bastianello** Elisa, Tesi di laurea AA 2010/2011, *Wetlands, parchi d'acqua. Alluvionamento programmato in un territorio a rischio idraulico*, in http://issuu.com/micromacro/docs/book_finale?mode=window&pageNumber=64
- [176] **Cazzola** Alessandra, Tesi di dottorato AA 2003, *I paesaggi nelle Campagne di Roma*, pubblicata da Firenze University Press nel 2005
- [177] **Tarozzi** Elisa, Tesi di laurea AA 2008/2009, *Architettura "fascista": gli anni trenta a Modena*, presso l'Archivio Storico del Comune di Modena

PIANI URBANISTICI

- [178] **Piano di Governo del Territorio di Bergamo** – Approvato con Delibera di C.C. n. 170 Reg./95 Prop. Del. in data 30/11/2009
- [179] **Piano Urbanistico Comunale di Carbonia** – Approvato con Delibera di C.C. n. 13 del 08/02/2006
- [180] **Piano Regolatore Generale di Ivrea** – Approvato con Delibera di G.R. n. 27-4850 del 11/12/2006
- [181] **Piano Regolatore Generale di Roma** – Approvato con Delibera di C.C. n. 18 del 12/2/2008
- [182] **Piano di Governo del Territorio di Vigevano** – Approvato con Delibera di C.C. n. 8 del 08/02/2010
- [183] **Piano del Parco dell'Appia Antica** – Adottato dal Consiglio direttivo nel 2002